

Юхлина Юлия Алексеевна

студентка

Митина Ирина Владимировна

преподаватель

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный
инженерно-экономический университет»

г. Княгинино, Нижегородская область

АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

***Аннотация:** на сегодняшний день актуальность предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям является одной из первоочередных задач. В современных экономических условиях проблема повышения конкурентоспособности и удержания позиций в регионах чрезвычайно важна для сельскохозяйственных организаций. Государственная поддержка является составной частью системы государственного регулирования всех отраслей агропромышленного комплекса. Целью написания статьи является анализ государственной поддержки и ее влияние на развитие отрасли сельского хозяйства в Нижегородской области. Проведенное авторами исследование имеет научную и практическую значимость и позволит организациям своевременно выявлять и систематически оценивать уровень выделяемой государственной поддержки.*

***Ключевые слова:** государственная поддержка, конкурентоспособность организаций, сельское хозяйство, бюджет, растениеводство, животноводство, субсидии, Нижегородская область.*

Ввиду своих особенностей, а также низкого уровня производства продукции, сельскохозяйственные товаропроизводители нуждаются в государственной поддержке. Многие иностранные государства поддерживают аграрное производство различными способами, создавая тем самым преимущества одних хозяй-

ствующих субъектов перед другими, повышая конкурентоспособность отечественной продукции. В современных экономических условиях залогом устойчивого развития сельскохозяйственного предприятия является его оптимальное финансовое обеспечение [1, с. 236].

Государственная поддержка агропромышленного комплекса в Российской Федерации осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 №717.

В регионе активно развивается сельское хозяйство, организациям выделяется государственная поддержка, как растениеводства, так и животноводства и на другие виды. В связи с этим проведем анализ государственной поддержки организаций Княгининского района, выбранных выборочно.

В Княгининском районе наибольшая государственная поддержка среди данных организаций занимает организация ЗАО «Покровская слобода» и составляет 16295,321 тыс. руб., наименьшая занимает СПК «Большеандреевский» и составляет 1605,402 тыс. руб., что меньше на 14689,919 тыс. руб. показателя с высокой государственной поддержкой. Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства также занимает высокий показатель ЗАО «Покровская слобода» и составляет 4462,957 тыс. руб., что на 3885,98 тыс. руб. больше показателя СПК «Большеандреевский».

Таблица 1

Сравнительные данные государственной поддержки за 2015 год
в различных хозяйствах Княгининского района

№ пп.	Наименование организации	Государственная поддержка, тыс. руб.	В % к итогу по району
1.	ЗАО «Покровская слобода»	16295,321	47,78
2.	ОАО АП «Соловьевское»	10307,932	30,22
3.	ОАО АП «Княгининское»	5896,252	17,29
4.	СПК «Большеандреевский»	1605,402	4,71

Итого по району	34104,907	100
-----------------	-----------	-----

По данным таблицы видно, что наибольший удельный вес по государственной поддержке в районе занимает ЗАО «Покровская слобода» и составляет 47,78%, наименьший СПК «Большеандреевский» – 4,71%.

Теперь рассмотрим сравнение государственной поддержки нашего района – Княгининского и близлежащего района – Лысковского, организации которого были выбраны также случайным образом. Состав государственной поддержки в хозяйствах Лысковского района представлены в таблице 2.

Таблица 2

Состав государственной поддержки хозяйств Лысковского района

№ пп.	Наименование организации	Государственная поддержка, тыс. руб.	В % к итогу по району
1.	ЗАО «Заря»	1416	1,70
2.	ОАО «Нива»	2453	2,95
3.	ОАО «Берендеевское»	79286	95,35
	Итого по району	83155	100

Таким образом, представленные данные дают понять, что наибольшая государственная поддержка была получена в ОАО «Берендеевское» и составила 79286 тыс. руб. или 95,35% в структуре, наименьшая была получена в ЗАО «Заря» и составила 1416 тыс. руб. или 1,7%.

Проведем анализ государственной поддержки в Княгининском и Лысковском районах, а также структура удельного веса в ЗАО «Покровская слобода».

Таблица 3

Государственная поддержка организаций Княгининского и Лысковского районов

Наименование организации	Государственная поддержка, тыс. руб.	В % к итогу	В % ЗАО «Покровская слобода»
ЗАО «Покровская слобода»	16295,3	13,90	100
ОАО АП «Соловьевское»	10307,9	8,79	63,3
ОАО АП «Княгининское»	5896,2	5,03	36,2
СПК «Большеандреевский»	1605,4	1,37	9,9

ЗАО «Заря»	1416	1,21	8,7
ОАО «Нива»	2453	2,09	15,1
ОАО «Берендеевское»	79286	67,62	486,6
Среднее по районам	16751,4	100	103,3

По данным таблицы видно, что в структуре по районам наибольший удельный вес занимает ОАО «Берендеевское» – 67,62% или 79286 тыс. руб., наименьший занимает ЗАО «Заря» – 1,21% или 1416 тыс. руб. В структуре по отношению к ЗАО «Покровская слобода» занимает наибольший удельный вес также ОАО «Берендеевское» и составляет 486,6%, наименьший занимает ЗАО «Заря», который составляет 8,7%.

В целом можно сказать, что организациям данных районов на сегодняшний момент выделяется государственная поддержка на реализацию программы как по растениеводству, так и по животноводству на высоком уровне.

Проведем анализ государственной поддержки с применением экономико-статистических методов.

Корреляционный и регрессионный анализ как общее понятие включает в себя измерение тесноты, направления связи и установление аналитического выражения (формы) связи (регрессионный анализ) [2, с. 23]. Проведем данный анализ в ЗАО «Покровская слобода» по исследуемой теме. Рассмотрим связь между выручкой и государственной поддержкой, для этого рассчитаем парную корреляцию.

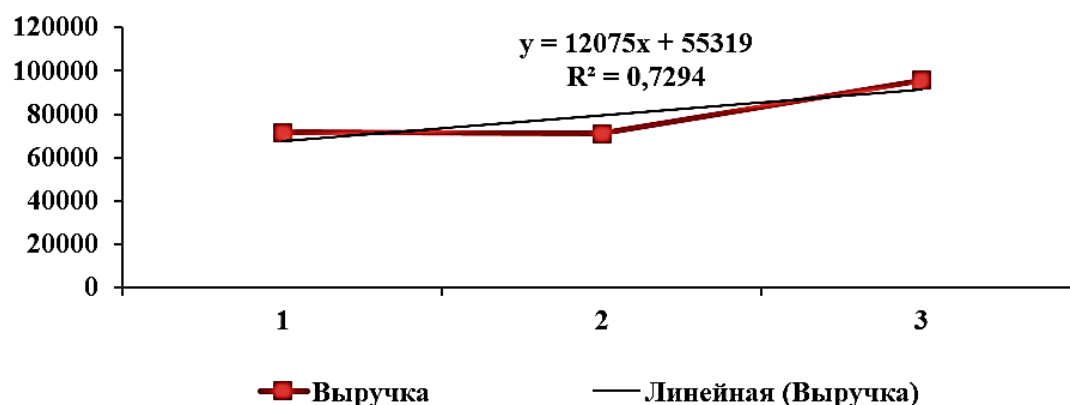


Рис. 1. Зависимость между выручкой и государственной поддержкой

В результате получаем уравнение: $y = 12075x + 55319$.

Коэффициент 0,20 множественной регрессии показывает весомость переменной X и Y . Это означает, что выручка в пределах данной модели влияет на количество государственной поддержки с весом 0,20, т. е. при увеличении выручки, государственная поддержка увеличится. Связь между показателями будет прямая и высокая, т.к. показатель тесноты связи $R = 0,94$.

Рассмотрим долю влияния выручки на государственную поддержку, для этого рассчитаем коэффициент детерминации. Коэффициент детерминации $R^2 = 0,72$, это означает, что выручка зависит на 72% от государственной поддержки, а остальные 28% приходятся на факторы, не вошедшие в модель.

Таким образом, рассмотрев корреляцию между выручкой и государственной поддержкой на примере ЗАО «Покровская слобода», мы можем сказать, что при увеличении выручки государственная поддержка будет увеличиваться.

Явления общественной жизни и отражающие их признаки тесно взаимосвязаны между собой. Группировка, выявляющая взаимосвязи между изучаемыми явлениями и их признаками, называется аналитической группировкой [4, с. 152–153].

Данные по 7 сельскохозяйственным организациям представлены в программе статистического наблюдения, в том числе ЗАО «Покровская слобода», которая была составлена путем проведения ранжированного ряда по группировочному признаку – государственной поддержке по возрастанию. Ранжированный ряд по урожайности составлялся методом равных интервалов, разделенных на 3 группы. На основе сводных данных, составим итоговую группировочную таблицу и проведем анализ представленных в ней показателей.

Чтобы сделать группировку, необходимо определить величину интервала. Она определяется по формуле:

$$h = \frac{X_{\max} - X_{\min}}{n} = \frac{79286 - 1416}{3} = 25956,$$

где $X_{\max}$ – наибольшая посевная площадь;

$X_{\min}$ – наименьшая посевная площадь;

n – число единиц совокупности.

При построении интервального ряда распределения в первую группу войдут хозяйства с государственной поддержкой 25956,6 тыс. руб.

Таблица 4

Программа статистического наблюдения

№ пп.	Районы и хозяйство	Показатели		
		Государственная поддержка, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	С/с, тыс. руб.
1	ЗАО «Покровская слобода», Княгининский р-н	16295,3	96789	70536
2	ОАО АП «Соловьевское», Княгининский р-н	10307,9	70452	71780
3	ОАО АП «Княгининское», Княгининский р-н	5896,2	46636	45399
4	СПК «Большеандреевский», Княгининский р-н	1605,4	17885	16361
5	ЗАО «Заря», Лысковский р-н	1416	10637	9702
6	ОАО «Нива», Лысковский р-н	2453	220091	218242
7	ОАО «Берендеевское», Лысковский р-н	79286	35531	38008
Итого		117259,8	498021	470028
Среднее		16751,4	71145,86	67146,86

Получим следующие границы 3-х групп:

1. первая группа $1416 + 25956 = 27372$ от 1416 до 27372.
2. вторая группа $27372 + 25956 = 53328$ от 27372 до 53328.
3. третья группа $53328 + 25956 = 79286$ от 53328 до 79956.

Проведем группировку хозяйств по государственной поддержке, на основе которой мы получили следующие показатели: в первую группу вошло 6 хозяйств с государственной поддержкой 37973,8 тыс. руб.; во вторую группу не вошло не одно хозяйство; в третью группу вошло 1 хозяйство с государственной поддержкой 79286 тыс. руб.

Таблица 5

Группировка хозяйств по средней государственной поддержке

Группы хозяйств	Число хозяйств в группе	Средняя государственная поддержка	Средняя выручка	Средняя себестоимость
1416–27372	6	6328,9	77081,6	72003,3
27372–53328	0	–	–	–
53328–79956	1	79286	35531	38008
В среднем	–	42807,48	56306,34	55005,67

Для того чтобы выявить наиболее часто встречающегося варианта ряда, рассчитаем моду.

$$M_o = x_{M_o} + h_{M_o} * \frac{f_2 - f_1}{2f_2 - f_1 - f_3} \text{ тыс. руб.}$$

$$M_o = 27372 + 25956 \cdot \frac{0 - 63289}{(2 * 79286 - 63289 - 0)} = 28410,24 \text{ тыс. руб.}$$

Это значит, что модальная средняя государственная поддержка равна 39571,3 тыс. руб.

Найдем значение среднегодовой государственной поддержке, которое приходится на середину ранжированного ряда, для этого рассчитаем медиану.

$$Me = 27372 + 25956 * \frac{\frac{42807,48}{2} - 6328,9}{79286} = 32303,6 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, первая половина среднегодовой государственной поддержки меньше, чем другая.

Данные проведенной группировки 7 сельскохозяйственных организаций нескольких районов показали, что в первую группу вошло 6 хозяйств со средней государственной поддержкой 6328,9 тыс. руб., со средней выручкой 77081,6 тыс. руб., средней себестоимостью 72003,3 тыс. руб. Во вторую группу не вошло ни одно хозяйство по государственной поддержке в интервале от 27372 до 53328 тыс. руб. В третью группу вошло 1 хозяйство с государственной поддержкой 79286 тыс. руб., выручкой 35531 тыс. руб., со себестоимостью 38008 тыс.

руб. В среднем по всем хозяйствам средняя государственная поддержка составила 42807,48 тыс. руб., средняя выручка 56306,34 тыс. руб., средняя себестоимость 55005,67 тыс. руб.

Таким образом, проведенный нами анализ, дает понять, что в Нижегородской области и в организациях, рассмотренных нами, государственная поддержка выделяется на высоком уровне. Организации получают возможность развиваться, расти вверх. За рассмотренный период ЗАО «Покровская слобода» получила 16295,3 тыс. руб. государственной поддержки, что меньше 2014 года на 3066,08 тыс. руб. Коэффициент эффективности государственной помощи в целом по организации в динамике за два года составил 1,608. В Лысковском районе наибольшая государственная поддержка была получена в ОАО «Берендеевское» и составила 79286 тыс. руб. или 95,35% в структуре, наименьшая была получена в ЗАО «Заря» и составила 1416 тыс. руб. или 1,7%.

Список литературы

1. Александрова М.В. Основные направления государственного регулирования и поддержки АПК в России и за рубежом // Экономика, социология и право. – 2015. – №1. – С. 234–256.
2. Бондарева Е.Н. Эффективность мероприятий по государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей Нижегородской области // Экономика сельского хозяйства Росст. – 2014. – №11. – С. 15–28.
3. Вернигор Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – №2 (124). – С. 143–147.
4. Костина Е.Э. Государственная поддержка агропромышленного комплекса региона / Е.Э. Костина, Т.А. Дроздова, Т.И. Костина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №3 (27). – С. 151–155.
5. Митина И.В. Государственная поддержка внедрения инноваций сельскохозяйственным товаропроизводителям на современном этапе / И.В. Митина, О.А. Фролова // Вестник НГИЭИ. – 2015. – №11(54). – С. 68–75.