

Ежак Роман Евгеньевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

**ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ СТАТУСА ЛИЦ,
ОГРАНИЧЕННЫХ В ДЕЕСПОСОБНОСТИ, И ЛИЦ,
ПРИЗНАННЫХ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ В СООТВЕТСТВИИ
С НОВЕЛЛАМИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

***Аннотация:** в данной статье рассмотрены особенности реформирования статуса лиц, ограниченных в дееспособности, и лиц, признанных недееспособными в соответствии с новеллами российского законодательства. Перечислены возможные основания ограничения правоспособности судом.*

***Ключевые слова:** ограничение, дееспособность, признание недееспособным.*

Изменение правового положения лиц, страдающих психическими расстройствами, обусловлено целями приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с международными стандартами, которыми предусмотрена необходимость учёта индивидуальных потребностей граждан, страдающих психическими заболеваниями.

В Постановлении [1] от 27 июня 2012 г. №15-П Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения пункты 1 и 2 статьи 29, пункт 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку в действующей системе гражданско-правового регулирования не предусматривается возможность дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина нарушения психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным, соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Мнение о необходимости введения возможности ограничения дееспособности лиц, страдающих психическими расстройствами, ранее высказывалось учеными. Несомненно, определение правовых последствий различных степеней психических расстройств должно быть предусмотрено законом [4].

Т.В. Шепель, используя правоприменительную практику судов и органов опеки и попечительства, отмечает, что из 115 судебных решений о признании недееспособных граждан в 30 случаях опекуны назначались лицам с умеренной умственной отсталостью. То есть эти люди испытывают трудности в осуществлении своей независимой деятельности, но не должны полностью лишаться своей правоспособности. Однако формулировка статьи 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложенная законодателем, вызывает сомнения.

Таким образом, ограничение правоспособности судом возможно по следующим основаниям:

1. Злоупотребление алкогольными напитками, наркотическими средствами, зависимость от азартных игр, если в то же время гражданин ставит свою семью в тяжелое финансовое положение [6].

Гражданин, ограниченный по вышеуказанной причине, может совершать мелкие бытовые операции, а другие операции – только с согласия доверительного управляющего. В новой редакции статьи 30 Гражданского кодекса Российской Федерации сохраняется положение о независимой имущественной ответственности ограниченно дееспособного гражданина за совершенные операции и причинение ущерба.

2. Психическое расстройство, в котором гражданин может понять смысл своих действий или управлять ими только с помощью других.

Над этим гражданином также устанавливается опека. Гражданин, ограниченный по причине психического расстройства, имеет право самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки и другие сделки, предусмотренные в пункте 2 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также распоряжаться своими заработками, стипендиями и иными доходами. Все остальные

сделки требуют письменного согласия или последующего одобрения попечителя.

Для того чтобы не создавать возможность злоупотребления правом, в статье 176 Гражданского кодекса Российской Федерации рекомендуется установить возможность признания недействительными сделок по порядку алиментов, социальной пенсии, компенсации вреда здоровью и в связи со смертью кормильца, совершенные лицами, ограниченными в дееспособности из-за психического расстройства, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о существующих ограничениях [5].

Поскольку лицо, ограниченное возможностями из-за психического расстройства, имеет право самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией и другими доходами, опекун и орган опеки и попечительства, при наличии достаточных оснований, вправе требовать в суде ограничения или лишения такого гражданина права распоряжаться своим доходом, что также потребует внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством гражданин, ограниченный судом в дееспособности, самостоятельно отвечает за причинённый им вред (статья 1077 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оснований для применения положений ст. 1078 ГК РФ не имеется, поскольку её правила распространяются на дееспособных граждан и несовершеннолетних от 14 до 18 лет. Очевидна необходимость дифференциации деликтной ответственности граждан, ограниченных в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или пристрастия к азартным играм, и граждан, страдающих психическими расстройствами и, вследствие этого, ограниченных в дееспособности.

Таким образом, очевидно желание законодателя изменить подход к положению лиц, страдающих психическими расстройствами, в сторону предоставления большей свободы усмотрения, в том числе и в отношениях по распоряжению доходами ограниченно дееспособных лиц. В то же время пока отсутствует системность законодательного подхода к правовому положению ограниченно дееспособных лиц, лиц, признанных недееспособными.

Список литературы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 г. №15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – №29. – Ст. 4167.
2. Алмазов Б.Н. Психически больной и гражданский закон / Б.Н. Алмазов, Л.М. Звягинцева, И.В. Решетникова. – Екатеринбург, 1992. – С. 26–27.
3. Бартенев Д.Г. Реализация международных стандартов в сфере недееспособности и опеки в странах Восточной Европы / Д.Г. Бартенев // Независимый психиатрический журнал. – 2009. – №4.
4. Бахмутов А.В. Развитие подходов к определению категории «недееспособность» в российском гражданском праве / А.В. Бахмутов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Философия. Социология. Право. – 2008. – Т. 14. – №6. – С. 155–159.
5. Салагай О.О. Некоторые международно-правовые и сравнительно-правовые аспекты дееспособности лиц, страдающих психическими заболеваниями / О.О. Салагай // Медицинское право. – 2010. – №1.
6. Трофимец И.А. Недееспособность гражданина и право вступать в брак / И.А. Трофимец // Семейное и жилищное право. – 2012. – №6. – С. 29–33.
7. Шепель Т.В. Проблема ограниченной дееспособности психически больных в гражданском праве / Т.В. Шепель, П.П. Балашов // Вестник Томского государственного педагогического университета. Психология. – 2006. – Вып. 2 (53). – С. 89.

8. Темникова Н.А. Изменение правового положения недееспособных и ограниченно дееспособных лиц в российском гражданском праве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-pravovogo-polozheniya-nedeеспособных-i-ограниченно-дееспособных-лиц-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 12.04.2017).