

Иваненко Игорь Николаевич

канд. юрид. наук, доцент

Пенькова Алла Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

Аннотация: в представленной статье исследователями рассмотрены понятие и основания малозначительности действия в административном праве. Авторы приходят к выводу о том, что необходимо на законодательном уровне закрепить единую формулировку понятия «малозначительность правонарушений».

Ключевые слова: административные правонарушения, малозначительность действия.

Правоприменительная практика показывает, что в наибольшей степени на эффективную борьбу с административными правонарушениями оказывает влияние научная проработанность понятий и терминов, содержащихся в нормах законодательства об административной ответственности, являющейся фундаментальной базой для его совершенствования и дальнейшего развития [1, с. 222]. На сегодняшний день в большинстве нормативных актов содержатся оценочные понятия некоторых норм. Кодекс РФ об административных правонарушениях этому не исключение. В нем можно встретить множество неточностей. Так статья 2.9 КоАП РФ закрепляет положение о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения. Данная норма очень оценочна, так как нет никаких критериев различия правонарушения и малозначительного правонарушения. В КоАП РФ не дано и понятия малозначительности правонарушения. Так как же все-таки

разграничивать малозначительное правонарушение от не малозначительного? Где конкретные границы?

В статье 2.9 КоАП РФ сказано, что «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием» [2]. Как мы понимаем, устное замечание не является видом административного наказания (это следует из статьи 3.2 КоАП РФ «Виды административных наказаний»). Хотя устное замечание не влечет для нарушителя неблагоприятных юридических последствий, но оно свидетельствует о неотвратимости реагирования государства на каждое противоправное поведение лица, допустившего административное правонарушение, в том числе и малозначительное. Оно является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание лицом противоправности своего поведения. Следовательно, устное замечание содержит в себе предупредительную и профилактическую направленности как к лицам, совершившим эти правонарушения, так и к другим лицам.

Также из статьи 2.9 следует и тот факт, что судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, по своему усмотрению определяют границы малозначительного и не малозначительно правонарушения. По нашему мнению, это неправильно, так как данное положение будет порождать множество разногласий в правоприменительной деятельности. На сегодняшний день так и происходит. В одном суде дело могут признать малозначительным, а в другом суде аналогичное дело может быть не признано малозначительным. В связи с такой неточной формулировкой законодательства правопреминитель обязан при рассмотрении дела учесть все обстоятельства нарушения, оценить его последствия, убедиться, что конкретным действием не нанесен никакой значительный вред отдельным гражданам или обществу, исследовать обстановку, в которой совершено правонарушение, лич-

ность нарушителя, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, и т. п.

Некую ясность в понятие малозначительности правонарушений пытался внести Верховный Суд РФ. Так в своем постановлении «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» закрепляет: «Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений» [3]. Как видим, Верховный Суд РФ не внес серьезных прояснений о критериях малозначительности. Опять все упирается на усмотрение суда. Из данного понятия следует, что вопрос о малозначительности деяния в каждом случае должен решаться индивидуально исходя из всех обстоятельств дела.

Как мы уже выяснили, действующее законодательство по административным делам не содержит в себе конкретного перечня или указаний на признаки, которые бы позволили судить о малозначительности административных правонарушений. В связи с этим оценка правонарушений переходит на усмотрение правопримениеля. Следует подчеркнуть, что для прекращения производства по делу необходим комплексный анализ не только конкретного административного правонарушения, но и конкретной правовой нормы в системном единстве с иными положениями административного законодательства, толкование правовых норм в различных его вариантах (видах и способах) [4].

По общему правилу, для того, чтобы правонарушение было признано малозначительным, деяние не должно причинить вообще никакого вреда либо причиненный вред должен являться явно незначительным. Если же субъект правонарушения замышлял причинить существенный вред, но по независящим от него причинам не смог его осуществить, то деяние не может считаться малозначительным. А вот при совершении деяния с неопределенным умыслом, то

есть лицо предвидело возможность наступления различных последствий и желало наступления любого из них, ответственность наступает за те последствия, которые фактически наступили [5, с. 352].

Анализируя нормы административного и уголовного права, мы приходим к выводу, что институт малозначительности деяния недостаточно урегулирован на законодательном уровне. В нормативных актах не содержится точных формулировок и критериев малозначительности деяния. То есть всё остается на усмотрение судьи. Но ведь это вызывает множество разногласий в правопримени-тельной деятельности. Отсутствие единых критериев малозначительности административного правонарушения является немаловажной проблемой инсти-тута административной ответственности в целом.

Подводя итог вышесказанному, мы приходим к выводу о том, что необходимо на законодательном уровне закрепить единую формулировку понятия «малозначительность правонарушений». Попытки объяснить, что считать мало-значительностью правонарушения, были сделаны Высшим Арбитражным Су-дом РФ в постановлении Пленума «О некоторых вопросах, возникших в судеб-ной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [6]. Отличительным признаком малозначительного правонарушения высшие арбитры признали отсутствие существенной угрозы охраняемым обществен-ным отношениям. При этом ряд авторов согласны с такими разъяснениями. Степанов В.В. же обращает внимание на необходимость в установление и каче-ственной оценке всех обстоятельств, характеризующих правонарушение и лич-ность виновного, в каждом случае решения вопроса о применении нормы о ма-лозначительности правонарушения [7, с. 120]. При этом В.В. Степанов предла-гает возможность освобождения от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения ограничить случаями совершения делик-тов, в числе мер ответственности за которые имеется предупреждение [7, с. 136]. По нашему мнению, при определении понятия «малозначительность правонарушения» законодателю стоит исходить из отсутствия факта угрозы охраняемым общественным отношениям, при этом установление данного факта

должно осуществляться индивидуально путем преимущественной оценки объективной стороны административного правонарушения в тесной взаимосвязи со всеми остальными элементами состава административного правонарушения.

Список литературы

1. Тимошенко И.В. Дефинирование понятийного аппарата как один из способов минимизации оценочных категорий законодательства об административной ответственности // Известия Южного федерального университета. – 2006. – Т. 65. – №10. – С. 222–228.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 (в ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета», 19.04.2005. – №80.
3. Подвальный И.О. К вопросам о малозначительности административных правонарушений, возникшим в практике арбитражных судов Северо-Западного округа // Арбитражные споры. – СПб., 2009. – №1 (45). – С. 107–130.
4. Братановский С.Н. Административное право: Учебник. – М.: Юнити-Дана, 2015. – С. 543.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // «Вестник ВАС РФ». – 2004. – №8.