

**Бакланова Ирина Семеновна**  
канд. ист. наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Московский государственный технический  
университет гражданской авиации»  
г. Москва

## **К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ В КРАСНОЙ АРМИИ ВО ВРЕМЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (ПО ЛИТЕРАТУРЕ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ)**

*Аннотация:* в статье рассматриваются точки зрения литературы русского зарубежья относительно участия интернационалистов в Красной армии в годы гражданской войны – национальная принадлежность, их количество, причины прихода в большевистский лагерь.

*Ключевые слова:* литература русского зарубежья, Гражданская война, Красная армия, интернационалисты.

Современные отечественные исследователи неоднократно подчеркивали тот большой вклад, который внесла литература русского зарубежья не только в «общекультурное развитие цивилизации», но и в изучение проблематики Гражданской войны [3, с. 25]. Естественно, что эмигрантских авторов интересовал, прежде всего, ответ на вопрос: почему в результате братоубийственного противостояния начала XX века победителями оказались красные? Часто размышления на данную тему, содержащиеся в литературе русского зарубежья, переходили из теоретической области в практическую плоскость, а именно: ставилась задача сделать соответствующие выводы для того, чтобы избежать в будущей борьбе с большевиками ошибок, допущенных в годы Гражданской войны. К тому же многие из русских эмигрантов, опубликовавшие свои работы в 20–30-е гг., часто в прошлом являлись не только участниками Белого движения, но и военнослужащими Императорской армии. Поэтому для них важно было понять, в чем Красная армия превосходила Белую, в чем состоял залог ее успехов? В

данной связи в литературе русского зарубежья, в частности, рассматривался вопрос об участии иностранцев в большевистских воинских формированиях.

В работах эмигрантских авторов имеются свидетельства того, что для Красной армии изначально было характерно присутствие в ее рядах так называемых «интернационалистов». В частности, лидер конституционно-демократической партии, известный отечественный историк П.Н. Милюков называл «первым материалом» для создания большевистских воинских формирований (кроме отрядов Красной гвардии), не желавших воевать и поэтому дезертировавших с фронта солдат Императорских вооруженных сил. Вследствие сложности возвращения в Россию, большие солдатские массы скопились на Кавказском фронте. Созданные в данном регионе отряды красных часто по численности в десять – двадцать раз превосходили формирования белых. Однако в вооруженных столкновениях они терпели сокрушительное поражение, как писал П.Н. Милюков, из-за «полного незнания военного дела и упадка военной дисциплины». Поэтому, решая проблему собственной защиты (по мнению указанного автора – «истребления буржуазии»), советская власть в данный период полагалась на отряды дисциплинированных, хорошо организованных и вооруженных «инородцев и иностранцев»: латышей, китайцев, венгров и немцев [8, с. 170–171].

Как правило, эмигрантские авторы, определяли национальный состав, по их выражению, «наймитов» Красной армии, однотипно. Например, подпоручик конной артиллерии В.Д. Матасов, к их числу причислил латышей, эстонцев, китайцев и венгров [7, с. 128]. Известный журналист и экономист Г. Кирдецов (настоящее имя Г.Л. Дворжецкий – И.Б.) отмечал, что в начале 1919г. он имел возможность видеть захваченные в результате боевых действий на северо-западе трофеи. Это были знамена и печати китайских «коммунистических» полков и штандарты латышских частей [6, с. 20]. Генерал-майор А.В. Туркул в своих «живых рассказах» вспоминал об убитых на мосту через Сейм большевиках, одетых в красные чекмени, что позволяло определить их национальность как венгров. В одной из следующих глав своей книги указанный автор живопи-

сал столкновение дроздовцев с батальоном красных китайцев [11, с. 155–156, 264]. А юрист, общественный деятель, член конституционно-демократической партии, управляющий Отделом законов и исполняющий обязанности управляющего Отделом пропаганды при Особом совещании К.Н. Соколов, отмечая участие «интернационалистов» в большевистских вооруженных формированиях, съязвил: «Пришли китайцы и снова ушли сражаться «за родную Кубань» [10, с. 24]. Генерал-майор А.И. Андогский, в послужной список которого, в частности, входило командование при красных Николаевской военной академией, дополнил приведенный выше перечень за счет служивших большевикам на Дальнем Востоке корейцев [1, с. 42].

В литературе русского зарубежья не сложилось единого мнения относительно количества интернационалистов в Красной армии. По наблюдениям генерал-лейтенанта Н.Н. Головина, в период после заключения Брестского мира не менее 50% советской армии составляли пленные немцы. Данный феномен Николай Николаевич объяснил тем, что для военнослужащих германской армии прогермански же настроенные большевики являлись меньшим злом, нежели белые с их «союзнической ориентацией». Ибо победа последних означала продолжение плена [4, с. 98–99]. Хорошо информированный о составе Красной армии генерал А.И. Андогский дал иные цифры. По мнению указанного автора, численность «инородческих и интернациональных частей» в составе большевистских вооруженных сил в годы Гражданской войны, хотя, и была достаточно весомой, но не превосходила 10–15% состава всех красных формирований [1, с. 45].

В работах эмигрантских авторов имеются свидетельства относительно стойкости интернациональных частей. Например, Я.А. Слащов-Крымский писал о «необыкновенном» упорстве латышских воинских формирований во время так называемой «Каховской операции» 1920г., «не обращавших внимания даже на бомбы аэропланов» [9, с. 39]. Генерал-лейтенант А.И. Деникин определил и те обстоятельства, которые, по его мнению, делали отряды «наемников» – латышей, китайцев, пленных венгров и немцев, – послушным орудием в руках

советской власти и определяли их высокие боевые качества. Это – «полное непонимание совершающихся событий, презрение к стране и к народу, холодная страшная жестокость и садизм и, вместе с тем, тревожное чувство обреченности и грядущего возмездия» [5, с. 146].

Таким образом, в литературе русского зарубежья накоплен определенный опыт изучения вопроса об участии интернационалистов в Красной армии в период Гражданской войны. Рассмотрение данного опыта позволяет учесть мнения эмигрантских авторов относительно определенных аспектов военного строительства. В последние годы написаны историографические работы, посвященные аналогичной проблематике [2, с. 51–57]. Тем не менее, можно отметить, что анализ национальных аспектов военного строительства диктует необходимость дальнейшего изучения темы.

### ***Список литературы***

1. Андогский А.И. Как создавалась Красная армия советской России. (Уроки недавнего прошлого). Критико-исторический анализ. – Владивосток, 1921. – 79 с.
2. Бакланова И.С. Литература русского зарубежья о строительстве Красной армии в годы гражданской войны // Военно-исторический журнал. – 2016. – №7. – С. 51–57
3. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: Русский мир, 1998. – 320 с.
4. Головин Н.Н. Российская контрреволюции в 1917–1918 гг. – Ч. 2. Кн. 3: Большевистский переворот превращает контрреволюцию в противобольшевистское движение. – Париж, 1937. – 114 с., [1] л.к.
5. Деникин А.И. Очерки Русской Смуты. – Т. 3.: Белое движение и борьба Добровольческой армии. Май – октябрь 1918 г. – Берлин: Слово» 1924. – 271 с., 33 л. ил., карт.
6. Кирдецов Г. У ворот Петрограда (1919–1920). – Берлин: Москва, 1921. – 355 с., I с.

7. Матасов В. Белое движение на Юге России 1917–1920 годы. – Монреаль, 1990. – 211 с., ил., портр.
8. Милюков П. Россия на переломе. – Т. I. – Париж, 1927. – 400 с., [1] л.
9. Слащев-Крымский Я.А. Требую суда общества и гласности: (Оборона и сдача Крыма): Мемуары и документы. – 2-е изд. – Константинополь: Книгоиздательство М. Шульман, 1921. – 93 с.
10. Соколов К.Н. Правление генерала Деникина. – София: Российско-болгарское книгоиздательство, 1921. – IV. – 290 с.
11. Туркул А.В. Дроздовцы в огне: Живые рассказы и материалы. – Белград, 1937. – 324 с.