

Иваненко Игорь Николаевич

канд. юрид. наук, доцент

Чермит Русиета Рамазановна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СРЕДСТВА АВТОМАТИЧЕСКОЙ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье исследуются средства автоматической фиксации административных правонарушений и их значение в качестве доказательств в административном процессе. Авторы подчеркивают, что законодательство в части административных правонарушений требует достаточно серьезного совершенствования.

Ключевые слова: доказательства, средство автоматической фиксации, административные правонарушения, административный процесс.

Свою историю система автоматической видеофиксации правонарушений в области дорожно-транспортного регулирования берет на Западе. Интересным является тот факт, что первые камеры видеонаблюдения были изобретены в 1950-х годах в Голландии.

В России использование камер видеофиксации связано с Федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах» [1]. И уже к 1 июля 2008 года на территории нашей страны были введены в действие комплексы фотовидеофиксации административных правонарушений в области дорожного движения.

Таким образом, Федеральным законом от 24 июля 2007 г. №210-ФЗ были внесены изменения в основание и порядок привлечения правонарушителей в об-

ласти правил дорожного движения к административной ответственности в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и видеофиксации [2]. В частности:

1) основанием для возбуждения дела об административном правонарушении может служить фиксация административного правонарушения в области дорожного движения, совершенного с использованием транспортного средства, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-, видеозаписи;

2) протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ);

3) субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства, которым может быть как физическое, так и юридическое лицо, что закреплено в ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ [3].

Важно подчеркнуть, что практика по привлечению к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, зафиксированных с помощью приборов автоматической фиксации в разных регионах складывается неоднозначно. Однако, в целом прослеживается ежегодное увеличение количества лиц, привлекаемых к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, зафиксированных с помощью приборов автоматической фотовидеофиксации.

Статистика в рассматриваемом аспекте представляется достаточно серьезной. Так, сотрудниками Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД за нарушения Правил дорожного движения РФ, выявленных с применением специальных технических средств фотовидеофиксации, работающих в автоматическом режиме, в отношении физических и юридических лиц за 3 месяца 2016 года обработано

75116 фотоматериалов, вынесено 69364 постановлений по делам об административных правонарушениях. Общая сумма наложенных штрафов составила 39286300 рублей.

Но, данные приборы не являются совершенными. Ведь никакое измерение не может быть выполнено абсолютно точно, поэтому искомая величина в процессе измерения имеет некоторую погрешность. Как бы мала ни была эта погрешность её знание обязательно для правильной оценки полученных результатов. Это особенно важно для измерений, осуществляемых в процессе выявления административных правонарушений, так как полученные результаты используются в процессе доказывания и во многом ложатся в основу решения по делу.

Заметим, что основополагающей целью автоматической фиксации является то, что при получении определенного электрического импульса, поступающего от датчика – устройство срабатывает. Именно это позволяет не записывать происходящее в течении всего времени наблюдения, а делать соответствующий снимок именно в момент совершения административного правонарушения.

В настоящее время наиболее разработанными системами, получающими такой импульс, являются устройства измерения скорости движения транспортных средств, которые не просто измеряют скорость определенного объекта, но и способны сравнить ее с заранее установленной оператором предела, и, непосредственно, подать сигнал в случае превышения данного предела. Этот сигнал и способствует срабатыванию затвора камеры. Целесообразно полагать, что время срабатывания затвора камеры после получения сигнала от измерительного устройства имеет важное значение. Так как в случае, например, если время будет большим, камера зафиксирует не автомобиль нарушителя, а другое транспортное средство. При движении плотного потока транспортных средств со скоростью 60 км/ч задержка срабатывания камеры на 1 секунду приведет к тому, что во время производства снимка автомобиль будет уже почти в 17 метрах от того места, куда нацелен объектив. Поэтому вполне вероятно, что на этом месте будет находиться следующее транспортное средство [4, с. 626].

В случае превышения установленной скорости в рамках погрешности измерительного прибора является основанием к отмене постановления должностного лица. Иными словами, если превышение скорости составило 1 км/ч (например, 81 км/ч в населенном пункте), то при погрешности прибора в 1–2 км/ч состав правонарушения отсутствует [5, с. 36].

В случаях, когда не истек срок давности привлечения к административной ответственности, принятие решения об отмене постановления должностного лица органа ЦАФАП ГИБДД и прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении собственника транспортного средства может сопровождаться возбуждением дела в отношении того лица, у которого на момент фиксации правонарушения находилось транспортное средство во владении или пользовании. Однако это бывает в исключительных случаях, так как срок давности, предусмотренный действующим законодательством, как правило, является недостаточным для привлечения другого лица к ответственности.

Также, достаточно важным моментом в рассматриваемом аспекте является то, что при рассмотрении категории дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 6, 7 ст.12.9 КоАП РФ, которые устанавливают ответственность за повторное превышение скорости, необходимо проверять законность привлечения к ответственности за превышение скорости, но и законность первоначального привлечения к ответственности. Здесь могут возникнуть спорные моменты, связанные с тем, что первоначальное правонарушение может быть зафиксировано на всей территории нашей страны, а не только в пределах одного субъекта, поскольку, по информации ЦАФАП, программа фиксации повторных правонарушений работает по всей территории России. В связи с чем, для полного и объективного рассмотрения дела, а также проверки информации о возможной отмене первоначального постановления целесообразно выяснять все обстоятельства по делу путем направления соответствующих запросов [5, с. 37].

Что касается вопроса о привлечении к административной ответственности юридических лиц по делам в области безопасности дорожного движения, зафиксированных с помощью специальных технических средств представляется весьма дискуссионным.

Вообще, по своей сути юридическое лицо не может быть субъектом административных правонарушений, которые могут быть зафиксированы специальными техническими средствами, так как априори юридическое лицо не в состоянии двигаться. Вместе с тем, исходя из положений ст. 2.6.1 КоАП РФ в случае выявления факта административного правонарушения к ответственности привлекается собственник транспортного средства. Кто же считается собственником транспортного средства?

Так, Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дает следующее определение: «Владелец транспортного средства – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства...» [6].

Исходя из положений указанного закона, в случае, если превышение скорости движения водителем, работающим по найму в организации, выявляется инспектором дорожно-патрульной службы, то к административной ответственности привлекается водитель. А в случае, если событие фиксируется автоматически, то ответственности подлежит не водитель, а собственник транспортного средства – т. е. юридическое лицо.

Подводя итог по обозначенной проблеме, необходимо подчеркнуть, что законодательство в части административных правонарушений требует достаточно

серьезного совершенствования. В частности, необходима модернизация системы автоматической фиксации административных правонарушений.

Вопрос о привлечении к ответственности за административные правонарушения с использованием средств фиксации, работающих в автоматическом режиме, водителей или владельцев транспортных средств, в том числе и юридических лиц, по нашему мнению, не противоречит действующему законодательству и принципам справедливости и законности. Однако для исключения двусмысленности толкования в статье 2.6.1 рационально прописать [7, с. 628]: «...привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств как физические, так и юридические лица».

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. №100.
2. «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/189189/#ixzz4eJAXVcEu> (дата обращения: 16.04.2017).
3. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12154838/> (дата обращения: 16.04.2017).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12154838/> (дата обращения: 16.04.2017).
5. Бадура Д.В. Организационные и правовые проблемы использования показаний средств автоматического выявления и фиксации нарушений в области безопасности дорожного движения // Молодой ученый. – 2014. – №3. – С. 625–628.
6. Мудрова Е.В. Привлечение к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения на основании фото-, видеофиксации // Судья. – 2015. – №11. – С. 34–39.

7. Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12154838/> (дата обращения: 16.04.2017).

8. Мурзина Л.И. Средства автоматической фиксации административных правонарушений как источник доказательств в административном процессе / Л.И. Мурзина, Д.А. Зелепугин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-avtomaticheskoy-fiksatsii-administrativnyh-pravonarusheniy-kak-istochnik-dokazatelstv-v-administrativnom-protsesse> (дата обращения: 18.04.2017).