

Анащенко Илья Кириллович

магистрант

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный

университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

СВОБОДА ДОГОВОРА

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы свободы договора, приведены позиции высших судов, исследовано понятие «злоупотребление свободой договора». По мнению автора, свобода договора является основополагающим принципом гражданского права.

Ключевые слова: свобода договора, злоупотребление, договорное право.

Свобода договора является основополагающим принципом гражданского права. В условиях рынка договор является самой подходящей формой взаимодействия между хозяйствующими субъектами. Самостоятельность участников рыночных отношений приводит к тому, что встречная воля субъектов находит свое выражение в закреплении их взаимодействия в договоре [1]. Данный принцип является частным случаем принципа диспозитивности.

По мнению И.А. Покровского есть как отрицательные, так и положительные аспекты заключения свободы договора. С одной стороны, свобода договора рассматривается, как источник для согласования условий любого содержания, с другой стороны невозможность против воли стороны обязать ее к действиям, направленным на заключение договора. Свобода договора подвергается ограничивающему влиянию со всех сторон. Естественные монополии обязаны заключать договоры с каждым, кто изъявит желание это сделать, а организации, например аптеки или магазины, обязаны оказывать услуги и продавать товары всем гражданам, которые обратятся. В случае отказа от свободы профессор прогнозировал неподвижность гражданской жизни [2].

Сам принцип свободы договора проявляется в определенных свободах, которые составляют содержание принципа. Проблема количества элементов свободы договора рассматривается, как наличие 3 принципов: свобода заключения, свобода выбора модели договора, свобода определения условий договора. По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского эти принципы нужны участникам гражданского оборота для реализации своей самостоятельности и возможности конкурировать с другими участниками рынка на равных [3].

На практике принцип свободы договора очень часто вызывает ряд вопросов. В связи с этим было принято Постановление Пленума ВАС РФ №16 «О свободе договора и ее пределах». Например, в указанном постановлении устанавливается, что между субъектами предпринимательской деятельности устанавливается большая свобода договора, чем между предпринимателями и потребителями. Так же возможно применение норм по аналогии к непоименованным договорам в случае, если это необходимо для защиты интересов слабой стороны договора, третьих лиц или публичных интересов [4].

В юридической науке также используется понятие злоупотребление свободой договора. Этот термин законодательством не установлен, но он используется в судебной практике. Например, в соответствии с постановлением Третьего арбитражного суда злоупотребление свободой договора представляет собой умышленное несоблюдение одним из контрагентов предусмотренных законом ограничений свободы договора, которое повлекло причинение ущерба [5]. В практике данный принцип ограничения свободы договора рассматривается, как эксплуатация слабых переговорных возможностей должника, нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц [6].

Таким образом, свобода договора является базовым принципом договорного права. Данный принцип необходим для Конституирования правового строя России. Разработанность вопроса о свободе договора и правильное дальнейшее

применение предотвратит правовые риски со стороны контрагентов и упростит согласование условий договора.

Список литературы

1. Михайлов С.Г. Договорные формы предпринимательства / С.Г. Михайлов, Н.В. Зернин, Г.А. Микрюкова. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1993.
2. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут, 1998.
3. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1998.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах».
5. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2015 года по делу № А33–19060/2012.
6. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20 января 2015 года по делу № А13–2798/2014.