

Давидян Борис Артемович

магистрант

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Пятигорск, Ставропольский край

Гнидко Виктория Игоревна

студентка

Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал)

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Пятигорск, Ставропольский край

DOI 10.21661/r-117027

К ВОПРОСУ О ЗАВИСИМОСТИ ПОНИМАНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ОТ ТИПА ПРАВОПОНИМАНИЯ

***Аннотация:** в данной статье анализируются взгляды на права человека, их понимание во взаимосвязи с типом правопонимания, проводится оценка зависимости понимания прав человека от типа правопонимания.*

***Ключевые слова:** права человека, правопонимание, типы правопонимания, позитивистский подход, естественно-правовая теория права.*

Вопросы, связанные с правами человека, возникли достаточно давно. Но за продолжительный период времени они так и не получили однозначного ответа. То или иное понимание прав человека очерчивает возможный круг вопросов и способы их постановки. Дело в том, что понимание прав человека находится в прямой взаимосвязи с пониманием права, поскольку права человека носят производный характер от права в широком смысле слова. Поэтому сущность прав человека всегда рассматривается по-разному.

История развития юриспруденции, как науки изучающей право в качестве регулятора общественных отношений с самого ее появления и до наших дней представляет собой историю противоборства различных подходов к пониманию

права, его сущности и назначения в обществе. Именно сущность права, выраженная в его понятии, определяет построение общей теории права, а через неё воздействует на формирование правовой доктрины.

Правопонимание представляет собой то или иное представление о праве, его сущности. Для того чтобы определиться с правовопониманием, надо ответить на вопрос: «Что есть право?». Под типом правовопонимания понимается теоретико-методологический подход к формированию образа права, осуществляемый в рамках определенной методологии анализа с позиции того или иного теоретического видения проблемы. Профессор Нерсисянц выделял три типа правовопонимания: легистский, естественно-правовой и либертарно-юридический.

Легистское правовопонимание, по мнению профессора Нерсисянца, представляет собой подход, отрицающий наличие у права собственной сущности. К естественно-правовому типу правовопонимания он относит концепции, рассматривающие естественное право одновременно и как сущность, и как правовое явление. А к либертарно-юридическому типу – концепция, построенная на различении правовой сущности и правового явления [1].

Однако есть совершенно иные взгляды типы правовопонимания. Так в настоящий момент в теории государства и права выделяются естественно-правовая школа, историческая школа, психологическая теория, социологическая школа, позитивная теория, нормативистская (или неопозитивистская), материалистическая теория и некоторые другие. Обобщая и анализируя указанные школы и подходы к правовопониманию, мы приходим к выводу, что в конечном счете все сводится к вопросу, что первично: государство или право? При выборе одного из данных явлений действительности, другое соответственно понимается производным от первого. С этих позиций можно выделить два основных подхода к правовопониманию: позитивистский и естественный [2].

Суть позитивистского правовопонимания основана том, что право есть лишь фактическое, реальное явление, происходящее и существующее лишь по воле государства. То есть право понимается, как явление, невозможное без государства, и существующее только в той мере и в той форме, в которой установило его

государство. Естественный подход отличается кардинально тем, что видит в праве большее, чем видят его позитивисты. Данный подход предполагает возникновение и существование права вне государственной воли, предполагая, что право возникает от природы. Некоторые сторонники данного подхода говорят, что право происходит от бога или иного вселенского начала. То есть вне всякой воли кого бы то ни было. Государству же отводится лишь роль, согласно которой оно только улавливает уже существующее право и придает ему понятную форму.

Позитивистский подход предполагает, что права человека должны иметь под собой законные основания, а не абстрактные предположения. Сторонники данного подхода считают, что у человека не может быть никаких прав, якобы данных ему от рождения. Если те или иные права не зафиксированы в законе, то есть если не даны ему государством, то значит, что этих прав у человека просто нет. На основании этого, необходимо отметить, что сторонники позитивизма отождествляют права человека только с законом: тексты закона дают право.

На наш взгляд такой подход является умозрительным. Дело в том, что история нам неоднократно доказывала, что юридический позитивизм относительно прав человека не справедлив и может приводить к злоупотреблениям. Из позитивистских рассуждений следовало, что единственным источником прав человека являлось государство, и что государство по определению не может принять «плохой» закон, направленный против прав человека. В XX веке несправедливость юридического позитивизма в области прав человека, на наш взгляд, была отчетлива видна на примере некоторых тоталитарных стран, таких как гитлеровская Германия, в Италии при Муссолини, СССР при Сталине и в других странах, где государства принимали законы, ограничивающие и притесняющие многие права человека, обосновывая свои действия идеологической необходимостью.

Естественно-правовая теория отдает приоритет личности, утверждает ее автономность от публичной власти. Квинтэссенцией данной теории является представление о правах человека. Согласно данной доктрине права человека представляют собой прирожденные, неотъемлемые, и неотчуждаемые императивы.

То есть права человека понимаются как естественные и независимые от усмотрения и произвола государственной власти блага. Государство же, призвано закрепить и обеспечить за человеком права, принадлежащие ему от природы. Теория естественного права нацелена на ограничение притязаний государства по своему усмотрению устанавливать те или иные права человека, не считаясь при этом с необходимым для нормальной жизнедеятельности индивида набором прав, объективно присущих каждому от рождения [3].

Естественно-правовая теория исходит из главной идеи, убеждения в существовании некоторых принципов взаимоотношений между людьми, появившихся в ходе естественного хода жизни, обусловленных природой человеческого бытия. Эти принципы кардинально отличаются от системы норм, которые устанавливаются государством – т.е. позитивного права.

Мы придерживаемся позиции, согласно которой естественно-правовая и позитивистская теории в настоящее время являются уже не взглядами, противопоставленными друг другу. Сегодня они в определенной степени дополняют друг друга, выполняют разные функции. Дело в том, что если права человека не закреплены в позитивном праве, то тогда возникает их некоторая неопределенность и размытость, что затрудняет осуществление государством функции их обеспечения и защиты. В этой связи считаем, что права естественные, закрепляясь в норме закона, становятся правами в юридическом смысле и позволяют обеспечить государству их защиту и исполнение.

Таким образом, понимание прав человека сегодня напрямую зависит от того типа правопонимания, который взят за основу.

Список литературы

1. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства. – М., 2004. – С. 1–10.
2. Лапаева В.В. типы правопонимания, правовая теория и практика. – М. 2012.
3. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. – М., 1996. – С. 11–13.

4. Шиянова И.О. Философско-правовой аспект проблематики прав человека / И.О. Шиянова, И.С. Бакланов // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия. – 2016. – №2. – С. 59–63.