

Филиппова Елизавета Денисовна

бакалавр, студентка

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет»

г. Владивосток, Приморский край

ДИДАКТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ЭЛЕМЕНТАМИ САМОУПРАВЛЕНИЯ НА УРОКАХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В СТАРШИХ КЛАССАХ

***Аннотация:** в статье представлен и описан дидактический комплекс, предназначенный для организации учебной деятельности учащихся старших классов с элементами самоуправления на уроках иностранного языка. Описаны его составляющие: ролевые памятки-инструкции для групповой работы, индивидуальные листы самоанализа и целеполагания, а также технологический алгоритм аргументации. Методическая база разработки опирается на теорию поэтапного формирования умственных действий и концепции развития учебной автономии. Предложенные материалы ориентированы на активизацию самостоятельного речевого общения старшеклассников.*

***Ключевые слова:** ученическое самоуправление, иностранный язык, учебная автономия, дидактический комплекс, рефлексия.*

Современный образовательный стандарт ориентирует обучение иностранным языкам на формирование коммуникативной компетенции. Однако традиционная модель обучения часто ограничивает активность учащихся репродуктивным воспроизведением материала, что препятствует развитию навыков спонтанной речи и формирует «языковые барьеры». Старшеклассники испытывают дефицит опыта ведения дискуссии, где требуется самостоятельно приводить доводы и логично, последовательно выстраивать свою речь. Оптимизация образовательного процесса возможна через внедрение элементов ученического самоуправления, способствующих переходу к субъект-субъектному взаимодействию.

Теоретико-методологической базой разработанного дидактического комплекса послужили работы, освещающие различные аспекты организации учебной деятельности. П.Я. Гальперин обосновал необходимость внешних материальных опор при формировании умственных действий, согласно которой успешное освоение новых действий требует поэтапного перехода от внешних материальных форм к умственным [1]. Концепции ученического самоуправления Н.К. Катович, Е.Г. Мартынюк и М.И. Рожкова трактуют делегирование организационных полномочий как эффективный способ активизации познавательной деятельности класса [3; 4; 5]. Также в контексте развития ученического самоуправления В.И. Гуляевой был предложен принцип ротации ролей [5]. В работе М.В. Асмоловской и А.А. Валеевой обосновывается значимость развития рефлексивной готовности как необходимого условия эффективного использования интерактивных технологий в процессе обучения иностранному языку, в качестве ключевых понятий они выделяют «самоанализ», «самооценку» и «самоорганизацию». Развитию этих умений способствует применение алгоритма аргументации P.R.E.S., разработанный профессором права Дэвидом Маккойд-Мэйсоном [7]. Данный алгоритм служит внешней опорой для построения связной речи и позволяет учащимся логично выражать свою позицию в диалоге или дискуссии.

Разработанный дидактический комплекс представляет собой систему взаимосвязанных методических опор, обеспечивающих автономию малых групп. В состав комплекса входят следующие опоры: ролевые инструкции для участников групповой работы, индивидуальный рабочий лист самоанализа и целеполагания, а также алгоритм аргументации P.R.E.S. Переход от пассивного восприятия к активному речевому взаимодействию обеспечивается за счёт последовательного введения данных опор.

Первая методическая опора – ролевые инструкции. Данный элемент призван структурировать деятельность учащихся и минимизировать риск дезорганизации в процессе коммуникации. В рамках комплекса используются четыре типа ин-

струкций: для модератора, контролёра, репортёра и координатора. Памятка модератора содержит алгоритм координации дискуссии (инициация темы, вовлечение пассивных участников, соблюдение регламента) и набор соответствующих речевых клише. Инструкции контролёра и репортёра регламентируют процесс бесконтактного наблюдения за речевыми ошибками и алгоритм структурированного представления итогов дискуссии перед всей группой. Памятка координатора определяет порядок мониторинга эффективности работы группы, например, отметку о выполнении речевых задач, среди которых частота использование лексики, аргументация; и фиксации результатов для отчетности учителю.

Вторая методическая опора – рабочий лист. Он представляет собой инструмент взаимооценивания, с помощью которого учащиеся после завершения дискуссии оценивают выступления друг друга. Лист включает строку с указанием темы модуля и фамилии учащегося, а затем карту оценки, содержащую четыре дескриптора успеха. Эти дескрипторы сформулированы как критерии наблюдения за речью одноклассника: «спонтанно выразил мнение по теме без подготовки»; «использовал не менее пяти новых лексических единиц из текущего модуля»; «аргументированно возразил собеседнику, используя соответствующие клише»; «речь была грамматически корректна (минимум пауз на исправление)». По каждому параметру учащийся, выступающий в роли оценщика, отмечает уровень владения выступавшего (низкий, средний или высокий), руководствуясь конкретными речевыми индикаторами, прописанными в листе. Например, для дескриптора «использование лексики» высокий уровень означает употребление не менее пяти новых слов, средний – двух-трёх, низкий – замену новой лексики знакомыми синонимами. Аналогичные трёхуровневые дескрипторы заданы и для остальных параметров. После получения обратной связи от сверстников учащийся в разделе «Моя образовательная траектория» фиксирует главную трудность, возникшую в ходе дискуссии, определяет, что ему необходимо сделать для улучшения результата, и формулирует конкретную цель на следующее занятие.

Таким образом, рабочий лист становится инструментом формирующего оценивания, способствующего развитию речевой самостоятельности через обратную связь от равных.

Третья методическая опора – алгоритм аргументации P.R.E.S. Данный интерактивный приём трансформирует процесс формулирования мысли в последовательный алгоритм действий и придаёт речи логическую структурированность. Буква P (Point) обозначает озвучивание тезиса, R (Reason) – приведение аргумента, E (Example) – иллюстрацию примера, S (Summary) – формулирование вывода. Метод дополняется правилами ведения спонтанного спора, например, не перебивать, использовать клише вежливого несогласия, что в совокупности способствует развитию культуры академической дискуссии.

Интеграция описанного комплекса на уроке предполагает последовательную реализацию четырёх шагов. На организационном этапе формируются группы по четыре человека – это позволяет равномерно распределить четыре роли (модератор, репортёр, контролёр, координатор) между всеми участниками. Роли в дальнейшем периодически сменяются от занятия к занятию, чтобы каждый ученик мог побывать в каждой позиции. Далее запускается дискуссия: модератор объявляет тему и регламент с помощью таймера. Затем следует автономная работа, в ходе которой учащиеся ведут обсуждение, применяя алгоритм P.R.E.S.; учитель выступает наблюдателем, не вмешиваясь в коммуникацию. На этапе рефлексии репортёры презентуют итоги, контролёры озвучивают типичные ошибки, а каждый ученик заполняет рабочий лист самооценки и формулирует цель на следующее занятие.

Использование описанного дидактического комплекса позволяет эффективно внедрять элементы самоуправления, что не только развивает учебную автономию и помогает преодолевать языковые барьеры, но и формирует у старшеклассников осознанное отношение к процессу своего образования. Сформированные навыки самоорганизации и аргументации могут переноситься и на другие учебные дисциплины.

Список литературы

1. Гальперин П.Я. Избранные психологические труды / П.Я. Гальперин. – М. : Педагогика, 1985. – 528 с.
2. Катович Н.К. Ученическое самоуправление: от теории к практике : пособие для педагогов учреждений общ. сред. образования / Н.К. Катович ; под ред. Н.К. Катович. – Минск : Национальный институт образования, 2021. – 224 с.
3. Мартынюк Е.Г. Ступенька во взрослую жизнь: методические материалы по созданию ученического самоуправления / Е.Г. Мартынюк, И.Ю. Дробинина, Е.Н. Вадурина. – 1-е изд. – Вологда : центр ВИРО, 2007. – 98 с.
4. Рожков М.И. Развитие самоуправления в детских коллективах / М.И. Рожков. – М. : ВЛАДОС, 2002. – 160 с. EDN YXATLF
5. Гуляева В.И. Потенциал ученического самоуправления как средства интеграции и социализации / В.И. Гуляева, А.С. Коптяева // Вестник образования. – 2021. – № 4. – С. 45–52. – URL: <https://eduherald.ru/article/view?id=17147> (дата обращения: 17.04.2026).
6. Асмоловская М.В. Развитие рефлексивной готовности студентов к использованию интерактивных технологий в процессе обучения иностранному языку / М.В. Асмоловская, А.А. Валеев // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). – 2021. – Вып. 4 (38). – С. 180–186.
7. McQuoid-Mason D.J. Human rights for all : education towards a rights culture / D.J. McQuoid-Mason, E.L. O'Brien, E. Greene. – Claremont : David Philip ; Pretoria : Lawyers for Human Rights ; Washington DC : National Institute for Citizen Education in the Law, 1991. – 120 p.