

Зейтунян Сурен Робертович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ИССЛЕДОВАНИЕ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Аннотация: в статье рассматривается оценка социально-экономической дифференциации муниципальных районов Краснодарского края методом ABC-анализа с использованием расчетного значения среднедушевого показателя валового муниципального продукта.

Ключевые слова: дифференциация, муниципальный район, социально-экономическое развитие, метод ABC-анализ, валовой муниципальный продукт, Краснодарский край.

Рыночная экономика требует применения современных управленческих технологий даже в процессе такой, казалось бы, консервативной сферы, как государственное и муниципальное управление. Одной из таких технологий является маркетинг территорий. В отличие от коммерческого маркетинга, маркетинг территорий имеет в большей степени социальную направленность и органы власти применяют стратегическое программное планирование, направленное на выравнивание и равномерно-устойчивое развитие территорий разных уровней (регионов, муниципальных образований). Для России в целом и в частности для Краснодарского края остается актуальной проблема социально-экономической дифференциации территорий, которая отрицательно сказывается на социальной и политической обстановке, экономической активности людей.

В связи с этим ученые проявляют все больший интерес к разработке методологии оценки уровня развития и степени дифференциации административно-

территориальных единиц, в том числе в контексте анализа конкурентоспособности. От внутри региональных различий и от достоверной оценки ситуации в муниципальных образованиях во многом зависит формирование эффективной региональной и местной инвестиционной и бюджетной политики.

Степень территориальной неравномерности и направления социально-экономических изменений могут идти в двух направлениях: дивергенция – расхождения и конвергенция – сближения.

Имеются противоположные точки зрения относительно закономерностей дифференциации. В одной утверждается, что общей закономерностью является тенденция к конвергенции, т.е. уменьшению различий в развитии муниципалитетов. Другая точка зрения состоит в том, что преимущества муниципальных образований, возникшие первоначально будут увеличиваться и дальше, усиливая различия в уровне социально-экономического развития муниципалитетов. Для анализа данного положения в Краснодарском крае относительно муниципальных районов (без городских округов) предлагаем следующий подход к оценке.

На 1 января 2015 года в Краснодарском крае насчитывалось 426 муниципальных образований, в том числе 37 муниципальных районов.

Приоритетные направления развития муниципальных образований Краснодарского края определены в Законе Краснодарского края №1465-КЗ от 29.04.2008 «О стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года». Условно основные направления можно разделить на промышленное производство, сельскохозяйственную деятельность в сочетании с переработкой сельскохозяйственного сырья и курортно-туристский комплекс.

Группировка муниципальных районов Краснодарского края по приоритетным направлениям развития представлена в таблице 1 [2].

Анализ развития муниципальных образований проведем на основе единого макроэкономического критерия. Обобщающим показателем развития государства Международной системой национальных счетов (СНС) и Россией признан общий объем валового внутреннего продукта (ВВП), а показателем развития ре-

гиона – валовой региональный продукт (ВРП). Такие показатели системно согласовывают социальную и экономическую составляющие развития территории, поэтому необходимо дальнейшее распространение использования данной методологии и на муниципальном уровне.

Таблица 1

Группировка муниципальных районов Краснодарского края
по приоритетным направлениям развития

Приоритетное направление	Количество муниципальных районов	Наименование муниципальных районов
Промышленное производство	6	Апшеронский, Ейский, Мостовский, Приморско-Ахтарский, Северский, Тихорецкий.
Сельское хозяйство в сочетании с переработкой сельскохозяйственного сырья	30	Абинский, Белоглинский, Белореченский, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Кореновский, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Новокубанский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Славянский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тимашевский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский.
Курортно-туристский комплекс	5	Апшеронский, Ейский, Мостовский, Темрюкский, Туапсинский.

Валовой муниципальный продукт можно по аналогии определить, как стоимость всех товаров и услуг, созданных на территории муниципального образования региона за тот или иной период единицами-резидентами за вычетом стоимости их промежуточного потребления.

Однако в настоящее время нет стандартной общепризнанной международной методики расчета ВМП. Только в нескольких субъектах РФ территориальные органы статистики производят расчет и публикацию валового продукта муниципальных образований. Повсеместное распространение методологии субрегиональных счетов планируется с 2017 года.

В этой связи представляет интерес методика оценки «городского продукта» (City Product) в качестве количественного индикатора развития экономики го-

рода относительно национального уровня. Данный показатель предложен Глобальной городской обсерваторией (GUO), действующей в рамках Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам, и оценивается двумя методами. Один из них, метод «А», предполагает получить значение городского продукта на основании исчисления доли валового национального продукта (с 1993 г. – валового национального дохода) страны, приходящейся на 1 работающего в конкретном городе, а также общего количества работающих и соотношения уровней заработной платы в целом по стране и по конкретному городу [1].

$$ВМП_i = \frac{ВРП_p}{ЧЗ_p} \times ЧЗ_i \times \frac{СР_i}{СР_p}, \quad (1)$$

где ВМП_i – оценка валового муниципального продукта по i-му муниципальному району;

ВРП_p – валовой региональный продукт;

ЧЗ_p – численность занятого населения региона;

ЧЗ_i – численность занятого населения муниципального района;

СЗ_p – среднемесячная заработная плата по региону;

СЗ_i – среднемесячная заработная плата по i-му муниципальному району.

Очевидно, что данная методика оценки ВМП достаточно условна, но все же дает возможность получить значения этого показателя и использовать его в первую очередь для проведения сравнительного анализа территорий. Тем не менее, ее применение обоснованно, так как до настоящего времени представления о размерах полученной в Краснодарском крае на районном уровне добавленной стоимости отсутствуют.

Для оценки муниципального продукта 37 муниципальных районов Краснодарского края использованы статистические таблицы базы данных показателей муниципальных образований официального интернет-портала Федеральной службы государственной статистики РФ за период 2011–2015 годов [3].

Полный расчет показателя среднедушевого значения валового муниципального продукта представить в рамках статьи не представляется возможным, здесь приведем лишь результаты расчета в 2015 г. в форме гистограммы.

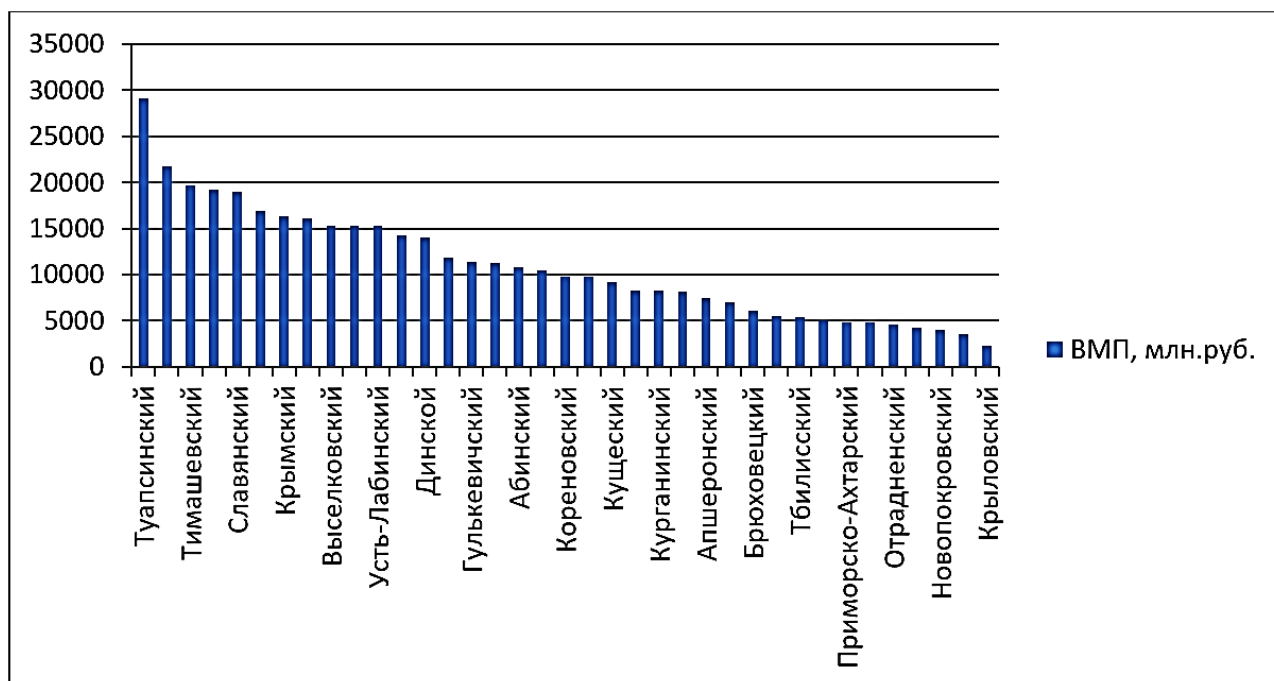


Рис. 1. Оценка среднедушевого валового муниципального продукта муниципальных районов Краснодарского края в 2015 г.
(составлено на основании авторских расчетов)

Для оценки территориальной экономической дифференциации Краснодарского края воспользуемся статистическими показателями асимметрии и эксцесса. Показатель асимметрии в нашем случае равен 3,612. Если показатель асимметрии больше 0, это означает что преобладают положительные отклонения от среднего, наблюдается правосторонняя асимметрия. Т.е. по нашим расчетам преобладают районы с ВМП выше среднего значения, это можно отметить как положительный момент

Степень колеблемости исходных данных отражает показатель эксцесса. Если показатель эксцесса больше нуля, то ряд распределения является островершинным, а колеблемость показателя анализа в совокупности низкая. Если показатель эксцесса меньше нуля, то ряд распределения является низковоершинным

(кривая пологая), а вариация сильная. В нашем случае коэффициент эксцесса равен 13,493, т.е. дифференциация муниципальных районов по рассчитанному показателю среднедушевого уровня ВМП низкая.

Данное положение подтверждает, проведенный нами АВС-анализ.

АВС-анализ – метод структурного анализа, основанный на ранжировании объектов исследования по выбранным показателям. Объектом исследования являются муниципальные районы, показателем анализа – расчетный суммарный уровень ВМП в 2015 г. Техника АВС-анализа предусматривает группировку ранжированных объектов с точки зрения их весомости для выбранного показателя анализа: группа А вносит значительный вклад в анализируемый показатель, группа В – вносит средний вклад, группа С – незначительный вклад. Результаты АВС-анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2

Ранжирование муниципальных районов по уровню расчетного ВМП в 2015 г.

Муниципальный район	ВМП, млн. руб.	Доля в общем составе МР, %	Доля в составе МР нарастающим итогом, %	Доля в суммарном ВМП, %	Доля в суммарном ВМП нарастающим итогом, %	Группа
Туапсинский	29096,46	2,70	2,70	7,17	6,83	А (19)
Темрюкский	21799,01	2,70	5,41	5,37	12,20	
Тимашевский	19626,99	2,70	8,11	4,84	17,04	
Тихорецкий	19186,65	2,70	10,81	4,73	21,77	
Славянский	18936,36	2,70	13,51	4,67	26,43	
Северский	16938,85	2,70	16,22	4,17	30,61	
Крымский	16289,19	2,70	18,92	4,01	34,62	
Кавказский	16075,43	2,70	21,62	3,96	38,58	
Выселковский	15328,07	2,70	24,32	3,78	42,36	
Ейский	15298,09	2,70	27,03	3,77	46,13	
Усть-Лабинский	15246,17	2,70	29,73	3,76	49,89	
Каневской	14238,49	2,70	32,43	3,51	53,39	
Динской	13982,41	2,70	35,14	3,45	56,84	
Белореченский	11813,77	2,70	37,84	2,91	59,75	
Гулькевичский	11376,76	2,70	40,54	2,80	62,55	
Лабинский	11223,62	2,70	43,24	2,77	65,32	

Абинский	10811,00	2,70	45,95	2,66	67,98	
Красноармейский	10475,56	2,70	48,65	2,58	70,56	
Кореновский	9757,85	2,70	51,35	2,40	72,97	
Новокубанский	9734,52	2,70	54,05	2,40	75,37	В (12)
Куцеский	9208,20	2,70	56,76	2,27	77,64	
Ленинградский	8316,53	2,70	59,46	2,05	79,69	
Курганинский	8309,45	2,70	62,16	2,05	81,73	
Павловский	8129,29	2,70	64,86	2,00	83,74	
Апшеронский	7431,95	2,70	67,57	1,83	85,57	
Мостовский	7026,93	2,70	70,27	1,73	87,30	С (6)
Брюховецкий	6078,74	2,70	72,97	1,50	88,80	
Староминский	5455,53	2,70	75,68	1,34	90,14	
Тбилисский	5351,58	2,70	78,38	1,32	91,46	
Щербиновский	5051,89	2,70	81,08	1,24	92,70	
Приморско-Ахтарский	4828,19	2,70	83,78	1,19	93,89	
Успенский	4759,79	2,70	86,49	1,17	95,07	
Отраденский	4622,31	2,70	89,19	1,14	96,21	
Калининский	4196,30	2,70	91,89	1,03	97,24	
Новопокровский	4009,52	2,70	94,59	0,99	98,23	
Белоглинский	3501,61	2,70	97,30	0,86	99,09	
Крыловский	2316,24	2,70	100,00	0,57	100,00	
Итого	405829,29	100,00	–	100,00	–	–

Таким образом, 51% или 19 муниципальных районов обеспечивает около 73% суммарно значения валового муниципального продукта, 33% или 12 муниципальных районов обеспечивают порядка 21% суммарного ВМП, 16% или 6 муниципальных районов обеспечивают 6% суммарного ВМП. Группа А оказалась самая многочисленная, что не характерно для ABC-анализа, который основан на т.н. принципе Паретто, в основе которого идея дисбаланса между результатом и затратами (иными словами группа А, как правило самая малочисленная, а группа С – наоборот самая многочисленная). Но в данном случае, как было показано ранее дифференциация муниципальных районов по рассчитанному показателю уровня ВМП низкая, причем преобладают районы с ВМП выше среднего значения. На основе проведенных расчетов можно сделать вывод о том, что степень территориальной неравномерности и направления социально-экономических изменений в крае идет в направлении конвергенции – сближения.

Если сравнить результаты АВС-анализ с рейтинговой оценкой Краснодарстата и комплексной оценкой социально-экономического развития Министерства экономики краснодарского края, то оказывается, что в группу А и В вошли все муниципальные районы, имеющие промышленное приоритетное направление и развитый курортно-туристский комплекс. Районы-лидеры: Выселковский, Темрюкский, Туапсинский находятся в группе А. Районы группы С: Калининский, Крыловский, Отрадненский, Новопокровский, Успенский имеют низкий рейтинг по методике Краснодарстата. Распределение районов по методике Министерства экономики более жесткое, имеет только три градации, но в отношении лидеров положение сохраняется.

Исследование межмуниципальной социально-экономической дифференциации направлено на выявление причин, обуславливающих территориальные особенности развития, и предполагает проведение комплексного сравнительного анализа муниципальных образований. Такая задача связана с формированием системы показателей оценки социально-экономического положения муниципалитетов и определением методов проведения их сравнительной оценки, в том числе с позиции анализа конкурентоспособности.

Список литературы

1. Гриценко С.В. Статистическая оценка и анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов Воронежской области / С.В. Гриценко [Текст] // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №22 (151). – С. 15–23.

2. Рейтинговая оценка развития муниципальных образований Краснодарского края. Аналитический обзор [Текст] / Краснодарстат. – 2015. – 39 с.

3. База данных показателей муниципальных образований / Росстат. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi>