

Ротков Филипп Александрович

магистрант

Медведев Сергей Сергеевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА В УК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УК КНР

***Аннотация:** в представленной статье исследователями рассматривается Уголовный кодекс Российской Федерации в отношении мошенничества. Авторами отмечается, что российское уголовное законодательство имеет свою непосредственную национальную особенность, которая и отличает её от иных правовых систем.*

***Ключевые слова:** Уголовный кодекс, Российская Федерация.*

Не так давно российское уголовное законодательство обогатилось целым спектром новых составов мошенничества, которые в последнее время все шире применяются в судебно-следственной практике России. Между тем, остается несомненным, что данные новеллы, это скомпилированные законодательные конструкции уголовно-правовых норм в законодательстве зарубежных стран. В связи с этим, мы считаем необходимым провести относительный сравнительно-правовой анализ нескольких источников уголовного права, и в последующем выявить неточности и дискуссионные моменты положений диспозиций Уголовного кодекса Российской Федерации, посвященных уголовно-правовой регламентации специальных видов мошенничества.

Обратимся к Уголовному кодексу Китайской Народной Республики, который содержит широкий набор норм, регулирующих привлечение к уголовной ответственности за различные составы преступлений. Так, аналогом статьи 159.1

УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» [1] может выступать статья 193 [2], которая предусматривает уголовную ответственность за следующие деяния: При наличии одного из нижеследующих условий получение в банке или иной финансовой организации мошенническим путем кредита на сравнительно крупную сумму в целях незаконного владения капиталом – наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным арестом, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней; то же деяние, повлекшее за собой получение кредита в крупной сумме или при иных отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет, а также штрафом в размере от 50 до 500 тыс. юаней; то же деяние, повлекшее за собой получение кредита в особо крупном размере или при иных особо отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок свыше 10 лет или бессрочным лишением свободы, а также штрафом в размере от 50 до 500 тыс. юаней или конфискацией имущества: 1) фальсификация факта импорта капитала, объекта или выдумывание иного несуществующего предлога; 2) использование фальшивых экономических контрактов; 3) использование поддельных удостоверяющих документов; 4) использование фальшивых документов на право собственности на недвижимое имущество в качестве гарантии или повторное использование заложенных материальных ценностей на сумму, превышающую их стоимость, в качестве гарантии; 5) получение кредита иными мошенническими способами. Далее аналогу статье 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием платежных карт» [1] может выступать статья 196 [2], которая предусматривает намного шире признаки анализируемого преступления в представленной сфере, так в данной статье указаны следующие основания для привлечения к уголовной ответственности: при наличии одного из нижеследующих условий осуществление мошеннической деятельности с кредитными карточками в сравнительно крупном размере – наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным арестом, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней; то же деяние, совершенное в крупном размере или при иных отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет, а также штрафом в размере

от 50 до 500 тыс. юаней; то же деяние, совершенное в особо крупном размере или при иных особо отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок свыше 10 лет или бессрочным лишением свободы, а также штрафом в размере от 50 до 500 тыс. юаней или конфискацией имущества: 1) пользование фальсифицированной кредитной карточкой; 2) пользование просроченной кредитной карточкой; 3) пользование кредитной карточкой, выданной третьему лицу; 4) злонамеренное превышение лимита. Под упомянутым в части первой настоящей статьи «злонамеренным превышением лимита» понимаются действия владельца карточки, который в корыстных целях не возвращает в банк после получения требования выдавшего карточку банка карточки, на которой исчерпана сумма денежных средств или срок действия которой истек.

В качестве примера аналогии статьи 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» мы можем привести статью 198 исследуемого уголовного кодекса, которая предусматривает основанием привлечения к уголовной ответственности ряд следующих действий – при наличии одного из нижеследующих условий мошенничество в области страхования в сравнительно крупном размере – наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным арестом, а также штрафом в размере от 10 до 100 тыс. юаней; то же деяние, совершенное в крупном размере или при иных отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней; то же деяние, совершенное в особо крупном размере или при иных особо отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок свыше 10 лет, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней или конфискацией имущества: 1) умышленное выдумывание страхователем страховой нормы и получение страховой суммы мошенническим путем; 2) фальсифицирование страхователем или выгодополучателем причины произошедшего страхового случая или завышение степени понесенного ущерба и получение страховой суммы мошенническим путем; 3) фальсифицирование страхователем или выгодополучателем не имевшего места в действительности страхового случая и получение

страховой суммы мошенническим путем; 4) умышленное причинение страхователем или выгодополучателем материального ущерба, являющегося страховым случаем, и получение страховой суммы мошенническим путем; 5) умышленные действия страхователя или выгодополучателя, приведшие к смерти, травмированию или болезни застрахованного лица, и получение страховой суммы мошенническим путем.

Действия, перечисленные в пунктах 4 и 5 настоящей статьи, одновременно квалифицируются и как другие преступления, и наказание за них определяется исходя из совокупности преступлений. Если преступление, упомянутое в части первой настоящей статьи, совершено организацией, – по отношению к организации применяются штрафные санкции, а несущие непосредственную ответственность руководители организации и другие лица, несущие непосредственную ответственность, – наказываются лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным арестом; то же деяние, совершенное в крупном размере или при иных отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет; то же деяние, совершенное в особо крупном размере или при особо отягчающих обстоятельствах, – наказывается лишением свободы на срок свыше 10 лет. Действия лиц, определяющих факт страхового случая, выдающих свидетельства, оценивающих стоимость имущества, выдающих ложные свидетельства, создающих другим лицам условия для мошенничества, расцениваются как мошенничество в области страхования.

Аналогом статьи 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» [1] выступает статья 287 [2], которая предусматривает уголовную ответственность за использование компьютера для завладения деньгами путем мошенничества или их хищения, для взяточничества и нецелевого использования общественных средств, для завладения путем хищения государственной тайной и совершения иных преступлений, – наказывается согласно соответствующим статьям данного Кодекса.

Некий аналог статьи 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат» мы находим при исследовании статьи 204 указанного уголовного кодекса, которая предусматривает уголовную ответственность за деяния связанные со следующим: налогоплательщик, после уплаты налогов предпринявший мошеннические действия, упомянутые в части первой настоящей статьи, для получения обратно обманным путем суммы перечисленных налогов, несет ответственность в соответствии со статьей 201 настоящего Кодекса; те же деяния, если размер полученной обманным путем суммы превышает размер уплаченных налогов, — наказываются в соответствии с частью первой настоящей статьи.

Помимо представленных примеров в Уголовном кодексе КНР имеются еще множество составов преступлений, которых охватываются признаками мошенничества, но которые до сих пор не встречаются в Уголовном кодексе Российской Федерации. Между тем, подводя общий итог нашему исследованию мы приходим к выводу о том, что Уголовный кодекс Российской Федерации достаточно успешно и полно описывает преступления, охватываемые признаком мошенничества, при этом некоторая казуистичность УК КНР не позволяет охватить в полном объеме весь круг потенциально общественно опасных деяний, что несомненно свидетельствует о высоком качестве построения уголовно-правовых норм российским законодателем. Однако, в последующем мы, при опубликовании следующей статьи укажем некоторые проблемные моменты квалификации специальных составов мошенничества, что впрочем будет свидетельствовать только о том, что российское уголовное право ориентируясь на иностранные источники уголовного законодательства, имеет свою непосредственную национальную особенность, которая и отличает её от иных правовых систем.

Более того, при сравнительно-правовой оценки двух Уголовных кодексов, выясняется, что УК КНР имеет некоторую громоздкость и ограниченность, что не присутствует в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // ЭПС Консультант плюс.

2. УК КНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/>

3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-332656.html?page=5> (дата обращения: 29.03.2017).