

Вологдин Евгений Викторович

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

г. Барнаул, Алтайский край

DOI 10.21661/r-280846

**ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА
В АЛТАЙСКОМ КРАЕ В ПЕРИОД 2011–2015 ГГ.**

***Аннотация:** в статье исследуется структура и использование валового регионального продукта в Алтайском крае за последние пять лет на фоне регионов, входящих в Сибирский федеральный округ. Автор делает вывод о резкой дифференциации социально-экономического развития регионов СФО.*

***Ключевые слова:** Алтайский край, валовой региональный продукт, инвестиции в основной капитал, ВРП на душу населения, расходы на конечное потребление, валовое накопление, основной капитал, домашнее хозяйство.*

Для определения приоритетных направлений современной экономической политики необходим углубленный статистический анализ макроэкономических процессов на основе системы национальных счетов (СНС), на основе которого появляется возможность получить оценку эффективности мер государственной и региональной экономической политики, выявить тенденции, осуществить проверку различных макроэкономических гипотез.

Для проведения оценки социально-экономического развития региона применяется система взаимосвязанных измерителей, в качестве которых выступают соответствующая статистическая информация в виде показателей и индикаторов состояния и развития экономики регионов.

Одним из показателей, входящим в комплекс макроэкономических индикаторов, характеризующим региональную экономическую систему, является производство и использование валового регионального продукта (ВРП) [2]. При этом необходимо разграничивать произведённый и использованный ВРП, так

как рост производства и рост благосостояния – процессы взаимосвязанные, но различные и, как правило, часто не совпадающие. Произведённый ВРП за период 2011–2015 гг. по Сибирскому федеральному округу (СФО) представлен в табл. 1.

Таблица 1

ВРП в основных ценах по Сибирскому федеральному округу
в 2011–2015 гг., трлн руб.

	годы					Средний темп роста за период 2011– 2015 гг., %	Место, занимаемое субъектом по СФО по среднему темпу роста за период 2011–2015 гг.
	2011	2012	2013	2014	2015		
<i>СФО</i>	4802,9	5186,8	5540,6	6134,0	6751,9	108,9	–
Республика Алтай	26,4	30,4	33,3	39,2	41,8	112,2	3
Республика Бурятия	153,6	164,7	176,9	186,5	204,2	107,4	10
Республика Тыва	33,4	37,4	41,3	45,9	47,3	109,1	6–7
Республика Хакасия	113,1	130,6	141,9	158,4	171,7	111,0	4
Алтайский край	332,1	369,0	416,1	446,0	492,1	110,3	5
Забайкальский край	203,9	224,0	229,2	234,8	248,8	101,3	12
Красноярский край	1170,8	1183,2	1256,9	1410,7	1618,2	108,4	8
Иркутская область	634,6	738,0	805,1	916,3	1013,5	112,4	2
Кемеровская область	751,2	718,3	668,0	752,0	842,6	102,9	11
Новосибирская область	598,6	728,2	817,5	911,2	980,9	113,1	1
Омская область	451,4	591,5	551,7	602,6	617,2	108,1	9
Томская область	333,9	371,4	402,6	430,3	473,7	109,1	6–7

Из таблицы видно, что для СФО характерна резкая дифференциация ВРП среди субъектов как, в общем его объёме, так и на душу населения, о чём будет сказано ниже. Разница между максимальным и минимальным объёмами ВРП (Красноярский край и Республика Алтай) достигает до 45 раз. Нужно заметить, исходя из среднего темпа роста ВРП за последние 5 лет дистанция между лидером и аутсайдером сокращается, причём Республика Алтай увеличила ВРП почти на 60%, при этом как Красноярский край только на 40%. Алтайский край

также увеличил ВРП (на 48%), что несколько интенсивнее, чем в среднем по СФО (на 41%).

Более объективную оценку состояния и развития региона в данном случае даёт объём произведённого ВРП на душу населения (табл. 2).

Таблица 2

ВРП на душу населения в текущих основных ценах по СФО
в 2011–2015 гг., тыс. руб.

	годы					Место, занимаемое субъектом по СФО по объёму ВРП на душу населения в 2015 г.	Средний темп роста за период 2011–2015 гг., %	Место, занимаемое субъектом по СФО по среднему темпу роста за период 2011–2015 гг.
	2011	2012	2013	2014	2015			
<i>СФО</i>	249,4	269,2	287,3	316,4	444,0	–	115,5	–
Респ. Алтай	127,2	145,4	157,9	184,0	194,8	11	111,3	3
Респ. Бурятия	158,1	169,6	181,8	189,3	208,2	9	107,1	10
Респ. Тыва	108,2	120,6	132,7	149,3	150,3	12	108,6	6–7
Респ. Хакасия	212,5	245,3	265,9	299,9	320,1	5	110,8	4
Алтайский край	137,7	153,6	173,8	187,6	206,7	10	110,7	5
Забайкальский край	184,9	204,1	209,8	209,0	229,3	8	105,5	11
Красноярский край	413,2	416,3	441,1	498,4	565,3	1	108,2	8
Иркутская обл.	261,6	304,5	332,7	375,5	419,9	3	112,6	1
Кемеровская обл.	272,6	261,5	243,9	273,8	309,6	7	103,2	12
Новосибирская обл.	223,6	269,9	300,5	326,9	356,1	4	112,3	2
Омская обл.	228,5	248,9	279,5	303,1	312,0	6	108,1	9
Томская обл.	317,0	350,1	377,2	399,2	440,4	2	108,6	6–7

Исходя из анализа таблицы, обращает внимание на себя то, что Алтайский край по объёму ВРП на душу населения по СФО постоянно находится на 10 месте (по России – 72–74 место) [3] и даже относительно высокий среднегодовой темп роста за последние пять лет кардинально в сторону улучшения ситуацию не меняет. Отставание от регионов – лидеров (Красноярский край, Иркутская об-

ласть, Томская область и др.) выглядит крайне катастрофично. В качестве межрегиональных сравнений по данному показателю край способен конкурировать только с республиками Алтай и Бурятия.

Важнейшим показателем использования ВРП являются расходы на конечное потребление и валовое накопление основного капитала (табл. 3, 4).

Таблица 3

Фактическое конечное потребление домашних хозяйств по СФО
в текущих рыночных ценах в 2011–2015 гг., трлн руб. [1; 4; 5]

	годы					Средний темп роста за период 2011–2015 гг., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
<i>СФО</i>	3325,2	3761,0	4113,7	4309,6	4456,7	107,6
Республика Алтай	28,7	30,7	36,2	38,9	41,5	109,7
Республика Бурятия	161,5	186,1	208,6	220,7	251,1	111,7
Республика Тыва	30,5	33,3	35,6	39,5	43,8	109,4
Республика Хакасия	77,7	91,9	100,6	107,9	120,0	111,5
Алтайский край	346,5	396,5	432,6	465,3	493,0	109,2
Забайкальский край	183,4	203,4	217,2	232,3	247,7	107,8
Красноярский край	582,1	677,8	740,0	773,6	778,1	107,5
Иркутская область	376,0	420,7	454,5	481,5	487,4	106,7
Кемеровская область	454,0	509,4	542,8	536,8	558,2	105,3
Новосибирская область	572,7	636,9	700,1	730,2	735,4	106,4
Омская область	350,0	392,0	437,8	467,5	466,7	107,5
Томская область	162,2	182,4	207,7	215,5	233,8	109,6

Фактическое конечное потребление домашними хозяйствами в регионах, безусловно, растёт как по СФО, так и по России. Несложный анализ таблиц 1 и 3 говорит о том, что за рассматриваемый период ежегодно только в Алтайском крае и Республика Бурятия конечное потребление домашними хозяйствами превышало произведённый ВРП. Причём в крае это превышение составляет 4–4,5%, и только в 2015г. – меньше 1%. Для сравнения в Красноярском крае потребление домашними хозяйствами составляет 50–60% от объёма ВРП, в Новосибирской обл. –

до 90%, в Хакасии – 70–75%, даже в Республике Алтай в 2014–2015 гг. – 99% (т. е. потребили меньше, чем произвели). Расходы на конечное потребление в крае в период 2011–2015 гг. 85–86% ежегодно приходились на расходы домашних хозяйств, остальные – на социальные трансферты в натуральной форме.

Таблица 4

Валовое накопление основного капитала в текущих рыночных ценах
по СФО в 2011–2015 гг., трлн руб. [1; 4; 5]

	годы					Средний темп роста за период 2011–2015 гг., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
<i>СФО</i>	<i>1275,5</i>	<i>1534,8</i>	<i>1507,6</i>	<i>1504,0</i>	<i>1476,4</i>	<i>103,7</i>
Республика Алтай	14,7	10,9	12,0	14,1	12,4	95,8
Республика Бурятия	39,8	40,9	42,7	38,5	39,5	99,8
Республика Тыва	7,8	11,8	14,0	17,2	12,5	112,5
Республика Хакасия	35,3	38,7	32,3	40,0	30,4	96,3
Алтайский край	70,3	84,0	95,0	102,0	82,2	104,0
Забайкальский край	53,7	71,1	60,1	72,0	83,4	111,6
Красноярский край	336,0	419,4	403,0	372,0	420,2	105,7
Иркутская область	153,5	190,5	215,9	225,7	225,8	110,1
Кемеровская область	218,9	271,0	221,0	233,3	176,2	94,7
Новосибирская область	150,0	173,3	196,9	212,3	186,0	105,5
Омская область	90,6	110,7	108,6	100,3	99,5	102,4
Томская область	104,8	112,7	106,2	112,5	108,4	100,8

Подавляющая часть расходов домашних хозяйств (79–80%) приходится на покупку товаров и услуг, при этом доля социальных трансфертов несколько сократилась с 14,7% до 14,1%, что характеризует хоть и незначительное, но сокращение социальных программ. Снижение (при номинальном росте) реальной начисленной заработной платы в 2014–2015 гг. (99% и 90% соответственно) привели к заметному росту потребления продукции домашними хозяйствами собственного производства с 2011 г. к началу 2016 г. почти на 50%, что характери-

зует заметное сокращение покупательной способности населения края и оно вынуждено удовлетворять свои потребности не приобретая, готовые товары, а производя собственноручно, качество которых зачастую остаётся сомнительным.

Что касается валового накопления основного капитала (табл. 4), то его доля в Алтайском крае колеблется в пределах 21–22% от произведённого ВРП, однако в 2015 г. заметно сократилась до 17%. В целом за период 2011–2015 гг. индекс инвестиций в основной капитал в крае превышал 100%, но темпы роста из года в год постоянно снижались, а в 2015 г. он составил уже около 83%, что и привело к сокращению доли валового накопления основного капитала в структуре ВРП.

В структуре инвестиций в основной капитал замечен резкий рост к 2016 г. доли жилищ с 9% (в 2011 г.) до 32%, сокращение доли зданий (кроме жилищ) и сооружений с 39% до 30%, машин, оборудования и транспортных средств – с 48% до 33%. По источникам финансирования инвестиций в основной капитал доля регионального и местных бюджетов в крае уменьшилась на 1 процентный пункт, из федерального – увеличилась на 2%. Интересен тот факт, что в структуре привлечённых средств резко сократились кредиты банков с 15,5% в 2011 г. до 6% в 2015 г.

По СФО заметна следующая тенденция – регионы – аутсайдеры в доле ВРП в валовом накоплении основного капитала свои позиции к 2016г. утратили, а регионы – лидеры, наоборот, приобрели.

В качестве вывода хотелось бы сказать следующее. Дать полную оценку использования ВРП в рамках одной статьи не представляется возможным, но и «беглый» взгляд показывает резкую дифференциацию социально-экономического развития регионов СФО. Только 3–4 региона можно условно считать по макроэкономическим показателям относительно устойчивыми на фоне РФ, многие же (Бурятия, Алтай, Тыва, Алтайский край и др.) в основном испытывают трудности и даже те успехи, которые регионы добиваются в отдельные годы, сложно охарактеризовать устойчивыми и поступательными.

Список литературы

1. Алтайский край в цифрах. 2011–2015: Крат. стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2016. – 240 с.
2. Вологдин Е.В. Экономическая деятельность в показателях СНС (на примере Алтайского края) / Е.В. Вологдин, П.Е. Вологодина // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23 апр. 2017 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017.
3. Вологдин Е.В. Методические и практические аспекты оценки инвестиционной привлекательности региона (на примере Алтайского края): Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2006. – 21 с.
4. Национальные счета России в 2007–2014 годах: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 304 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.