

Береснева Оксана Сергеевна

курсант

Бузуртанов Дауд Хасанович

заместитель начальника факультета

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет

МВД России»

г. Санкт-Петербург

ПРИЗНАКИ ДОГОВОРА ПОЖЕРТВОВАНИЯ

***Аннотация:** в статье говорится о такой разновидности договора дарения, как договор пожертвования. Авторы анализируют и конкретизируют признаки договора пожертвования, выделяют его особенности, рассматривая целевое назначение дара как основной признак договора пожертвования.*

***Ключевые слова:** дарение, гражданское законодательство, пожертвование, целевое назначение дара, жертвователь, благополучатель.*

Согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. №14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) (далее – ГК РФ) пожертвование, характеризующееся прежде всего общепольной целью, относится к разновидностям дарения. Ему посвящены ст. ст. 572–582 главы 32 ГК РФ. Кроме того, поскольку пожертвование наиболее полно отвечает целям благотворительности, то его деятельность, в том числе, регламентируют нормы федерального закона Российской Федерации от 11.08.1995 г. №135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (ред. от 05.05.2014).

Классификация пожертвования в качестве целевой разновидности дарения означает, что они имеют общие черты, но в тоже время существуют специфические признаки, которые позволяют отличать их друг от друга. Одним из них следует считать обязательное условие о целевом использовании подаренного имущества [1, с. 133]. В случае обычного дарения дарителю безразлично, в каких именно целях будет использоваться дар, полученный одаряемым. В свою оче-

редь при пожертвовании данные цели определены заранее, и именно они являются побуждающим мотивом к сделке. Поскольку в нормах статей ГК РФ не дается законодательного определения полезности цели пожертвования, то можно предположить, что их возможный перечень велик, и законодатель воздерживается от каких-либо перечислений. Отсутствие нормативной определенности данного понятия порождает наличие дискуссионных суждений ученых. Например, М.Ф. Казанцев говорит о том, что «такая цель выступает ограничением права собственности одаряемого» [2, с. 259]. В свою очередь в научной литературе имеется указание на то, что установленная в договоре пожертвования общепользная цель обременяет пожертвованное имущество [3, с. 158]. Остается предполагать, что при заключении договора пожертвования всегда имеются в виду цели, направленные на благо общества в целом, а также цели, которые представляют пользу для узкого круга лиц – определенного возраста, определенной профессии и т. д. При этом имущество, принесенное в качестве пожертвования, должно использоваться строго в соответствии с обозначенной жертвователем целью.

Кроме того, реализация такого имущества должна способствовать развитию науки, образования, медицины, культуры, искусства, способствовать развитию деятельности органов внутренних дел и других областей публичной человеческой деятельности [4, с. 8–9].

Безусловно, допускается использование дара по-другому, не целевому назначению, но лишь с согласия жертвователя, а в случае смерти гражданина-жертвователя или ликвидации юридического лица – жертвователя, то разрешается исключительно по решению суда.

Кроме того, суды исходят из того, что не использование пожертвованного имущества в соответствии с указанным жертвователем назначением является существенным нарушением и влечет расторжение такого договора [5], или же изменение этого назначения с нарушением правил дает право жертвователю, его наследникам или иному правопреемнику требовать отмены пожертвования [6].

Безусловно специфика договора пожертвования не исчерпывается лишь общепользовными целями, ему присущи и некоторые другие особенности.

Например, предмет договора пожертвования охватывает в качестве дара – движимые или недвижимые вещи, ограниченные понятием общепользовности, или имущественные права, при этом не включая освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед жертвователем или третьим лицом, как это имеет место в обычном договоре дарения. Возможность исполнения обязательства вместо одаряемого в рамках пожертвования исключена, так как это пресекает общепользовность сделки. В.В. Витрянский справедливо отмечает, что «жертвователю традиционно должно располагать правом обусловить свое пожертвование использованием дара по определенному назначению. Дарение путем освобождения от обязанностей (при сегодняшнем строе правового регулирования) исключает такую возможность» [7, с. 356], выражая при этом причину сужения предмета договора пожертвования.

Так, жертвователями признаются любые субъекты гражданских правоотношений, то есть физические и юридические лица (организации), государство (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации) и муниципальные образования. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 582 ГК РФ пожертвования могут делаться гражданам, медицинским, образовательным организациям, организациям социального обслуживания и другим аналогичным организациям, благотворительным и научным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в ст. 124 ГК РФ, то есть субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям.

При этом, из круга благополучателей законодательно исключены коммерческие организации. Объясняется этот факт тем, что основной целью деятельности данных юридических лиц является извлечение прибыли, а это противоречит целям указанных в законе организаций, сфера деятельности которых связана с наукой, образованием, медициной и т. п.

Еще одна особенность договора пожертвования, установленная п. 2 ст. 582 ГК РФ, заключается в том, что пожертвование представляет собой одностороннее волеизъявление передачи в дар имущества, и на принятие пожертвования не требуется чьего-либо согласия или разрешения. Следует отметить, что на принятие пожертвования не требуется согласия и самого одаряемого, что в свою очередь создает упрощенную процедуру пожертвования имущества. Указанные в ГК РФ специальные правила, относящиеся к рассматриваемому мной договору, а именно невозможность отказа от передачи пожертвования (ст. 577 ГК РФ) и недопустимость применения к пожертвованию норм о правопреемстве (ст. 581 ГК РФ), подчеркивают общепользительный и целевой характер дара.

Пожертвование является разновидностью дарения; соответственно для квалификации договора в качестве пожертвования необходимо установить явно выраженную волю субъекта на безвозмездное (то есть не обусловленное встречным предоставлением) отчуждение имущества [8].

Таким образом, договор пожертвования представляет собой дарение, обусловленное использованием дара по указанному жертвователем назначению. При этом, говоря об особом назначении дара, законодатель предусматривает необходимость указания в договоре конкретных способов использования имущества, что будет подтверждать его целевое использование.

Указанные в статье признаки договора пожертвования находят свое отражение в нормах статей ГК РФ, и являются специфическими особенностями, отличающие его от других гражданско-правовых договоров.

Список литературы

1. Султанова Д.Р. Договор пожертвования как вид договора дарения / Д.Р. Султанова, А.А. Сигачева // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – Новосибирск, 2016. – №5. – С. 132–136.

2. Казанцев М.Ф. Проблема подвластности абсолютных вещных отношений гражданско-правовому договорному регулированию // Науч. ежегодн. Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – Екатеринбург, 2008. – Вып. 8. – С. 259–260.

3. Практика применения Гражданского кодекса РФ, частей второй и третьей / Под общ. ред. В.А. Белова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2011. – С. 158.

4. Булдыгина О.С. Договор пожертвования с участием органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 22 с.

5. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2016 №12АП-9527/2016 по делу №А12–51/2016.

6. Постановление ФАС Московского округа от 3 июля 2008 г. № КГ-А41/4638–08.

7. Брагинский М.И. Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. – М.: Статут, 2000. – С. 356.

8. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2017 №15АП-19599/2016 по делу №А32–9146/2016.

9. Желонкин С.С. К вопросу о применении последствий недействительности совершенной сделки // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – Т. 4. – №56. – С. 46–49.

10. Желонкин С.С. К вопросу о разграничении недействительных сделок на ничтожные и оспоримые в Гражданском кодексе Российской Федерации // Юрист. – 2014. – №11. – С. 9–13

11. Желонкин С.С. Недействительность антисоциальных сделок: Монография. – М.: Инфра-М, 2016. – 160 с.

12. Максимов В.А. Защита гражданских интересов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – №3 (71). – С. 71–79.

13. Максимов В.А. Охрана и защита субъективных гражданских прав, юридическая природа права на защиту // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – №2 (70). – С. 86–92.

14. Максимов В.А. Способы защиты субъективных гражданских прав и интересов // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – №1 (47). – С. 76–83.

15. Максимов В.А. Условия реализации удержания как вещно-правового и обязательственно-правового способа самозащиты гражданских прав // Юридическая мысль. – 2016. – Т. 95. – №3. – С. 80–84.

16. Максимов В.А. Особенности договора дарения недвижимого имущества / В.А. Максимов, Ф.Г. Углов // Государство и право в условиях гражданского общества: Сборник статей междунар. науч.-практ конф (8 мая 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Аэтерна, 2015. – С. 104–107.

17. Молчанов А.А. Гражданское право (общая часть): Учебное наглядное пособие / А.А. Молчанов, С.С. Желонкин. – СПб., 2016.

18. Шуваев А.В. Актуальные проблемы обеспечения доказательств в гражданском процессе / А.В. Шуваев, И.К. Пархоменко, Е.С. Попова // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – №61. – С. 28–34.

19. Яхонтова О.С. Правовые проблемы меценатской деятельности на современном этапе / О.С. Яхонтова, Р.Н. Яхонтов // Теория и практика современной юридической науки: Сборник. – Самара, 2015. – С. 207–209.

20. Яхонтова О.С. Благотворительная деятельность в Северо-Западном регионе: проблемы и перспективы / О.С. Яхонтова, Р.Н. Яхонтов // Государственно-правовая политика в Северо-западном регионе: Сборник трудов участников III Междунар. науч.-практ. конф. – 2011. – С. 265–268.