

Галимова Гульназ Асгатовна

магистрант

Фирсова Наталья Викторовна

канд. юрид. наук, доцент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ПРАВОВОЙ СТАТУС ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы определения «потребителя» в качестве слабой стороны в кредитных правоотношениях. Проанализированы характерные особенности применения данной правовой конструкции как в нормативно-правовых актах, так и в ходе судопроизводства. Выявлены схожие черты и общие принципы кредитного законодательства с антимонопольным, выдвинуто предположение о необходимости более тесного контакта данных правовых институтов. На основе проведенного исследования авторами выявлены негативные стороны использования конструкции «слабой стороны» в кредитных правоотношениях, избежать которые возможно либо при отмене «льготного» режима для потребителя, либо более щадительной регламентации взаимных прав и обязанностей субъектов.

Ключевые слова: потребитель, потребительское кредитование, кредитный договор, договор присоединения, слабая сторона, сильная сторона, гражданские правоотношения.

В настоящее время как в правовой доктрине, так и на практике существует множество проблем, возникающих в процессе потребительского кредитования, в том числе вследствие неисполнения соответствующего договора потребителем либо кредитной организацией, а также при злоупотреблении субъектами предоставленными им правами.

Если исходить из того, что кредитный договор имеет признаки договора присоединения [10], то именно проблема несправедливых условий договора, разработанных одной из сторон, является причиной возникновения судебной практики. Несмотря на существенные изменения ГК в частности статьи 428, введенные №268-ФЗ от 08.03.2015, механизм регулирования защиты слабой стороны от навязывания подобных условий договора присоединения не только не является гарантом их обеспечения, но и порождает ряд новых проблем: норма разрешает судам изменять условия договора, которые будут считаться действовавшими с момента его заключения [4].

А.А. Волоса слабой стороной определил ту, в чьих руках меньше преимуществ для удовлетворения свои интересов, то есть которая имеет меньше возможностей для осуществления и защиты своих прав в сравнении с контрагентом [6]. Соответственно, делаем вывод, что сильная сторона – та, которая может диктовать свои условия, извлекать какие-либо преимущества для себя. Яркими примерами сильной стороны являются государство, организация монополист и т. д. Гражданское законодательство движется в направлении обеспечения все большей законодательной поддержки слабой стороны. Ряд авторов, среди которых Е.В. Вавилин, отмечают, что каждый нормативно-правовой акт должен содержать механизм, который позволит эффективно защищать и осуществлять законные права и интересы слабой стороны [5].

Однако, защита слабой стороны прерогатива не только законодательства. На практике не редки случаи, когда суд применяет не только общие положения ГК РФ, но и Закон «О защите прав потребителей» [2]. Среди дел, вытекающих из кредитных отношений, таких примеров множество, немалую долю из них составляют дела о незаконном взыскании с заемщика платы за предоставление справки о состоянии задолженности по кредиту. Так, орган Роспотребнадзора привлек банк к ответственности за включение в кредитный договор условия о том, что выдача банком справок о состоянии задолженности заемщика является платной и ее стоимость определяется тарифами банка. В результате судебных

разбирательств, суд кассационной инстанции постановил, что Банк в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» не может взимать плату за представление информации, которая является необходимой для надлежащего исполнения своих обязанностей заемщиком перед Банком по уже возникшим договорным обязательствам. Это значит, что потребитель имеет право знать – текущий размер своей задолженности перед банком, сумму уже уплаченных процентов, информацию о предстоящих платежах с раздельным указанием суммы процентов, подлежащих уплате, и оставшейся суммы кредита [3].

А.Е. Шерстобитов на основе комплексного анализа законодательства о защите прав потребителей ряда зарубежных стран отмечает, что положения о невозможности включения в договор условий, ущемляющих права и интересы слабой стороны, то есть потребителя, в чем-то схожи с положениями антимонопольного законодательства и законодательства о недобросовестной конкуренции [7]. Например, в последнем имеются пункты, обязывающие производителя представлять достоверную информацию относительно характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей [8]. Конечно, антимонопольное законодательство и законодательство о недобросовестной конкуренции не освещают вопросы регулирования правоотношений, где одной из сторон является потребитель – физическое лицо, но все же создают общий благоприятный фон для применения специальных норм по рассматриваемой теме.

Если же взглянуть на проблему под другим углом, то особенность правового положения потребителя заключается в ряде дополнительных гражданских прав. С другой стороны, им корреспондирует особое правовое положение предпринимателя, которое базируется на принципах предпринимательской деятельности и заключается в расширенном круге обязанностей. Такое различие в правовых статусах порождает попытки и случаи злоупотребления своим положением со стороны потребителей, что особенно актуально для сфер кредитных отношений. В

связи с этим, многие авторы выступают за отмену механизма льготного правового режима для слабой стороны, в целях предотвращения незаконных действий [11].

Тем не менее, официальная доктрина сегодня склоняется к защите слабой стороны, что не есть плохо. Однако такая политика безусловной протекции привела к двум плачевным последствиям: воспитание поколения «инфантального потребителя» и извлечение незаконных выгод из своего особого правового положения. И если первая проблема решается в большей степени не правовыми методами, а больше повышением общего образовательного уровня, то вторая, более серьезная, только посредством более детальной проработки существующего законодательства.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (с посл. изм. и доп. от 03 июня 2016 г. №264-ФЗ) // Российская газета. – 2006. – №162. – Ст. 54.
2. Федеральный закон от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (с посл. изм. и доп. от 3 июля 2016 г. №265-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов. – 1992. – №15. – Ст. 766.
3. Решение Самарского областного суда от 07 сентября 2014 г. №33-8638/2014 по делу №А53-2663/2014 // Судебный Вестник Самарской области. – 2014. – №9(19). – 40 с.
4. Баширина Е.Н. Ограничение принципа свободы договора в договорах присоединения в свете изменения гражданского законодательства / Е.Н. Баширина, Н.В. Фирсова // Евразийский юридический журнал. – 2016. – №4 (95). – С. 129–130.
5. Вавилин Е.В. Осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей. – Саратов: СГАП, 2012. – 364 с.
6. Волос А.А. Субъект предпринимательства как слабая сторона договора // Эволюция российского права: Сб. ст. XI Всероссийской конференции молодых

ученых и студентов. (Екатеринбург, 26–27 апреля 2013 г.). – Екатеринбург: УГАЮ, 2013. Ч. 2. – 115 с.

7. Мечетин Д.В. Слабая сторона в договоре присоединения // Гражданское право. – 2014. – №2. – 150 с.

8. Степанов Д.И. Диспозитивность норм договорного права. К концепции реформы общих положений Гражданского кодекса РФ о договорах // Вестник ВАС РФ. – 2013. – №5. – 64 с.

9. Фирсова Н.В. Минимизация рисков при заключении кредитного договора в предпринимательской деятельности / Н.В. Фирсова, Р.И. Хайруллин // Право как основа современного общества: Сборник статей Междунар. науч.-практ. конф. Отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: Аэтерна, 2017. – С. 192–196.

10. Фирсова Н.В. Проблемы привлечения средств для осуществления предпринимательской деятельности по кредитному договору / Н.В. Фирсова, Р.И. Хайруллин // Наука XXI века: проблемы и перспективы: Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: РИО ИЦИПТ, 2016. – С. 212–215.

11. Швачко Н.А. Гражданко-правовое положение потребителя как субъекта кредитного договора: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 188 с.