

Черникова Людмила Олеговна

студентка

Медведев Сергей Сергеевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

***Аннотация:** данная статья посвящена квалификации преступлений, совершенных лицами в состоянии алкогольного опьянения. Авторами обосновывается общественная опасность таких преступлений. Приводится статистика, подтверждающая рост данной категории преступлений, и рассматриваются меры, предпринимаемые государством для борьбы с данным социальным явлением, а также последние изменения, внесенные в уголовное законодательство.*

***Ключевые слова:** наказание, преступление, деяние, состояние опьянения, общественная опасность, уголовная ответственность.*

Алкоголизм и преступность является обширной и неисчерпаемой темой, которая охватывает достаточно сложное, но тем не менее актуальное и требующее постоянного освещения социальное явление. В соответствии с уголовным законодательством, лицо совершившее преступление в состоянии алкогольного опьянения, подлежит уголовно ответственности [1].

Согласно portalу правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ, за период с января по март 2017 года в Краснодарском крае 1978 лиц совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения. Это 23,6% от общего количества совершенных преступлений [2]. Таким образом, каждый четвертый житель края, совершивший преступление находился в нетрезвом состоянии. Важно отметить то, что количество данной категории преступлений стремительно рас-

тет с 2013 года и по настоящее время. Полагаю, это объясняется тем, что состояние алкогольного опьянения относится к категории нейтрального обстоятельства при рассмотрении дела.

Анализируя нормы уголовного законодательства перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, что не позволяет суду при назначении наказания выходить за рамки статьи 63 УК РФ. Однако, данной статьей предусматривается возможность включения состояния алкогольного опьянения в качестве отягчающего или смягчающего обстоятельства, но лишь при оценке характера и общественной опасности совершенного деяния, а также обстоятельств его совершения и личности виновного. Если преступление в состоянии опьянения совершило лицо, систематически пьянствующее, употребляющее наркотики или другие сильнодействующие вещества, то данное обстоятельство, как характеризующее личность виновного, в силу ч. 3 ст. 63 УК может быть учтено судом при назначении наказания как отягчающее обстоятельство. И наоборот, если лицо оказалось в таком состоянии в силу случайного стечения обстоятельств, возможно, под влиянием обмана, принуждения, то суд вправе учесть эти факторы в качестве смягчающих [3, с. 186].

Лица в нетрезвом состоянии остро и зачастую негативно реагируют на поступающую информацию, а также не могут адекватно оценивать свои действия и последствия от их совершения. Поэтому привлечение указанных лиц к совершению преступления должно всегда признаваться обстоятельством, отягчающим наказание [4, с. 1017].

Сами же преступники полагают, что, находясь в состоянии опьянения, они не способны адекватно оценивать свои действия и при назначении наказания этот фактор необходимо учитывать как смягчающее обстоятельство, а возможно и вовсе освобождающий от уголовной ответственности. Специалисты в области психиатрии отмечают, что при простом алкогольном опьянении усиливаются лишь эмоционально-волевые проявления, без развития иных психических расстройств, то есть лицо является абсолютно вменяемым с медицинской стороны.

Поэтому простое алкогольное опьянение, в отличие от патологического, не может рассматриваться в аспекте критериев невменяемости [5, с. 369].

Не так давно государство предприняло попытку борьбы с данной категорией преступлений, путем внесения изменений в ст. 264 УК РФ, которая усиливала ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в состоянии алкогольного опьянения. Согласно внесенным изменениям, состояние опьянения является квалифицирующим признаком. Как предполагалось, данные изменения сократят численность совершаемых преступлений. Но такое сокращение возможно лишь по одной статье и подобная мера не решает проблему в целом. Внесение алкогольного опьянения в качестве квалифицирующего признака только в одну статью УК РФ является нелогичным, так как совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения более характерно для других преступлений [6, с. 231]. Тогда встает вопрос, так ли необходимо было включать в ст. 264 УК РФ, предусматривающую ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, такой квалифицирующий признак как совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Действительно, при дорожно-транспортном происшествии создается опасность для жизни и здоровья людей, так как автомобиль является источником повышенной опасности. К тому же следует отметить, что другие транспортные средства, например, железнодорожные, воздушные или водные являются не менее опасными, чем автомобиль и к тому же перевозят большее количество людей, что в следствии увеличивает уровень опасности для жизни. Однако, в сравнении с другими преступлениями, нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, не занимает лидирующее положение. Больше всего в России в состоянии алкогольного опьянения совершается преступлений против личности и собственности [7, с. 115]. Поэтому представляется, что во внесенном изменении в ст.264 УК РФ является нелогичным, необоснованным и нарушает принципы уголовного права. Также новелла уголовного законодательства может побудить виновных водителей, находящихся в

нетрезвом состоянии скрываться с места дорожно-транспортного происшествия, желая избежать уголовного наказания. С данной проблемой необходимо бороться. Представляется разумным введение в УК РФ отдельной статьи «Совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения», в которой необходимо учитывать степень и характер общественной опасности, которую создал или мог создать виновный. Также если само преступление не было последствием алкогольного опьянения и не являлось причиной и условием совершения преступления, то данное обстоятельство не учитывается при назначении наказания. Предполагается, что введение данной нормы позволит более эффективно оценивать и бороться с преступлениями, совершенными в состоянии алкогольного опьянения. Некоторые авторы высказывают по этому вопросу дискуссионное мнение, с которым я не могу согласиться в полной мере, однако их точка зрения имеет место быть и в последующем будет мной рассмотрена в других работах [8, с. 92].

Список литературы

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17 июня 1996 г. – №25. – Ст. 2954.
2. Статистика совершенных преступлений в состоянии алкогольного опьянения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://crimestat.ru/regions_chart_total
3. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. – М.: Инфра-М; Норма, 2013. – 186 с.
4. Кондратов М.А. К постановке вопроса об уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России (исторический аспект) / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №106. – 1013–1023 с.
5. Клименко Т. В. Судебная психиатрия: Учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2012. – 369 с.

6. Алехин В.П. Анализ последних изменений в Уголовном кодексе РФ / В.П. Алехин, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – №96. – С. 225–236.

7. Кондратов М.А. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №108. – С. 107–119.

8. Медведев С.С. Проблемные моменты статьи 286.1 УК РФ и обстоятельства, отягчающего наказание – п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ / С.С. Медведев, А.В. Лысенко // Общество и право. – 2010. – №5. – С. 90–93.