

**Сафин Марат Марсович**

студент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный

технический университет»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## **НАУЧНАЯ И ОБЫДЕННАЯ ИСТИНА: РАЗЛИЧИЕ ПОДХОДОВ К ПОСТИЖЕНИЮ СУЩНОСТИ ВЕЩЕЙ**

***Аннотация:** статья посвящена вопросам философского познания, осознания явлений бытия, включающих в себя вопросы разделения и различения понятия научной и обыденной истины.*

***Ключевые слова:** познание, знание, истина, мышление, наука, заблуждение.*

### *Введение*

Сознание всегда есть осознанное бытие, отражение отношения человека к своему бытию. *Знание* – объективная реальность в сознании человека, идеально воспроизводящая объективные закономерные связи реального мира. *Познание* – обусловленный прежде всего общественно-исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование [1,45]. Это процесс взаимодействия объекта и субъекта, результатом которого является новое знание о мире, выявление истины. Крупный шаг в развитии теории познания был совершен европейской философией XVII–XVIII вв., в которой гносеологическая проблематика заняла центральное место. Ф. Бэкон – основоположник материализма и экспериментальной науки этого времени полагал, что науки, изучающие познание, мышление являются ключом ко всем остальным, ибо они содержат в себе «умственные орудия», которые дают разуму указания или предостерегают его от заблуждений («идолов»).

### *Основной раздел*

Различие подходов к выявлению научной и обыденной истины связано с уровнем глубины проникновения в суть исследуемого явления. Вопрос разделения и различения понятия научной и обыденной истины ведет к проникновению

в суть явлений, подвергаемых исследованию. Так, обыденные истины, не являясь итогом научного исследования, является итогом эмпирического познания, исследующего явления [2, с. 54]. На данном уровне познания мы не выходим на уровень сущности, оставаясь на уровне констатации, не претендуя на теоретическую глубину. В таком случае не возникает необходимости специального понятийного аппарата. Например, если высказывание: «Снег – белый» не претендует на выявление принципов и законов бытия, то не возникает опасности получения ошибочных суждений об этих законах. Но как только делается попытка на уровне результатов обыденного познания «объяснять глубинную суть наблюдаемых в природе, в обществе или в мышлении процессов, такое знание выступает в роли ложного, иллюзорного знания» [3, с. 67].

Только совокупность критериев научности позволяет отграничить научную истину от истины повседневного знания. Научный подход определяет изучение явлений на основе общего и закономерного, с целью проникновения в суть предметов и процессов, выявляя общие и универсальные законы мироздания, на которых и образуется систематическое знание, которое необходимо подтвердить практикой с применением конкретной методологии и специальных методов исследования.

Практически-обыденное знание проистекает из повседневного опыта, из некоторых индуктивно установленных рецептурных правил, которые «не обладают необходимо доказательной силой, не имеют строгой принудительности». Научное же знание – всегда устремлено к абсолютной истине, однако именно здесь человек подходит ближе к границе своих познавательных возможностей. Двигаясь по пути накопления обобщений, абстракций, мы подвергаемся опасности столкнуться со скрытыми неточностями.

Познание и его изучение – это не нечто неизменное и утвердившееся, а нечто непрерывно меняющееся по определенным законам. Истоки этих законов мы находим в древней философии. Еще в античной, особенно в древнегреческой философии (VI в до н. э. – II в. н. э.), были заложены глубокие идеи о соотношении знания и мнения, истины и заблуждения, о знании и предмете, о диалектике как

методе познания и др. Так, Гераклит выдвинул идею о том, что все течет, все изменяется и в итоге превращается в свою противоположность, подчиняясь при этом единичным принципам, которые присущи и бытию, и познанию.

Бэкон предложил свой эмпирический метод познания, индукцию, как истинное орудие исследования законов («форм») природных явлений, которые, по его мнению, дают возможность использовать разум в соответствии с природой вещей, что можно считать главной целью научного познания, (в отличие от «опутывания противника аргументацией»). Значительной заслугой Бэкона можно считать выявление и исследование глобальных заблуждений познания («идолы», «призраки» разума). Использование разработанного Бэконом метода позволяет избегать ошибочных выводов, а также выявлять подобные выводы в процессе взаимной аргументации. Помимо этого, применение данного метода позволяет критически оценить уже сделанные выводы и очистить их от ошибочных и сомнительных.

### *Список литературы*

1. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. – М., 1994. – 45 с.
2. Лимонов И.Б. Проблема истины в философии и науке. Истина и субъективность: Учебное пособие / И.Б. Лимонов, И.В. Мартынычев, А.И. Синюк. – Альметьевск: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления; Закамское отделение, 2004. – 54 с.
3. Рушквич М.И. Диалектика и теория познания / М.И. Рушквич, И.Я. Лойфман. – М., 1994. – 67 с.