

Коряковская Юлия Васильевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

г. Киров, Кировская область

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ РЕАБИЛИТАЦИИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

***Аннотация:** в статье исследованы проблемы, касающиеся понятия и сущности реабилитации. Рассмотрены действия органов предварительного следствия, дознания при применении реабилитации.*

***Ключевые слова:** реабилитация, уголовный процесс, реабилитируемый, доказывание, вред, компенсация вреда реабилитируемому.*

В.Ю. Низамов в своей работе говорит о реабилитации, как о важнейшем институте в уголовном процессе, предполагающем возмещение имущественного, а также морального вреда, восстановление определенных прав людей, которых без основания подвергли преследованию в уголовном процессе или к которому были необоснованно применены меры уголовно-процессуального принуждения [1, с. 213].

Т.В. Могуйло понимает под реабилитацией всестороннее и полное восстановление государством прав гражданина, который был подвергнут уголовному преследованию будучи невиновным. Право на реабилитацию включает в себя: восстановление в имущественных правах, устранение последствий, причинных моральным вредом и даже восстановление в правах трудовых, правах по пенсии [2, с.119].

Интересное значение «реабилитации» в своей работе дает Д.С. Просвирина: «Слово «реабилитация» имеет несколько значений:

1. Устранение последствий вреда.
2. Восстановление хорошей репутации (существовавшей до этого момента) и в прежних правах» [3, с. 215].

Согласно статье 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 года: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом» [4].

В российском законодательстве статья 53 Конституции Российской Федерации [5] также предоставляет каждому право на возмещение вреда государственной властью, причиненного незаконными действиями (бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц. Тем самым государство в России берет на себя ответственность за вред, причинённый действиями (бездействиями) органов дознания, предварительного следствия, судом и прокуратурой, что соответствует и ст. 2 Международного пакта «О гражданских и политических правах» [6].

В советском законодательстве до 1981 года не было нормы, которая бы говорила о такой мере как реабилитация.

В настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации [7] (Далее УПК РФ) вопросы по реабилитации укреплены 18 главной, это статьи с 133 по 139 УПК РФ. Включение данных норм верно, ведь если будут допущены противозаконные действия в ходе уголовного преследования, то у человека, в первую очередь, начнут страдать честь, достоинство, личные права, затронута будет семья.

Пунктом 34 статьи 5 УПК РФ реабилитация определяется в виде порядка по восстановлению прав и свобод человека, которого незаконно или необоснованно подвергли уголовному преследованию, и возмещению причиненного ему вреда. Пункт 34 статьи 5 УПК РФ дает и определение «реабилитированный» – это лицо, которое имеет право на возмещение вреда, который был причинен ему незаконно или необоснованно уголовным преследованием. Отсюда становится вполне ясно, что право реабилитироваться имеют люди, в отношении которых уголовное преследование осуществлялось при нарушении норм уголовного процесса или вообще при отсутствии оснований.

Одним из основных моментов реабилитации в уголовно-процессуальных отношениях является закрытый перечень лиц, которые имеют право на реабилитацию:

1) подсудимый, в отношении которого уже когда-то был вынесен оправдательный приговор;

2) подсудимый, в отношении которого преследование в соответствии с УПК РФ прекращено в связи с отказом гособвинителя от обвинения. Следует упомянуть и о том, что часть 7 статьи 246 УПК РФ предоставляет гособвинителю отказываться от обвинения и излагает суду мотивы отказа, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение;

3) подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого преследование прекращено (это к примеру, отсутствие события самого преступления; вообще отсутствие в деянии состава преступления);

4) осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям непричастности к совершению преступления, а также при наличии оснований для прекращения уголовного дела, указанных в ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

5) лицо, к которому были применены принудительные меры мед. характера, – в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Основная проблема чаще возникает, когда начинают доказывать сам размер возмещения данного вреда. Стоит заострить внимание на том, что разбирательство происходит в рамках уже гражданского судопроизводства и возмещение в полном объеме осуществляется за счет средств казны России. Предлагается для реабилитированных людей продумать упрощенный режим их защиты, который освободит от процесса доказывания оснований и, конечно же, размера возмещения имущественного вреда. Если данных, представленных реабилитированным

человеком, будет не достаточно, то суд смог бы оказывать ему помощь не только в собирании всех необходимых доказательств для разрешения заявленных им требований, а принимать меры к собиранию. Тем самым видим, что такой процесс как освобождение реабилитированного от доказывания оснований и размера возмещения вреда может только означать, что в случае, если собранных доказательств оказалось совсем недостаточно для подтверждения его требований, сомнения должны толковаться в пользу самого реабилитированного. На практике в настоящий момент происходит ситуация наоборот, сомнения толкуются в пользу нашего государства, что никак не способствует успешной защите прав при реабилитации в уголовном процессе.

Анализируя судебную практику, можно заметить еще одну существенную проблему: суды по-разному применяют пункт УПК РФ, связанный с выплатами сумм защитникам оправданных лиц. И все чаще это трактуется не в пользу лиц, и без того с нарушенными правами. Возмещение имущественного вреда реабилитированному представляет собой возмещение суммы, выплаченной им за оказание юридической помощи. Казалось бы, все просто, предоставьте в суд квитанцию или другой документ, которые подтверждают понесенные расходы за оказание юридической помощи и суд будет обязан возполнить эту сумму из государственного бюджета. Но наше государство не хочет работать таким легким путём.

Список литературы

1. Низамов В.Ю. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения и перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3 (45). – С. 213–221.
2. Могуйло Т.В. Проблемы реабилитации в уголовном процессе России. Современность в творчестве вузовской молодежи: Материалы научно-практической конференции молодых учёных. – 2013. – С.119–125.
3. Просвирина Д.С. Понятие и основания реабилитации по уголовно-процессуальному законодательству России // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2016. – №1. – С. 214–219.

4. Всеобщая декларация прав человека. Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета, 10 декабря 1998.

5. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

6. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Ведомости Верховного Совета СССР, 28 апреля 1976.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 03.04.2017)) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ст. 4921.