

Тарбаев Алексей Сергеевич

начальник отдела управления земельными ресурсами

Управление муниципальной собственности

Администрации г. Переславля-Залесского

г. Переславль-Залесский, Ярославская область

УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ КАК ИНСТРУМЕНТ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Аннотация: в статье обоснованы проблемы управления муниципальным имуществом как источника формирования доходной части местных бюджетов. В работе рассмотрено также понятие «местный бюджет».

Ключевые слова: управление муниципальным имуществом, бюджет муниципального образования, местное самоуправление, собственные доходы, местный бюджет.

На современном этапе в бюджетной системе Российской Федерации возрастает роль налоговых поступлений в бюджеты всех уровней налоговой системы, и поэтому особую актуальность приобретают инструменты формирования доходной части. Но, если мы говорим о местном бюджете, то есть бюджете муниципального образования, то здесь важную роль имеет именно доходная часть, которая напрямую зависит от управления муниципальным имуществом местного бюджета.

В соответствии со ст. 14 Бюджетного кодекса РФ и ч. 1 ст. 52 ФЗ РФ от 06.10.2003 №131-ФЗ каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет. Бюджет муниципального образования (местный бюджет) – форма образования и расходования денежных средств в расчете на финансовый год, предназначенных для исполнения расходных обязательств соответствующего муниципального образования [1].

В настоящее время экономическую основу местного бюджета составляют: находящееся в муниципальной собственности имущество, средства местных

бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований [2]. Ключевым аспектом муниципальной реформы является изменение механизма финансового обеспечения решения вопросов местного значения и исполнения органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий. Очевидно, что такого рода преобразования невозможны без перераспределения доходных источников бюджетов и расходных полномочий различных уровней публичной власти [4].

Структура доходов местных бюджетов в последние годы говорит о том, что муниципальные образования очень зависимы в части финансового обеспечения, причем такая зависимость скорее усиливается, чем ослабевает. Наметившаяся тенденция нашла свое отражение в т.ч. и в документах, издаваемых на федеральном и региональном уровнях.

Так, согласно положениям Федерального законодательства РФ «О федеральном бюджете» общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации возрос с 418830419100 рублей в 2013 году до 614599727900 в 2017 году.

Аналогичная ситуация обстоит и на региональном уровне, так согласно положениям регионального законодательства Ярославской области «Об областном бюджете» общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений Ярославской области возрос с 417599000 рублей в 2013 году до 2701735000 рублей в 2017 году.

Доля налоговых доходов местных бюджетов постоянно снижается, в то время как доля безвозмездных поступлений из бюджетов вышестоящего уровня бюджетной системы постоянно растет. В структуре налоговых доходов муниципальных образований доля местных налогов остается незначительной, в то время как преобладают отчисления от федеральных и региональных налогов, особенно сильно возрастает роль налога на доходы физических лиц [5]. Доля неналоговых доходов хоть и имеет тенденцию к постоянному росту, однако, по-прежнему невелика. Учитывая, что 80,4% таких доходов связаны с продажей и сдачей в

аренду муниципального имущества, этот ресурс может носить «иссякаемый» характер [3]. В будущем возможна тенденция к снижению доходов от управления муниципальным имуществом, поэтому данный инструмент формирования доходной части местных бюджетов требует развития.

Существующие межбюджетные отношения, очень заузили доходную базу муниципалитетов, поскольку налоги от деятельности бизнеса в местные бюджеты почти не попадают. Нынешняя межбюджетная система порождает иждивенчество, поскольку более половины доходов муниципалитета формируется за счет помощи из вышестоящих бюджетов. Для коренного перелома ситуации необходимо принятие пакета мер, направленных на перераспределение полномочий и финансовых ресурсов в структуре межбюджетных отношений, таким образом, чтобы значительная доля доходной части местных бюджетов оставалась на местах.

Говоря о системе управления муниципальным имуществом, следует отметить, что само по себе управление является экономическим механизмом, представляющим собой комплекс нормативных актов и экономических действий органов местного самоуправления, объединенных единой политикой и нацеленных на сбалансированное развитие жизнедеятельности населения каждого конкретного муниципального образования.

Система управления муниципальной недвижимостью имеет некоторую особенность, выраженную спецификой использования муниципальной недвижимости. Одним из критериев эффективности использования муниципального имущества, по-нашему мнению, является его рациональное использование с максимальным финансовым эффектом для бюджета муниципального образования. При этом подлежит решению основная задача – использование разнородных по своим характеристикам объектов в единой логистической цепочке с учетом особенностей территории, в границах которой располагается объект управления, уровня развития территории, а также сбалансированное сочетание интересов муниципального образования и интересов населения муниципального образования.

В этой связи можно выделить три ключевых аспекта деятельности органа местного самоуправления, обеспечивающего использование муниципальной недвижимости: земельный, градостроительный, природоохранный.

Так, с позиции земельного аспекта использования муниципального имущества – эффективным является такое использование, которое обеспечивает максимальную сумму сбора платы за использование земельных ресурсов муниципального образования.

С позиции же градостроительного аспекта – использование муниципального имущества должно приводить к созданию условий развития территории муниципального образования без ущемления социально-бытовых, историко-культурных интересов общества.

И наконец, с позиций природоохранного аспекта использования муниципального имущества, основной целью является сохранение ценных природных ландшафтов, обеспечение экологического равновесия.

На основании оценки эффективности использования объектов муниципальной собственности необходимо проводить планирование возможных вариантов использования объектов недвижимости, таких как продажа, сдача в аренду, передача в управление, внесение в качестве вклада в уставный капитал создаваемой муниципалитетом организации. Одним из первоочередных моментов связанных с разработкой планов использования муниципального имущества является определение реальной рыночной стоимости объекта недвижимости. Основным критерием отбора варианта является максимальный доход от реализации того или иного варианта использования объекта недвижимости.

При подготовке проектного плана мероприятий по использованию муниципального имущества необходимо ставить и находить решения на следующие задачи:

– создание наиболее благоприятного экономического климата для осуществления своей деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства;

– создание условий, способствующих привлечению инвестиций в реальный сектор экономики для производственного, технологического и социального развития муниципального образования, создания конкурентоспособной продукции и услуг в условиях импортозамещения;

– оперативное принятие краткосрочных мер (нормативно-правовых актов) стимулирующего характера, направленных на создание благоприятных условий для экономического роста, укрепления финансовой независимости предприятий и организаций, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования;

– принятие мер по оптимизации структуры муниципального имущества, выявление фактов неэффективного использования, переориентация муниципального имущества в сектор, где оно может и должно использоваться с большим финансовым результатом для муниципалитета.

Глобальной ошибкой органов власти местного самоуправления является приоритетность использования имущества для целей максимального финансового результата для бюджета. При этом интенсивное, и порой иррациональное использование имущества, приводит к снижению его технико-экономических показателей, либо полному уничтожению.

Исходя из общих принципов местного самоуправления, закрепленных в Федеральном законе РФ «О местном самоуправлении», задача органа местного самоуправления заключается в удовлетворении коллективных интересов населения, проживающего на территории муниципального образования, обеспечение его основных жизненных потребностей в сферах, отнесенных к ведению муниципальных образований.

В данном случае необходимо, прежде всего, ответить на вопросы, насколько в результате управления возросло качество жизни населения, насколько динамично развивается муниципальное образование. Поэтому необходимы различные подходы к оценке эффективности управления доходной и расходной частями местного бюджета, различными объектами муниципальной собствен-

сти. Прирост доходной части местного бюджета, не связанный с решениями органов государственной власти в части передачи дополнительных доходных источников или увеличения процента отчислений, можно оценивать в абсолютных показателях. Эффективность же использования бюджетных средств (управление расходами) может оцениваться по повышению (снижению) показателя качества жизни населения при равных затратах.

При оценке эффективности управления муниципальной собственностью следует разделять объекты собственности, необходимые для решения социальных задач муниципалитета, и объекты собственности, используемые для получения дополнительных доходов местного бюджета.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
2. Федеральный закон от 03.12.2012 №216-ФЗ (ред. от 02.12.2013) «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».
3. Федеральный закон от 02.12.2013 №349-ФЗ (ред. от 26.12.2014) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».
4. Федеральный закон от 01.12.2014 №384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».
5. Федеральный закон от 14.12.2015 №359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».
6. Федеральный закон от 19.12.2016 №415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».
7. Закон ЯО от 27.12.2012 №72-з (ред. от 17.12.2013) «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».
8. Закон ЯО от 23.12.2013 №81-з (ред. от 24.12.2014) «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».
9. Закон ЯО от 25.12.2014 №85-з (ред. от 24.12.2015) «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»
10. Закон ЯО от 21.12.2015 №104-з (ред. от 07.10.2016) «Об областном бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов».

11. Закон Ярославской области от 26 декабря 2016 года №100-з «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».

12. Васильева Н.В. Доходы местных бюджетов как залог финансовой самостоятельности местного самоуправления: правовой аспект // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. – Т. 25. – №1. – С. 117–125.

13. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2015 год.

14. Коротина Н.Ю. Возможности роста доходов муниципальных образований // Муниципальная экономика и управление. – 2012. – №2 (3).

15. Курченко Л.Ф. Бюджетная система Российской Федерации: субфедеральный и местный уровни: Учебное пособие. – М.: Дашков и К, 2012.