

Федоренко Прасковья Михайловна

студентка

Медведев Сергей Сергеевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СПОРНЫЕ МОМЕНТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УКЛОНЕНИЕМ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

***Аннотация:** в статье поднимаются вопросы, касающиеся понятия и ответственности за преступления, связанные с уклонением от отбывания наказания в отечественном праве. Анализ нормативно-правовых актов способствовал выявлению особенностей системы и применяемой законодательной техники. В результате были выдвинуты предложения о закреплении в Уголовном кодексе РФ понятия «злостное уклонение», а также произведено разграничение ответственности за данный вид преступлений.*

***Ключевые слова:** злостное уклонение, уклонение, отбывание наказания, ответственность, преступление, преступления против правосудия.*

В системе наказаний, предусмотренных уголовным законом, одну из центральных позиций занимают наказания, которые изолируют осужденных от общества путем помещения их в места лишения свободы, такие как колонию-поселение, воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима, тюрьму. Данный вид наказаний обеспечивается правоохранительными органами с целью осуществления правосудия, восстановления социальной и правовой справедливости, предупреждения совершений преступлений в будущем не только конкретно этим лицом, но и общественностью, а также предусматривает воспитательную функцию и, конечно же, непосредственное устранение виновного лица от общества.

Не чувствуя своей вины за содеянное, некоторые осужденные не соглашались с вердиктом судьи и стремятся уклониться от отбывания наказания всеми возможными и доступными способами, заведомо осознавая, что нарушают уголовно-правовые нормы и совершают новое преступление. Эти действия полностью не соответствуют целям наказания, к тому же они подрывают авторитет государства и закона в лице правоохранительных органов.

Осужденный, являясь субъектом уголовно-правовых отношений при осуществлении действий, направленных на уклонение от отбывания наказания, не исполняет обязанность, возложенную на него уголовными и уголовно-исполнительными актами и назначенную от имени Российской Федерации судом.

Так как судебная власть осуществляет правосудие и ставит в качестве своей основной задачи обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина, то рассматривать прогресс в достижении данной цели необходимо с учетом

не только справедливости вынесенного решения, но и по качеству исполнения наказания. Добросовестное и качественное исполнение назначенного приговором суда наказания является важнейшим условием обеспечения продуктивной работы правоохранительного механизма. И тут важную роль играет принцип неотвратимости уголовной ответственности, который прямо не закреплен в законодательстве, но предполагается из теории уголовного права и судебной практики. Обеспечение данного принципа производится предусмотренными в уголовном законе двумя видами санкций: в Общей части Уголовного Кодекса Российской Федерации нормы регламентируют содержание видов наказаний, а также предусматривают замену одного наказания на другое тогда, когда осужденное лицо злостно уклоняется от его отбывания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 5 ст. 53 УК РФ) [1]. В нормах Особенной части отражены составы и наказания за наиболее опасные формы уклонения от отбывания уголовного наказания (статьи 313; 314; 314.1 УК РФ) [1]. Такой двойственный подход влечет за собой разные последствия: в первом случае происходит механическая замена наказания без увеличения карательного воздействия, а во втором случае уже рассматривается

как преступление со всеми вытекающими последствиями. Но в то же время ответственность за преступления, связанные с уклонением от отбывания наказания требует определенных изменений. Так в соответствии со Стандартными минимальными правилами Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, где в п. 14.3 говорится о том, что если мера, не связанная с тюремным заключением, окажется не эффективной, то это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с тюремным заключением [2].

Так же уголовный закон не принимает во внимание тот факт, что цели у осужденных лиц, стремящихся избежать уголовного наказания, могут быть не направлены на само уклонение от наказания, так как нарушение предусмотренного режима отбывания наказания не означает, что лицо преследует цель обойти уголовную ответственность. При применении мер ответственности к таким лицам необходимо учитывать наличие подтвержденных уважительных обстоятельств, воспрепятствующих своевременному и должному отбыванию наказания [3].

В Уголовном кодексе Российской Федерации не сформулировано понятие злостного уклонения, но его можно встретить в научной литературе. Так под уклонением от отбывания наказания понимается поведение осужденного лица, выражающееся в отказе или избежании негативных последствий, которые следуют из наказания. Процесс уклонения от наказания является противоправным, осознанным и волевым деянием, которое будет окончено с момента совершения осужденным действия либо бездействия, направленного на избежание наказания, которое было определено вступившим в силу приговором суда [4]. Так как злостное уклонение от отбывания наказания считается уголовно-правовой категорией, то его понятие необходимо закрепить в нормах Уголовного кодекса.

Но, не смотря на отсутствие понятия в уголовном законе, предусмотрен перечень правовых последствий уклонения от отбывания наказания, который состоит из приостановления течения срока давности исполнения приговора суда, наложения взысканий предусмотренных Уголовно-исполнительным кодексом

Российской Федерации, образования самостоятельного состава преступления, замена предыдущего наказания на другой более суровый вид наказания.

Так же необходимо уделить особое внимание исследованию именно преступлений против правосудия. Тем более что в статьи УК РФ (313, 314) в недавнее время были внесены изменения. Введенная статья 314.1 УК РФ [1], устанавливает ответственность за уклонение от возобновленного ныне института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Исходя из этого, в этой части требуются серьезные исследования. Кроме того, появление такого нового вида наказания, как принудительные работы, предусмотренного как альтернатива лишению свободы, возможно, потребует внесения соответствующих изменений в ст. 314 УК РФ.

Следовательно, нерационально криминализировать все виды уклонения отбывания уголовного наказания, предпочтительнее произвести разграничение ответственности в зависимости от формы уклонения и степени общественной опасности.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №29.
2. «Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские Правила)», приняты 14.12.1990 г. Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН// Информационный банк «Международное право».
3. Алехин В.П. Анализ последних изменений в Уголовном кодексе РФ / В.П. Алехин, С.С. Медведев // Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – №96. – С. 225–236.
4. Кондратов М.А. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве

России / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №108. – С. 107–119.