

Мельникова Маргарита Петровна

магистрант

Караманукян Давид Тониевич

канд. юрид. наук, доцент

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»

г. Омск, Омская область

СУЩНОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ НАСЛЕДСТВА

***Аннотация:** в статье анализируются теоретические и практические подходы к сущности и значению института обязательной доли. В работе отражены недостатки законодательства в области обязательной доли в наследстве и предложены пути их решения.*

***Ключевые слова:** обязательная доля, наследование, наследственное правоотношение, обязательные наследники, основания наследования.*

Обязательная доля – традиционный институт наследственного права, обладающий социально-экономической и нравственной нагрузками [10, с. 22].

Термин «обязательная доля» укоренился в нормативной базе в силу того, что необходимым наследникам должно обязательно быть предоставлено право претендовать на указанную в гражданском законодательстве долю в наследственном имуществе, вне зависимости от содержания завещания [1, с. 12].

Сам по себе институт обязательной доли в наследстве представляет собой проявление социального начала наследования [7, с. 22]. В связи с этим, подлинная роль наследования как средства материального обеспечения лиц, близких умершему, проявляется в тех нормах закона, которые, несмотря на свободу завещания, запрещают лишать наследства лиц, оказавшихся по возрасту или состоянию здоровья нетрудоспособными. Подобным институтом является положение об обязательной доле [9, с. 16].

В действующем ГК РФ, обязательной доле в наследстве посвящены отдельная статья 1149 ГК РФ, а также ряд мозаично разбросанных норм, регламентирующих применение положений ст. 1149 ГК РФ к определённым отношениям (например, п. 4 ст.1117 ГК РФ, абз. 2 п. 1 ст.1119 ГК РФ, п.6 ст. 1125 ГК РФ и др.). В ст. 1149 ГК РФ заложен огромный нормативный потенциал, концептуально определяющий национальный наследственный правопорядок в сфере защиты прав и интересов социально уязвимых наследников.

Право на обязательную долю в наследстве является единственным ограничением свободы завещания [5, с. 84], в этом и заключается уникальность указанной нормы.

При этом, важно отметить, что особенностью отечественного регулирования в отношении института обязательной доли является то обстоятельство, что российский законодатель, относя к числу обязательных наследников детей, супруга и родителей наследодателя, особо оговаривает, что указанные лица будут иметь право на обязательную долю в наследстве лишь в том случае, если они являются несовершеннолетними или нетрудоспособными в силу возраста или по иным причинам.

Изучая природу обязательной доли, нельзя не согласиться с М.В. Гордоном, который отмечает, что правило об обязательной доле представляет собой установленную законом поправку к распоряжениям, сделанным по завещанию. Применение правила об обязательной доле не означает, что будет применён порядок наследования по закону. Остаётся в силе завещание наследодателя в той части, в которой оно не требует поправок, предусмотренных правилами об обязательной доле [2, с. 64].

В литературе встречаются и другие позиции относительно сущности обязательной доли в наследстве. Так, с точки зрения В.В. Гущина, обязательная доля есть определённая доля в наследстве, которая бронируется для особой категории наследников независимо от содержания завещания» [3, с. 124]. Между тем в доктрине встречаются предложения трансформировать природу обязательной доли

и выделять её не в виде единоразового получения доли, а путём выплаты необходимому наследнику регулярного содержания со стороны других наследников, ограничивая общий размер выплат существующим размером обязательной доли [4, с. 21].

На наш взгляд, подобное предложение нецелесообразно, т.к. вызывает ряд практических сложностей в связи с тем, что во-первых, фактически будет стёрта грань между фигурами необходимого наследника и отказополучателя; во-вторых, предложенное положение будет нарушать права обязательного наследника, как собственника, так как сводится на нет возможность получения имущества в натуре, возникает невозможность распоряжения всей долей сразу; в-третьих, анализируемое мнение вступает в явное противоречие с общими принципами наследственного права, в соответствии с которыми наследство (в том числе и обязательная доля) переходит как единое целое в один и тот же момент (ст. 1110 ГК РФ).

Основная функция института обязательной доли – защита имущественных интересов наиболее материально уязвимых наследников, а также государства.

Получение обязательной доли – право, а не обязанность лица, в связи с этим, необходимый наследник может не принять причитающуюся ему долю (или отказаться от неё). Однако и здесь существуют свои нюансы.

Б.Б. Черепяхин указывает, что непринятие наследства дееспособным наследником, имеющим право на обязательную долю, равносильно отсутствию этого наследника, а его доля может перейти к наследникам по завещанию [8, с. 126].

По нашему мнению, раз право наследника на обязательную долю ограничивает реализацию выраженной в завещании воли наследодателя, то вследствие отказа наследника от обязательной доли, завещание действует в полной мере. Поэтому правильнее говорить не о том, что обязательная доля переходит к наследникам по завещанию, а о том, что наследование по завещанию освобождается от ограничений и не возникает необходимости в определении судьбы обязательной доли ввиду отказа от неё.

Кроме того, важно отметить, что в соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 1158 ГК РФ не допускается отказ от обязательной доли в пользу других лиц. Это объясняется тем, что право на обязательную долю имеет строго личный характер и не может передаваться другим.

Как отмечает А.М. Эрделевский, недопустимость отказа в пользу другого лица от обязательной доли в наследстве объясняется тем, что само правило ст. 1149 ГК РФ об обязательной доле является установленным законом ограничением свободы завещателя (наследодателя) распорядиться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и имеет целью защиту интересов определенного в этой норме круга лиц [6, с. 119].

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что право на обязательную долю в наследстве представлено двумя направлениями. Первое направление представляет собой охрану и недопущение ущемления имущественных интересов обязательных наследников, приоритет их прав; второе направление представлено неприкосновенностью публичной казны при реализации социально-ориентированных целевых установок государства, в основу которых положено стремление государства обеспечить условия достойного образа жизни.

Список литературы

1. Блинков О.Е. Актуальные проблемы наследственного права: история, теория и практика // Наследственное право. – 2006. – №2. – С. 12–16.
2. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. – М.: Проспект, 2008. – 180 с.
3. Гущин В.В. Наследственное право и процесс. – М.: Норма, 2009. – 250 с.
4. Дёмина Н.Б. Необязательная доля как средство обеспечения прав родственников наследодателя // Нотариус. – 2007. – №4. – С.21–24.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический), поставленный/под ред. С. А. Степанова. М.: БЕК, 2012. – 350 с.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть третья) / Под ред. А.М. Эрделевского. – М.: Юрицинформ, 2013. – 319 с.

7. Трапезникова А.В. Наследование обязательной доли: Монография. – М.: Феникс, 2010. – 285 с.
8. Черепахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. – М.: Мысль, 2005. – 220 с.
9. Шиловост О.Ю. Проблемы правового регулирования наследования по закону в современном гражданском праве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006. – 22 с.
10. Щербина Н.В. Свобода завещания и случаи её ограничения // Законодательство. – 2004. – №5. – С. 22–27.