

Виниченко Екатерина Алексеевна

магистрант

Северо-Кавказский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

г. Краснодар, Краснодарский край

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

***Аннотация:** как отмечает автор, обновление в России всех систем материального и процессуального законодательства включает проведение судебной реформы на основе конституционных принципов правосудия. В настоящей работе предложен ряд нормативных процессуальных мер, обеспечивающих более высокое качество правосудия в апелляционном производстве. Работа является результатом изучения правовых процессуальных теорий апелляции, Концепции единого Гражданского процессуального кодекса России, исторического развития законодательства о пересмотре решенных судебных дел, сравнительного правоведения, проблем современной правоприменительной практики апелляции, различных научных взглядов, касающихся проблем российского института апелляции.*

***Ключевые слова:** судебная власть, правосудие, судопроизводство, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, обжалование судебных решений, апелляция, апелляционное производство, законность судебных решений, обоснованность судебных решений, проверка дела, пересмотр дела, диспозитивность, состязательность, принципы гражданского процесса, принципы арбитражного процесса, принципы гражданского правосудия, принципы арбитражного правосудия.*

Правомочия суда апелляционной инстанции являются правовыми средствами правосудия, ввиду чего их содержание, пределы и средства осуществления должны соответствовать конституционным принципам правосудия и особенностям апелляционного судопроизводства.

Конституционные основы правосудия едины для всей правовой судебной системы, равно – для апелляционных судов России. Они закреплены в положениях статей 2, 18, 46, 118 Конституции Российской Федерации.

Обновление российского института апелляции в гражданском и арбитражном процессе продиктовано необходимостью системной согласованности правил, повышения гарантий реализации принципов законности, обоснованности и справедливости при отправлении правосудия в России.

Сущность института апелляции рассматривается в научной литературе в различных аспектах, свидетельствующих об отсутствии единого мнения [1–3], что отражается на опыте судебной деятельности и содержании рекомендаций по совершенствованию этого процессуального института.

Полагаем, что сущность апелляционного производства заключается в действиях судебной инстанции, направленных на достижение правосудия посредством пересмотра материалов дела суда первой инстанции на основе и в совокупности с их проверкой для получения окончательного вывода о законности и обоснованности обжалованного решения.

Исследование исторической преемственности института апелляции и результатов сравнительного правоведения позволяют на основе опыта, проверенного живой практикой прошлого и настоящего, обосновать правовые средства применения и реформирования современного российского института апелляции. Такие исследования создают необходимый научный и нормативный материал для выводов о правоприменительных достоинствах идей и правил действующего российского апелляционного судопроизводства, опирающегося на принципы состязательности и диспозитивности, реализуемые с учетом особенностей апелляционного процесса.

В течение длительной истории России судебный процесс прошел путь от полного отрицания права на пересмотр судебных решений к развитому институту пересмотра судебных решений в апелляционном порядке по законам 1864 года, от него – к специфически преобразованному на кассационно-ревизи-

онных началах институту пересмотра решений с признаками апелляции по законам РСФСР 1923–1964 годов, и в дальнейшем – к восстановлению в России в период 2002–2010 годов института апелляции в гражданском и арбитражном процессе, соответствующего общепризнанным цивилизационным свойствам.

Сопоставление исторических форм (видов) полной и неполной апелляции по их классическим признакам позволило прийти к заключению о том, что задача совершенствования полномочий апелляционного суда не может быть решена выбором предпочтения одного вида апелляции перед другим.

Суд апелляционной инстанции должен быть наделен таким набором эффективных полномочий и инструментальных средств процесса, который в наиболее полной степени обеспечивает правосудие путем повторной проверки и пересмотра дела как в случаях, если полномочия апелляционного суда ограничены особенностями апелляционного производства, так и в случаях, если они осуществляются без таковых ограничений по основаниям, предусмотренным процессуальным законом.

Представляется необходимым разграничение полномочий суда относительно контроля допустимости принятия апелляционной жалобы и относительно контроля допустимости жалобы к рассмотрению в производстве. В соответствии результаты такого контроля нуждаются в процессуальном оформлении посредством принятия отдельных судебных определений – о допустимости принятия жалобы и о допустимости принятой жалобы к рассмотрению. Соответствующими нормами должны быть дополнены ГПК РФ и АПК РФ.

Вопреки иным мнениям, мы признаем, что стадия возбуждения апелляционного производства является единой, включающей в свой состав действия суда первой инстанции общей юрисдикции по контролю допустимости принятия апелляционной жалобы и последующие действия апелляционного суда по контролю допустимости жалобы к рассмотрению.

Право на отказ от апелляционной жалобы допускается законом на любом этапе апелляционного производства. Вместе с тем это право принципиально отличается от права участника процесса на отказ от иска, ввиду чего обязанность апелляционного суда принять отказ от жалобы является безоговорочной.

Полномочия апелляционного суда обусловлены двумя аспектами процедур в апелляционном производстве, каждая из которых predetermined правовой идеологией российской апелляции. С одной стороны, при повторном рассмотрении дела с учетом особенностей апелляционного производства полномочия суда сдерживаются пределами доводов жалобы и доказательств, что соответствует достижению целей правосудия путем ограничения принципа диспозитивности в апелляционном процессе. С другой стороны, допускается повторное рассмотрение дела без учета особенностей апелляционного производства и без ограничений по исследованию факта и права, что соответствует достижению целей правосудия путем применения во всей полноте принципа диспозитивности и всех иных правил производства в суде первой инстанции.

Согласно действующим нормам ГПК РФ и АПК РФ предусмотрена такая конструкция полномочий суда апелляционной инстанции, согласно которой суд обязан принять решение по делу и не вправе, отменяя обжалованное решение, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Это законоположение не требует изменений и, на наш взгляд, должно быть сохранено при проведении процессуальных реформ.

Предложения о наделении апелляционного суда полномочиями возвращения (передачи) дела на новое рассмотрение в первую судебную инстанцию, а также введенные в действие такие полномочия апелляционной инстанции в случае пересмотра решений, принятых в упрощенном производстве, противоречат началам системного регулирования апелляции, правовой идеологии апелляции как способа окончательного разрешения спора и реальным возможностям пересмотра любого дела в апелляционной инстанции с учетом применения особенных или иных специфических правил апелляционного производства, либо без учета таковых.

Особенно убедительными считаем наши возражения, высказанные против наделения апелляционного суда полномочием возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях апелляционного пересмотра решений, принятых в упрощенном судопроизводстве.

Правосудие, единственно правильно понимаемое как справедливый суд, разрешающий спор по закону, не зависит от того, малозначительным или многозначительным по имущественной оценке является спор. Суд, совершенный по правилам упрощенного производства без вызова сторон, без ведения судебного протокола и при иных ограничениях процесса, не может иметь право на ошибки, оправдываемые допустимостью таковых в малозначительных делах. Поэтому апелляционный пересмотр решений упрощенного судопроизводства должен быть не упрощенным, но полноценным с применением всех общих правил апелляционного производства.

При сопоставлении общих правил об основаниях и содержании полномочий апелляционного суда, действующих при переходе к рассмотрению дел по правилам процесса в суде первой инстанции, и специальных правил, подлежащих применению в аналогичных случаях при обжаловании решений, принятых в порядке упрощенного производства, полагаем необходимыми устранение различий между правилами ГПК (ст. 335.1) и АПК (п. 6.1 ст. 268), регулирующими вопросы апелляционного пересмотра дел упрощенного производства. Переход к единому регулированию обжалования решений по делам упрощенного производства следует провести на основе правомочий апелляционного суда, предусмотренных правилами АПК РФ, что наилучшим образом охраняет право на доступ к правосудию и принципы правосудия.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса [2] является плодотворным и полезным систематическим сводом предложений по вопросам совершенствования полномочий апелляционного суда и иных правил гражданского и арбитражного производства. Однако, исходя из особенностей дел, отнесенных к предмету регулирования ГПК и АПК, считаем целесообразным и обос-

нованным сохранение действия ГПК и АПК, соответствующих сохранению отдельных ветвей судебной системы – судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Список литературы

1. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. – Юрьев, 1912. – С. 382–384.
2. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2014. – С. 333.
3. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 273.
4. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014. – №124 (1) // СПС КонсультантПлюс.