

Юрьева Кристина Сергеевна

студентка

Шакова Залина Аслановна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

***Аннотация:** в данной статье раскрывается смысл таких понятий, как «моральный вред» и «проблемы возмещения морального вреда». Отмечены две самые главные проблемы, возникающие при возмещении морального вреда. Приведено большое количество видов, в которых может проявляться моральный вред. Рассмотрена характеристика степени вины нарушителя и степени моральных страданий нарушителя.*

***Ключевые слова:** моральный вред, проблемы возмещения морального вреда, денежная компенсация, имущественные права, нематериальные блага, нравственные страдания, физические страдания.*

В современном обществе большое количество людей порой даже не задумывается, что такое вред и какой ущерб он способен нанести [7, с. 14]. Например, в качестве одного из видов вреда, который может быть причинен личности, Гражданский кодекс Российской Федерации [3], согласно статьи 151, выделяет такой вид – как моральный вред. Важно отметить, что самой главной проблемой общества была, остается и всегда будет оставаться – это возмещение морального вреда. Данная ситуация способна затронуть всех как физических, так и юридических лиц. Она навсегда останется объектом внимания как юристов-теоретиков, так и юристов-практиков.

Итак, начнем с того, что же такое моральный вред и что под ним подразумевается? Так вот, под моральным вредом принято понимать все нравственные или физические страдания, которые причинены действиями, посягающими на

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, либо нарушаются его личные неимущественные права или нарушаются имущественные права гражданина [1, с. 17]. Именно моральный вред зачастую более чувствителен и наиболее остро заставляет страдать потерпевшего, нежели чем любой иной причиненный вред. Он, как таковой, по сути, не может быть возмещен, но его возможно хоть как-нибудь компенсировать. Наилучший способ, который может как-то удовлетворить интересы потерпевшего – это только денежная компенсация. Моральный вред безусловно компенсируется денежной суммой, и определение его размера зависит только лишь от степени вины причинителя вреда, а также от физических и нравственных страданий, которые тем или иным образом связаны с индивидуальными особенностями потерпевшего, и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Моральный вред – это довольно-таки огромная проблема для человека, которая способна нарушить его психологическое благополучие, вплоть до душевного равновесия.

Моральный вред может проявляться в следующих видах: 1) унижения; 2) раздражения; 3) гнева; 4) стыда; 5) отчаяния; 6) дискомфорта и так далее.

После всех этих видов, тем или иным образом, в абсолютно любой сфере начинают наступать и проявляться различные негативные последствия жизнедеятельности граждан, которые позже начинают влиять на их состояние.

Возьмем пример из судебной практики. Некий гражданин А.П. Ворошилов, умышленно, из внезапно возникших на тот момент личных неприязненных отношений, сумевший пренебречь установленными в обществе правилами поведения, а так же нормами морали и нравственности, посмел высказать в адрес Ворошиловой Л.А. оскорбления, которые были выражены далеко в неприличной для нее форме. Данные оскорбления глубоко противоречили правилам поведения, которые приняты в обществе, и преследовали собой только лишь одну определенную цель – это унижить её честь и достоинство. В соответствии со ст. 5.61 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) под

оскорблением признается унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются те сведения, которые содержат утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

После разбирательства, суд приходит к выводу о том, что вина А.П. Ворошилова установлена и, естественно, доказана. Затем, его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, так как он оскорбил, то есть унизил честь и достоинство другого лица в неприличной форме. При назначении А.П. Ворошилову наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения. Так же, суд учитывает еще и то, что данный гражданин ранее не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных, подобных правонарушений. При таких обстоятельствах суд считает, что Ворошилову А.П. следует назначить наказание непосредственно в виде административного штрафа в размере, который предусмотрен санкцией ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

В конечном итоге, суд постановил признать А.П. Ворошилова виновным в совершении административного правонарушения, которое предусмотрено ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей [10].

Важно отметить, что главной целью проблемы возмещения морального вреда, является, прежде всего, как можно лучше выполнить нравственную, социальную функцию, а если быть точнее, то охранять, сберегать неприкосновенность личности, ну и, конечно же, естественно, обеспечить социальную защиту для всех граждан.

При подаче искового заявления, главной целью которого считается – требование о возмещении морального вреда, возникает колоссальное количество трудностей, связанных непосредственно с определением доказательственной базы как для установления самого факта причинения указанного вреда, так и для определения размера его компенсации.

Основная проблема, касательно получения возмещения урона – это доказывание и доказательства понесенных потерь [5, с. 92]. Если физические страдания, будь то физических или юридических лиц доказать значительно проще, то с душевными травмами возникают большие сложности. Фактические данные, которые смогут подтвердить страдания, должны быть крайне убедительными, вескими для суда, иначе, на получение компенсации не придется рассчитывать.

При установлении степени вины нарушителя, ну и, конечно же, степени моральных страданий нарушителя, возникает иная сложность. Во многом это остается субъективным, индивидуальным мнением суда, даже при наличии заключения мнения эксперта. И логика, конечно, в этом присутствует. Ведь кто, кроме самого потерпевшего, может реально и действительно оценить, как оно есть на самом деле, степень воздействия негативных эмоций на жизнь человека?

При рассмотрении дел о возмещении морального вреда могут быть использованы все средства доказывания, которые предусмотрены ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов [4]. Все доказательства должны строго соответствовать требованиям относимости и допустимости.

На сегодняшний день не существует какой-либо тенденции, которая позволяла бы устанавливать количество финансовых средств, которые выплачиваются

за причинение морального вреда. Проблема отсутствия точно установленных критериев и метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в довольно сложное положение [6, с. 60]. Эта ситуация усложняется как отсутствием разъяснений или рекомендаций Верховного Суда РФ по данному вопросу, так и введением в действие второй части ГК РФ, где в ст. 1099–1101 установлены дополнительные требования, которые подлежат учету судами при определении размера компенсации [2].

При сравнении похожих ситуаций зачастую возникают огромные пропасти между штрафами, которые установлены и определены судебной властью. Зависит это непосредственно от личности судьи, его понимания справедливости и разумности.

В ст. 151, 1101 ГК РФ законодатель установил критерии, которые учитывают индивидуальные особенности потерпевшего – это подлежащие доказыванию обстоятельства, которые суд должен устанавливать согласно процессуальному законодательству способами и брать во внимание при оценке глубины физических или нравственных страданий и определении соответствующего размера компенсации: 1) степень вины «причинителя» вреда; 2) степень страданий, которая связана с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред; 3) характер страданий, который связан как с обстоятельствами, при которых был причинён вред, так и с индивидуальными особенностями потерпевшего, которому причинён вред; 4) суды всегда должны учитывать «требования разумности и справедливости».

Вот один из многочисленных примеров судебной практики. Женщина подала иск на возмещение морального ущерба в сумме 180 тысяч рублей. Причиной, послужившей для подачи иска, является следующее объяснение: виновник наехал на потерпевшую на своем автомобильном транспорте. Но после разбирательства данного дела, в целом, было выплачено всего лишь 120 тысяч рублей. Причиной послужил иск, который отстаивал права виновника. Апелляция смогла существенно изменить, то есть уменьшить размер компенсации только из-за

того, что водитель оказался безработным, а женщина, которая стала потерпевшей, перемещалась в неположенном месте, не по пешеходному переходу [12, с. 45].

Подводя итоги, следует сказать, что суть содержания проблемы морального вреда заключается в первую очередь в том, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию, как правило, либо позитивную, либо негативную [11, с. 143–149].

Российская Федерация представляет собой развитое правовое государство, наделенное суверенитетом и иммунитетом, способное принимать высокие по своему «духу» нормы права [9, с. 165]. Все законы, в том числе и Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что уже предполагает, в частности, эффективную их охрану и защиту [8]. В связи с этим, следует выделить, что самой важнейшей задачей правового государства, является- обеспечение справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права на возмещение морального вреда и, в принципе, защита граждан от морального вреда.

Если противоправными действиями гражданину причинен моральный вред, при котором нарушаются его личные неимущественные права или другие нематериальные блага, наличие такого вреда подлежит доказыванию, и суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации (ст. 151 ГК РФ), а это еще один шаг к тому, что наносить моральный вред не стоит, а, если нанесен, то стоит за него платить, иначе, как по-другому возместить эмоциональное состояние человека?!

Таким образом, можно сказать, что самые главные две проблемы морального вреда, это:

1. Проблема отсутствия точно установленных критериев и метода оценки размера компенсации морального вреда.
2. Доказывание и доказательства понесенных потерь.

Пути решения данных проблем находятся непосредственно в руках самих судебных органов, Верховного Суда РФ, который должен предложить судам общие правила и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел, ну и самих потерпевших, которые могут определить степень нанесенного вреда.

Список литературы

1. Голубев К.И. Компенсация морального вреда как способ защиты. – 2014.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 28.03.2017).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).
5. Груздев В. Проблемы возмещения убытков // Хозяйство и право. – 2014. – №1. – С. 92–100.
6. Дмитриева О.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – №1. – С. 60–63
7. Жуков В.А. Что такое моральный вред и как добиться его компенсации? / В.А. Жуков. – М.: Статут, 2014. – 20 с. СОУНБ; Шифр 67.628.111; Авторский знак Ж86; Формат С; Инв. номер 2228095-ЕФ.
8. Конституция Российской Федерации» (12.12.1993) (от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ).
9. Михневич А.В. Утерянная возможность гарантировать *restitutio in integrum* или напоминание Совету Европы о суверенитете России? / А.В. Михневич, А.В. Гриценко // Международный журнал экспериментального образования. – 2017. – №3. – Ч. 2. – С. 165.

10. Постановление Железнодорожного районного суда города Новосибирска по гражданскому делу №2–413/12 от 17.08.2011 г.

11. Романов В.С. Право на компенсацию морального вреда // Право и образование. – 2015. – №4. – С. 143–149.

12. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. – 3-е изд. – М., 2013. – С. 45.