

**Богданов Федор Владимирович**

студент

**Васильев Андрей Викторович**

студент

ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»

г. Тюмень, Тюменская область

## **КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

*Аннотация: в представленной статье исследователями раскрываются понятия культуры и цивилизации, на основе доктрин В.Д. Исаева, Н.А. Бердяева, С.П. Хантингтона*

**Ключевые слова:** философия, культура, цивилизация, история, социология.

Существует несколько концепций цивилизации, которые мы попытаемся сравнить. Хантингтон считал, что, во-первых, цивилизация рассматривается лишь в качестве стороны человеческой истории. Во – вторых, цивилизация означает культурную целостность [2, с. 47]. Бердяев же полагал, что цивилизация родилась из воли человека к реальной «жизни», к реальному могуществу, к реальному счастью в противоположность символическому и созерцательному характеру культуры. Таков один из путей, ведущих от культуры к «жизни», к преображению жизни, путь технического преображения жизни [1, с. 266].

В.Д. Исаев в своей книге писал, что цивилизация – способ существования человека и общества на основе техники и технологии, а также результат такого существования. Все, что уже алгоритмизировано и может быть алгоритмизировано, все, что поддается счету, что может быть рационализировано и упорядочено – все результаты такого способа жизнедеятельности человека и есть Цивилизация. Она – и внешние условия, и часть нашей внутренней жизни [3, с. 26]. Так же, цивилизация является реальностью, которая сама по себе не плохая и не хорошая. Человек должен принимать ее такой, какая она есть. Он не может ее отменить. Он может лишь поступать или не поступать в соответствии с законами

этой реальности [3, с. 62]. Эта концепция вступает в противоречие с пониманием цивилизации как блага [4].

Машина, техника, по мысли Бердяева, вносит все больший и больший элемент организованности в социум, а «организованность убивает органичность, жизнь делается все более и более техничной. Машина налагает печать своего образа на дух человека, на все стороны его деятельности. Цивилизация имеет не природную и не духовную основу, а машинную основу.... В цивилизации само мышление становится техническим, всякое творчество и всякое искусство приобретают все более и более технический характер.... Сама идея «научной» философии порождена цивилизаторской волей к могуществу, желанием приобрести метод, дающий силу. В цивилизации побеждает начало специализации. В ней нет духовной цельности культуры. Все делается специалистами, от всех требуется специальность» [1, с. 169].

Слово «цивилизация» в речи простых людей обычно означает технический прогресс. Культура же понимается как область человеческой деятельности, связанная с самовыражением и самопознанием, накоплением навыков и умений человека, и, именно поэтому культура и цивилизация – понятия очень близкие, тождественные.

Такой идеи придерживаются оба философа, как Бердяев, так и Исаев, но Исаев рассматривает понятие цивилизации как культурное образование, и считает, что цивилизация рассматривается как часть истории человечества.

Культура, конечно, древнее цивилизации. С творением первых людей возникла проблема правил и норм их сосуществования друг по отношению к другу. Культура насквозь диалогична, она сплошь – «Я и Мы». Понимание культуры идет не от внешних ее проявлений, а от человека, который в себе замыкает и цивилизацию и культуру (от лат. *cultura*- возделывание, воспитание, образование, развитие), специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных форм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе.

В.Д. Исаев считает, что различать цивилизацию и культуру принято во франкоязычных странах, а также в России. Англичане и американцы все еще не понимают, о чём идет речь, когда говорят о цивилизации и культуре как разных явлениях. В английском языке попросту не существует принципиального различия между «culture» и «civilization» [3, с. 28] Значит, что понятие цивилизации и культуры тесно связаны между собой и являются неразделимыми явлениями. В англоязычных странах, где в менталитете доминирует прагматичность, культура сводится к цивилизации, и поэтому эти понятия не различаются. Между тем как европейской традиции, идущей от России, от Достоевского до философов Серебряного века, свойственно отрицание за культурой каких бы то ни было признаков прагматичности. Культура – вдохновение, а вдохновение, как говорил поэт, не продается, а значит, не имеет цены [3, с. 28] Исаев ввел определение понятия культуры в единое целое, где под культурой понимают способ существования человека и человеческого общества в форме сосуществования. Культура – это способ существования человеческого общества в качестве человеческого сообщества [3, с. 28] Такое определение не должно восприниматься как простая тавтология, ведь не всякое сообщество есть действительное сообщество, и не всякое человеческое общество есть действительно человеческое.

Культура постоянно старается поддерживать связь со своим прошлым, со своим появлением, чтит память прежних поколений. Ей важна преемственность, непрерывность, непоколебимость творений. В ее пределах происходит долгая борьба со смертью и временем, хотя, по правде сказать, она бессильна против них. Новая культура, при своём появлении, несмело вливается в жизнь, как бы «стесняясь» такого положения. У цивилизации нет предков, она гордится своим недавним происхождением. В ней «всё приспособлено к удобствам сегодняшнего дня». Она не хочет заполучить вечность и не борется со смертью.

Культура не есть осуществление новой жизни, нового бытия, она есть – осуществление новых ценностей [1, с. 253] Все достижения культуры символичны, а не реалистичны. Всякая высокая качественная культура не имеет перед собой перспективы бесконечного развития. Цветение культуры сменяется упадком.

Образование культурной традиции означает высокую культуру, при этом являются не только творцы культуры, но и культурная среда [1; 4]

В итоге можно сделать следующие выводы. Исаев в своей книге писал, что цивилизация – способ существования человека и человеческого общества на основе техники и технологии, а также результат такого существования. Цивилизация имеет не природную и не духовную основу, а машинную основу. Такого же мнения придерживался и Бердяев. В цивилизации само мышление становится техническим, всякое творчество и всякое искусство приобретают все более и более технический характер. Но Хантингтон считал, что цивилизация рассматривается лишь в качестве элемента человеческой истории, и так же полагал, что цивилизация означает культурную целостность. Сравнивая мнения этих мыслителей, мы считаем более адекватной позицию Хантингтона, где цивилизация становится предметом исторического познания, а исторический процесс рассматривается как цивилизационный.

### ***Список литературы***

1. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 177 с.
2. Хантингтон С.П. Теория столкновения цивилизаций. – М.: АСТ, 2011. – 576 с.
3. Исаев В.Д. Человек в пространстве цивилизации и культуры. – Луганск: Світлиця, 2003. – 188 с.
4. Касимов Р.Х. Цивилизация: от истории слова к современным значениям // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – М.: Аналитика-Родис, 2016. – №2. – С. 164–173.