(cc) BY

Ченцов Александр Владимирович
студент
Медведев Сергей Сергеевич
канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ О ДОВЕДЕНИИ ДО САМОУБИЙСТВА (СТ. 110 УК РФ) СОТРУДНИКАМИ КОЛЛЕКТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация: *статья посвящена исследованию проблем, связанных с привлечением к уголовной ответственности лиц – сотрудников «коллекторских организаций» за совершение преступлений, предусмотренных ст. 110 УК РФ. Рассматриваются особенности объективных и субъективных признаков доведения до самоубийства и сформулированы предложения по совершенствованию практики применения уголовного законодательства.*

Ключевые слова: *самоубийство, покушение на самоубийство, квалификация, унижение человеческого достоинства, «коллекторские организации», уголовная ответственность.*

Самоубийства, покушения на самоубийство, а также разработка эффективных мир их профилактики, в настоящее время, являются наиболее важными проблемами современного общества. По последним статистическим данным Всемирной Организации Здравоохранения в развитых странах одной из самых распространённых причин смерти наряду с сердечно-сосудистыми, онкологическими заболеваниями, а также несчастными случаями в результате дорожно-транспортных происшествий является самоубийство.

При этом, важно отметить, что количество суицидов на земле растет из года в год, а максимум из них совершается взрослыми людьми.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Не мало важной, с точки зрения нанесения материального и морального ущерба обществу остается проблема совершения покушения на самоубийства. В большинстве случаев люди, совершившие суицид, становятся нетрудоспособными на неопределенный период времени, а также их состояние осложняется различными хроническими расстройствами психики, что, безусловно, становится причиной выключения их общественно полезной деятельности. Ну и конечно же, нельзя забывать о пагубном влиянии, которое оказывают попытки суицида на нравственное состояние окружающих.

Доктор медицинских наук, профессор, зав. отделением суицидологии Московского НИИ психиатрии МЗ РСФСР, руководитель Всесоюзного суицидологического центра А.Г. Абраумова является автором теоритической концепции, согласно которой суицидальное поведение есть следствие социально-психологической дезадаптации личности в условиях переживаемого микросоциального конфликта [1] Одним и принципиальных положений данной концепции было то, что суицидентом может оказаться и практически здоровый в психическом отношении человек. При этом, дезадаптация может быть связана с сильными душевными переживаниями человека.

Нельзя отрицать, что противоправная деятельность так называемый «коллекторских агентств» в ряде случаев становилась причиной возникновения у их должников сильных душевных переживаний. «Коллекторские организации» – это коммерческие организации, осуществляющие деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности. Следует отметить, что деятельность «коллекторских организаций» не лицензируется, данные таких организаций не аккредитуются, их услуги не регламентируются каким – либо специальным нормативно – правовым актом. Способы разрешения споров для данных организаций аналогичны способам разрешения споров для других физических и юридических лиц: судебные разбирательства, обращения в правоохранительные органы, претензионная работа и проведение переговоров с должником.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В рамках деятельности, направленной на взыскание задолженности, «коллекторские организации» руководствуются положениями таких нормативных актов как: Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 27 июля 2006 №152-ФЗ «О персональных данных», Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. №395–1 «О банках и банковской деятельности», Закон РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-I «О защите прав потребителей», Федеральный от 30 декабря 2004 №218-ФЗ «*О кредитных историях*» и т. д. При осуществлении своей профессиональной деятельности «коллекторские организации» используют две основные формы сотрудничества с банками: договор возмездного оказания услуг (ст 779 ГК РФ) и Уступка права требования (гл. 24 ГК РФ) [2].

Ответственность такие организации несут в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, а их сотрудники в соответствии с Уголовным кодексом РФ.

В последние годы были неоднократно установлены случаи, когда сотрудники «коллекторских организаций» не пренебрегали противоправными способами при взыскании задолженностей с физических лиц. Так 24 августа 2016 года на официальном интернет-сайте информационного агентства ТАСС была опубликована статья в которой говорилось, о том, что следственными органами СК РФ по Челябинской области в отношении работников «коллекторской организации» было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.110 УК РФ («Доведение лица до попытки самоубийства путем угроз»). Потерпевшей в данном деле стала жительница Челябинской области Фарида Ибрагимова.

Ранее ТАСС сообщал, что родственники Фариды Ибрагимовой обратились к региональному уполномоченному по защите прав человека Маргарите Павловой с просьбой защитить их от «коллекторов». В опубликованном на официальном интернет-сайте омбудсмена, говорилось об неоднократном обращении родственников Фариды Ибрагимовой в правоохранительные органы с просьбой вмешаться, на что получили троекратный отказ в возбуждении уголовного дела. По информации уполномоченного по защите прав человека в Челябинской области,

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Ибрагимова в июне 2014 взяла в «Супер Деньги» небольшую сумму денег, составив договор с ООО ФК «Авик» и должна была вернуть через две недели 6500 тысяч рублей. Процентная ставка по данному договору была – 2% в день, или 732% годовых. В силу определенных обстоятельств Фарида Ибрагимова не смогла погасить долг, после чего ей на домашний и сотовый телефон стали поступать звонки от «коллекторов» с угрозами. Сотрудники «коллекторской организации» так же угрожали и дочери Ибрагимовой, посредством звонков и сообщений в социальных сетях.

После очередного разговора с сотрудником «коллекторской организации» Фарида Ибрагимова пыталась покончить с собой, после чего год провела в больнице. В июне 2016 года Фарида Ибрагимова скончалась, но угрозы в адрес ее родственников не прекратились [3].

Данный вопиющий случай показывает, что на пути к получению задолженности, работники «коллекторских организаций» не пренебрегают такими методами, как оказание психологического давления путем угроз физической расправы, что в описанном мной случае даже стало причиной совершения должником попытки самоубийства.

Практика показывает, что это не единичный случай, поэтому законодатель пошел по пути разрешения данной проблемы издав Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 №230-ФЗ, который призван наиболее четко регламентировать деятельность кредиторов и «устанавливает правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств» (п. 1, ст. 1) [4]. Однако, данный нормативный акт устанавливает лишь гражданскую ответственность за причиненные неправомерными действиями должнику и иным лицам кредитором и лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах (ст. 11). Данный нормативный

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

акт устанавливает, что не допускаются направленные на возврат просроченной задолженности действия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, связанные с:

1) применением к должнику и иным лицам физической силы либо угрозой ее применения, угрозой убийством или причинения вреда здоровью;

2) уничтожением или повреждением имущества либо угрозой таких уничтожения или повреждения;

3) применением методов, опасных для жизни и здоровья людей;

4) оказанием психологического давления на должника и иных лиц, использованием выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство должника и иных лиц;

5) введением должника и иных лиц в заблуждение относительно:

а) правовой природы и размера неисполненного обязательства, причин его неисполнения должником, сроков исполнения обязательства;

б) передачи вопроса о возврате просроченной задолженности на рассмотрение суда, последствий неисполнения обязательства для должника и иных лиц, возможности применения к должнику мер административного и уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования;

в) принадлежности кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, к органам государственной власти и органам местного самоуправления;

6) любым другим неправомерным причинением вреда должнику и иным лицам или злоупотреблением правом.

На наш взгляд, значительную роль в противодействии доведения до самоубийства занимает уголовный закон в случаях, когда регулирование определенных общественных отношений при помощи иных отраслей права просто невозможно. По этой причине, важное место в предупреждении фактов доведения до самоубийства должны занимать уголовно-правовые средства и методы.

В случае с Фиридой Ибрагимовой, ее родственники обращались в правоохранительные органы трижды, однако по всем заявлениям имеются отказы в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

возбуждении уголовного дела с формулировкой: «Имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков события преступления…» Это говорит о том, что преступления такого характера в большинстве случаев носят латентных характер.

А.В. Агафонов в своих работах приходит к следующему выводу: какой-либо существенной и определённой судебной практики по таким делам на данный момент практически нет, а возбуждённые дела, как свидетельствует практика, впоследствии прекращаются вследствие отсутствия состава преступления и не добираются до судебной стадии [5].

Объективная сторона ст. 110 Уголовного кодекса РФ состоит в совершении виновным действий, унижающих человеческое достоинство и толкающих потерпевшего на самоубийство. При этом они могут быть разнообразны. Для квалификации содеянного как доведения до самоубийства не имеет значения, чем угрожает виновный: причинением смерти или вреда здоровью; разглашением сведений, которые потерпевший желал сохранить в тайне; увольнением с работы; разводом; отобранием ребенка; выселением; лишением средств к существованию; поджогом дома или уничтожением другого имущества.

С субъективной стороны доведение до самоубийства может быть совершено с любой формой умысла. При прямом умысле виновный предвидит возможность самоубийства потерпевшего и желает этого, а при косвенном – сознательно допускает тот же результат.

При квалификации доведения до самоубийства необходимо установить причинно-следственную связь между действиями виновного и наступившими последствиями в виде самоубийства или покушения на самоубийство. Состав рассматриваемого преступления будет иметь место только в том случае, если самоубийство или покушение на самоубийство явились результатом угроз, жестокого обращения с потерпевшим или систематического унижения его человеческого достоинства.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

При расследований преступлений, предусмотренных ст. 110 Уголовного кодекса РФ как в случае с «коллекторскими организациями», так и в иных ситуациях наиболее сложной задачей является установление причинно-следственной связи, так как между противоправными действиями подозреваемого и наступлением общественно-опасного последствия в виде совершения потерпевшим самоубийства или попытки самоубийства, может проходить достаточно большой промежуток времени. Однако это не значит, что установить данную связь невозможно.

Немаловажной проблемой при расследовании данных преступлений является также проблема определения подозреваемого. Как показывает практика, сотрудники «коллекторских организаций», осуществляя звонки должникам, могут использовать различные способы, позволяющие сохранять анонимность звонящего. К таким способам относятся: использование «одноразовых» телефонных номеров или же использование устройств, позволяющих скрыть номер звонящего, что запрещено федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Однако, на наш взгляд, установить в ходе оперативно-розыскной деятельности факт использования подозреваемым способами, позволяющими сохранять анонимность телефонного звонка на практике будет весьма проблематично или даже невозможно.

Таким образом, необходимо отметить, что преступные действия сотрудников «коллекторских организаций», которые они совершают при взыскании задолженностей с физических лиц, являются наиболее общественно опасными по причине: сложностей, возникающих при осуществлении розыскной деятельности, описанных выше, а также в виду их латентности.

Исходя из этого, необходимо призвать правоохранительные органы с особым вниманием относиться к заявлением потерпевших от преступлений, предусмотренным ст. 110 Уголовного кодекса РФ, а граждан призвать к тому, чтобы они обращались в правоохранительные органы за защитой своих прав, в том

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

числе в случае, когда их права нарушаются сотрудниками «коллекторских организаций».

К уголовной ответственности юридические лица привлечь нельзя, так как ст. 19 УК РФ закрепляет, что только физическое лицо может быть субъектом преступления [6]. Однако, ряд авторов утверждает, что действующее российское законодательство в области противодействия преступности юридических лиц не отвечает мировым стандартам (ошибочность этого утверждения, правда, уже доказывалась некоторыми авторами); что «введение института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц позволит создать эффективную систему противодействия преступлениям, совершенным в интересах юридических лиц либо с использованием финансовых и иных возможностей юридических лиц» [7]. Но к административной ответственности юридическое лицо привлечь можно. Исходя из этого, не лишним будет, на наш взгляд, ужесточить санкцию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ – Оскорбление. Так как сотрудники «коллекторских организаций» выступают от имени вторых, то необходимо привлекать к ответственности и юридическое лицо, поощряющее действия сотрудника, унижающего, при работе с должником, его человеческое достоинство. Это стимулирует «коллекторскую организацию» призывать своих сотрудников, действовать правомерно при работе с должником.

Уголовное право в последнее время динамически развивается, совершенствование норм Уголовного кодекса РФ, их социальная обусловленность свидетельствуют о продуманном подходе законодателя к законотворческой деятельности, особенно в уголовно-правовой политике [8].

На наш взгляд только в ходе совершенствования норма Уголовного кодекса РФ возможно будет улучшить положение лиц, чьи права и законные интересы были нарушены преступными действиями сотрудников «коллекторских организаций», а латентность преступлений по ст. 110 УК РФ снизится, раскрываемость таких повысится, а ввиду воспитательного характера наказаний, деятельность

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

«коллекторских организаций» будет осуществляться *de facto* исключительно в рамках закона.

Список литературы

1. Амбрумова А.Г. Диагностика суицидального поведения: Методические рекомендации / А.Г. Амбрумова, В.А. Тихоненко; М-во здравоохранения РСФСР. – М., 1980. – 55 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая – четвертая года №51-ФЗ от 23 апреля 1994 (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №22. Ст. 2457.

3. Официальный интернет-сайт информационного агентства ТАСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tass.ru/proisshestviya/3561941

4. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 №230-ФЗ // Российская газета. – 6.07.2016. – Федеральный выпуск №7014 (146).

5. Агафонов А.В. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон №64-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – №25. – Ст. 2954.

7. Кондратов М.А. К Постановке вопроса об уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России (исторический аспект) / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №106. – С. 1013–1023.

8. Кондратов М.А. К постановке вопроса об уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России (исторический аспект) / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. – 2015. – №106 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

http://cyberleninka.ru/article/n/k-postanovke-voprosa-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-yuridicheskih-lits-v-ugolovnom-prave-rossii-istoricheskiy-aspekt (дата обращения: 22.05.2017).

9. Алехин В.П. Некоторые особенности назначения наказаний при совокупности преступлений / В.П. Алехин, С.С. Медведев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №2. – С. 189–193.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)