

Кун Дмитрий Евгеньевич

студент

Медведев Сергей Сергеевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

АВТОРИТЕТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО- ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

***Аннотация:** рецензируемая статья посвящена авторитету судебной власти как объекту уголовно-правовой охраны. Актуальность данной проблемы не может вызывать сомнений, ведь она вызывает дискуссии не только среди юристов, но и других ученых.*

***Ключевые слова:** авторитет, судебная власть, уголовно-правовая охрана.*

Судебная власть является одним из основных столпов, на котором стоит современное российское гражданское общество и правовое государство. Именно благодаря деятельности органов судебной власти человек и гражданин может быть уверен в том, что его права будут защищены, а все конфликтные ситуации будут разрешены справедливо, ведь закон всегда справедлив.

Авторитет судебной власти имеет глубокое влияние на все государственные институты. Если в государстве не будет независимого, честного и справедливого суда, то не может быть никакой речи о какой-либо деятельности в его границах, ибо однажды все труды индивида могут оказаться напрасными.

Более того, можно заметить, что высокий авторитет судебной власти поддерживает стабильность государства, делая его менее подверженным различным потрясениям.

Суд, который уважаем всеми, работает на порядок лучше, ибо работник судебного органа ощущает куда большую ответственность, что положительно ска-

зывается на результатах его труда. Опять же, чем выше авторитет судебной власти, тем менее она подвержена влиянию коррупции, а отсюда уже вытекает то, что рыночные отношения будут осуществляться, исключительно, согласно принципу законности, а также не будет протекать процесс социального расслоения.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что высокий авторитет судебной власти обеспечивает стабильность и процветание государства, а также косвенно повышает благосостояние населения. Тем не менее, в последнее время все чаще стали совершаться преступления, предусмотренные статьей 297 УК РФ, «Неуважение к суду».

Основным объектом этого преступления являются отношения, обеспечивающие и поддерживающие авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, прокурора и других лиц, участвующих в деле.

Объективную сторону преступления составляет оскорбление участника судебного разбирательства: судьи, присяжного заседателя и других лиц, участвующих в осуществлении правосудия.

Под оскорблением в данной статье понимаются выраженные в вербальной или демонстрационной форме действия, направленные на унижение чести и достоинства указанных лиц и тем самым подрывающие авторитет судебной власти. Оскорблением могут признаваться лишь такие действия или высказывания, которые выражены в неприличной форме. При этом, однако, следует учитывать, что ввиду особой роли в жизни общества судебной власти, участников судопроизводства, а также судебной процедуры судебной практикой признаются оскорбляющими судей и участников уголовного судопроизводства высказывания типа «дурак», «дебил», «ничтожество», «пустое место», которые в иных условиях не признаются имеющими неприличную форму [5].

Следует отличать другие действия, которые выражают неуважение к суду, но прямо не связанные с оскорблением судьи или другого участника судопроизводства: неподчинение требованиям председательствующего судьи, неявка на вызов в суд и другие, которые влекут административную или процессуальную ответственность.

Недаром данная норма была закреплена именно в Уголовном кодексе, а не в Кодексе об административных правонарушениях, ибо, как было изложено ранее, действия, направленные на унижение авторитета судебной власти, являются весьма опасными для общества, пагубно сказываются на работе государственных институтов.

Санкцией за данное преступление, установленной уголовным законодательством, согласно п. 2 статьи 297 УК РФ, является штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев.

Многие ученые в своих работах уже обозначили, что оскорбление в ходе одного и того же судебного заседания в течение непродолжительного времени различных участников уголовного судопроизводства не образует совокупности преступлений [2].

На мой взгляд, подобная санкция не отражает самой главной цели уголовно-правового регулирования, восстановления авторитета судебной власти после того, как преступник на него покусился. Штраф, каким бы большим он ни был, обязательные или исправительные работы, безусловно, обеспечат пенитенциарную и профилактическую функцию уголовного закона, но, тем не менее, авторитет судебной власти это не восстановит.

Конечно, отдельные случаи, когда подсудимый, будучи расстроенным вынесенным приговором, в порыве своих эмоций оскорбит судью не вызовет общественного резонанса, а авторитет судебной власти от этого не сильно пострадает, но ведь часто случается, когда подобное придается существенной огласке через средства массовой информации, из-за чего страдает не только вся судебная система в целом, но и профессиональный авторитет отдельно взятого судьи.

В таком случае, на мой взгляд, было бы разумно дополнить уголовное законодательство нормами, которые бы не только наказывали за данное преступление, но и восстанавливали авторитет судебной власти посредством публичного

раскаяния преступника, в котором он был бы обязан извиниться за оскорбления в адрес судьи, либо другого участника судопроизводства. Также стоит пересмотреть политику цензуры в средствах массовой информации в части освещения подобных событий. На мой взгляд, подобные события не следует освещать совсем.

Применив подобные меры, уголовный закон будет не только нести карательную функцию, но также восстановительную, что очень важно для развития нашего отечественного законодательства.

Список литературы

1. Уголовное право Российской Федерации (Особенная часть): Учебное пособие / Е.В. Бочаров, В.И. Шульга. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – 324 с.
2. Алехин В.П. Некоторые особенности назначения наказаний при совокупности преступлений / В.П. Алехин, С.С. Медведев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №2. – С. 189–193.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017).
4. «ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
5. Определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 19.01.2009 №38-О08–39, от 29.04.2009 №16-О09–11.