

**Кулик Виктор Иванович**

канд. тех. наук, доцент

**Кулик Иван Викторович**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

г. Хабаровск, Хабаровский край

DOI 10.21661/r-462002

## **АЛГОРИТМ СТРУКТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА**

*Аннотация: авторы рассматривают объективно складывающиеся пропорции общественного производственного капитала под давлением разделения труда и стоимостных отношений в общественном организме, что воплощается в структурной формуле конечного продукта общества.*

*Ключевые слова: труд, капитал, продукт, стоимость, прибавочная стоимость, прибыль, два подразделения, воспроизводство.*

На всех уровнях сегодня ведутся поиски нового пути развития экономики России. Для решения этой задачи необходимо вернуться к теории и пересмотреть практику.

Сегодня, экономисты, не поняв фундаментальность её, уходят от двух продуктовой марковой модели общественного воспроизводства, предлагая многосекторный подход к структурной эволюции экономики (К. Кларк, Д. Белл, В. Иноzemцев и др. [1]). Научные поиски, безусловно, необходимы. Однако, ни одна экономическая теория не даёт для экономико-социологической науки столько материала или столь существенной опоры как *трудовая теория стоимости и прибавочной стоимости*. «Роль теории стоимости столь универсальна, а её научный потенциал столь велик, что она не может быть замкнута ни историческими ни парадигмальными рамками. Вместе с тем она сама нуждается в постоянном развитии» [2]. Говоря словами В.И. Ленина [3, с. 184], эта теория «положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во

всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни», а идя по пути этой «теории, мы будем приближаться к объективной истине всё больше и больше (никогда не исчерпывая её); идя же по всякому другому пути, мы не можем прийти ни к чему, кроме путаницы и лжи».

Мы исходим, прежде всего, из того, что материальное производство общества – основа социальной формы движения [4; 5; 6; 16].

#### Порядок расчёта

1. Определяем стоимость всего *воспроизведённого* за год конечного продукта общества, т. е. определяем величину его годовой совокупной *стоимости*, в обществе. Это есть сумма стоимости всех конечных продуктов, созданных в обоих подразделениях. Пусть эта стоимость составляет величину  $A$ .

2. Пусть общество состоит из 180 млн. *человек*. Каждому человеку в год *попадается* стоимость равная единице ( $= 1$ ), а выраженная в деньгах, – одному рублю. то есть на каждого создаётся и каждый потребляет в год 1 единицу стоимости. Но пока, мы живём в стоимостную эпоху, и пока не каждый получает свою единицу стоимости. Всего общество за год *создаёт* 180 единиц стоимости.

3. Вся товарная (*гипотетическая*) стоимость определяется так:  $\frac{A \cdot A}{180}$ .

Это означает, что если бы весь воспроизведённый продукт по стоимости равномерно распределить между всеми *различными* (теми, которые общество производит) продуктами, (т. е. обменять их друг на друга по стоимости как число перестановок), то получилась бы после суммирования величина  $\frac{A \cdot A}{180}$ .

4. Разность между этой (*обменной*) суммарной величиной и стоимостью *воспроизведённого* годового конечного продукта определяется так:

$$\frac{A \cdot A}{180} - A = A \cdot \left( \frac{A}{180} - 1 \right) \cdot \frac{A \cdot A}{180}$$

5. В условиях действия закона стоимости и нормальном (гармоничном, уравновешенном, пропорциональном, объективном) ходе производственного процесса отношение стоимости *воспроизведённого за год конечного продукта*  $A$

к величине  $A \cdot \left( \frac{A}{180} - 1 \right)$  должно относиться также как величина *вновь созданной за год стоимости* ( $V+M = 180$ ) к *перенесённой за год стоимости* на весь годовой воспроизведённый конечный продукт, т. е. к величине равной ( $A - 180$ ), рис. 1.

$$\text{Таким образом } \frac{V+M}{F} = \frac{\frac{A}{180}}{\frac{A}{180} - 1} = \frac{180}{A - 180}.$$

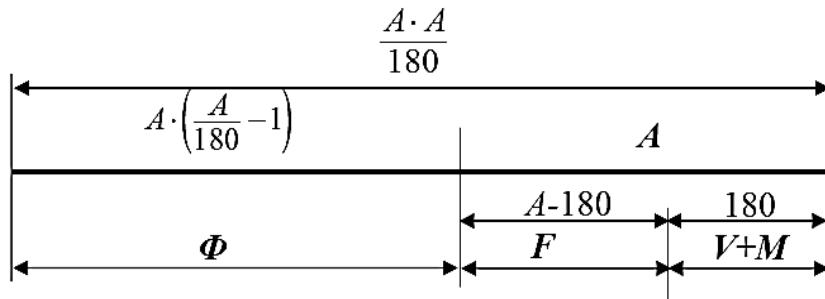


Рис. 1

6. Итак, мы имеем:

- а) воспроизведённый за год «совокупный конечный продукт» общества стоимостью –  $A$ ;
- б) *вновь созданная* за год стоимость (она же равна по величине, овеществлённой в конечном продукте, как в «доходе») общества, –  $V+M = 180$ ;
- в) *потреблённая, или перенесённая* за год стоимость «постоянного капитала», в новом годовом конечном продукте составляет величину равную ( $A - 180$ ). Эта величина стоимости овеществлена в средствах производства (обоих подразделений), являющихся «основным капиталом» общественного производства.

7. Для того, чтобы определить строение капитала, построить структурную схему конечного продукта общества, необходимо знать одно из отношений:

- 1) разделение труда в обществе между первым и вторым подразделениями общественного производства, например, число людей в каждом подразделении, или разделение капитала между подразделениями;
- 2) норму прибавочной стоимости в обществе.

Если нам известно разделение труда, например:

**$B$**   $\left\{ \begin{array}{l} \text{во втором подразделении 120 человек} \\ \text{в первом подразделении 60 человек} \end{array} \right.$ , где норма разделения труда

или норма прибавочной стоимости в обществе равна  $m' = \frac{60}{120} = 0,5 \rightarrow 50\%$ , или

**$B$**   $\left\{ \begin{array}{l} \text{во втором подразделении 90 человек} \\ \text{в первом подразделении 90 человек} \end{array} \right.$ , где норма разделения труда

или норма прибавочной стоимости в обществе равна  $m' = \frac{90}{90} = 1 \rightarrow 100\%$ , или если мы

знаем норму общественной прибавочной стоимости, например,  $m' = \frac{M}{V} = 2 \rightarrow 200\%$ ,

(вариант  $D$ ), то мы можем продолжить исследование следующим образом.

8. В этом (первом –  $B$ ) случае структурную формулу конечного продукта можно представить так, как показано на рис. 2 и 3.

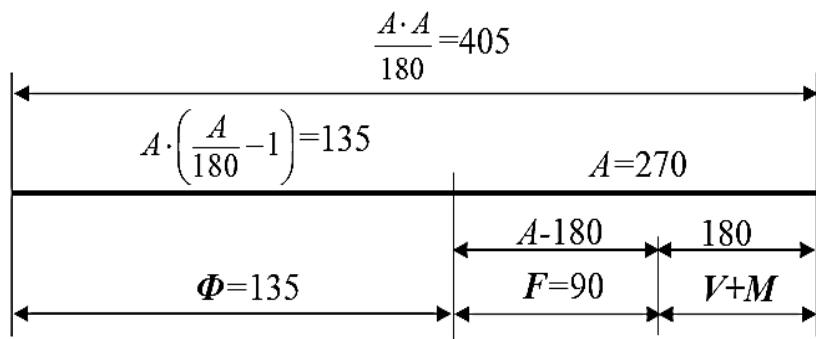


Рис. 2

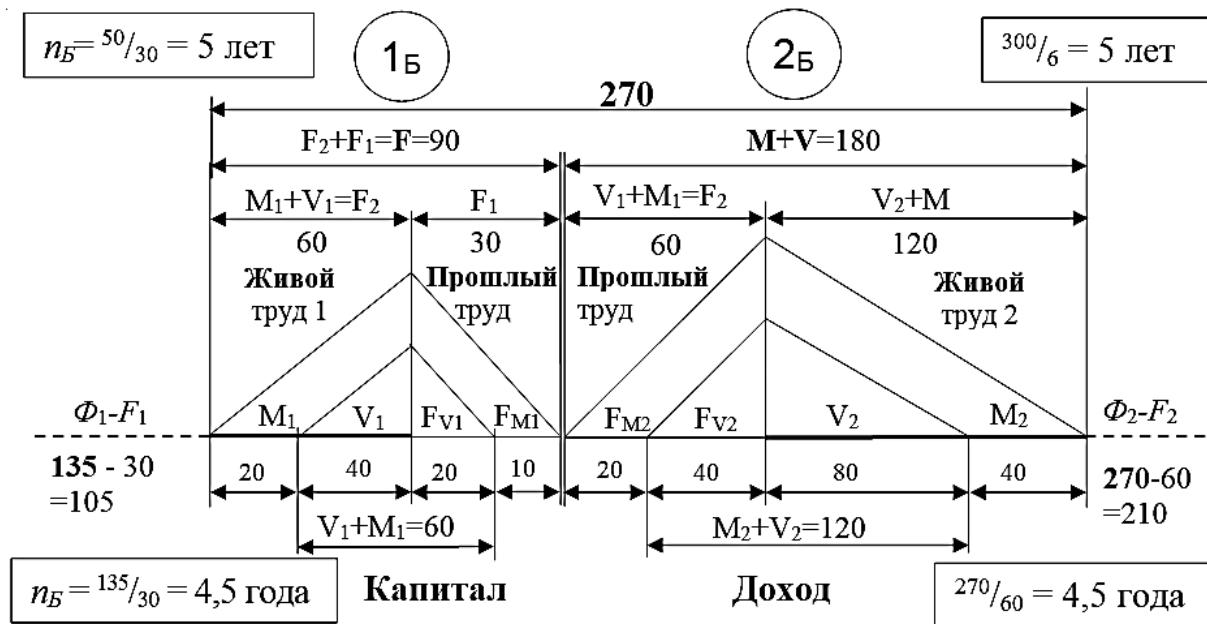


Рис. 3

9. В этом (втором – *B*) случае структурную формулу конечного продукта можно представить так, как показано на рис. 4 и 5.

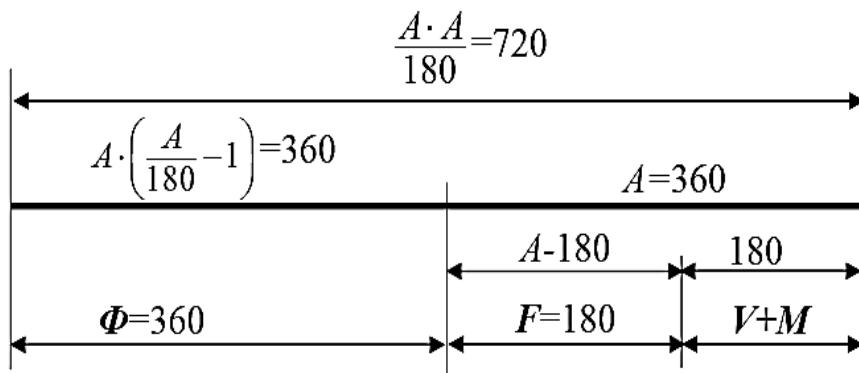


Рис. 4

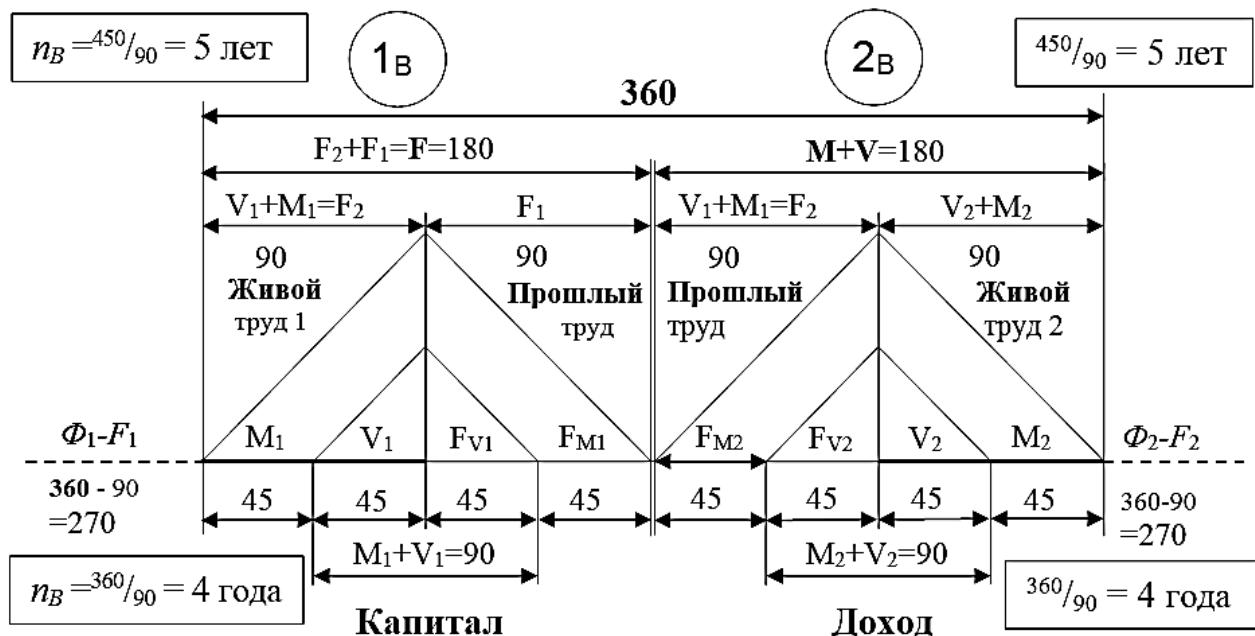


Рис. 5

Во втором случае 9<sub>(Б)</sub> мы имеем норму разделения труда, или норму прибавочной стоимости в обществе  $m' = \frac{M}{V} = \frac{90}{90} = 1 \rightarrow 100\%$ , а также:

- создают средства труда (подразделение 1)  $V_1 = 45$  человек;
  - создают предметы потребления (подразделения 2)  $V_2 = 45$  человек.
- Вместе они создают новую стоимость  $V + M = 180$ .

В этом втором *B* случае одна половина населения общества  $M = 90$  – «непроизводительное население» общества, а другая половина населения общества  $V = 90$  – «производительное население» общества или «рабочая сила» общества; одна половина *рабочего* населения  $V_1=45$  производит общественный «капитал», а другая половина *рабочего* населения  $V_2=45$  производит общественный «доход».

10. В этом (третьем – *Д*) случае структурную формулу конечного продукта можно представить так, как показано на рис. 6 и 7.

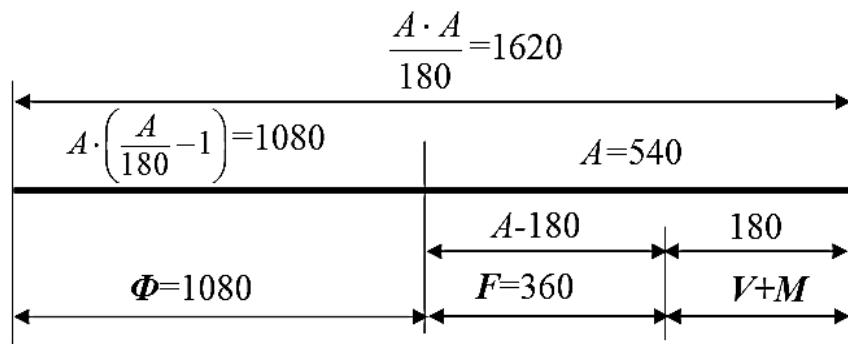


Рис. 6

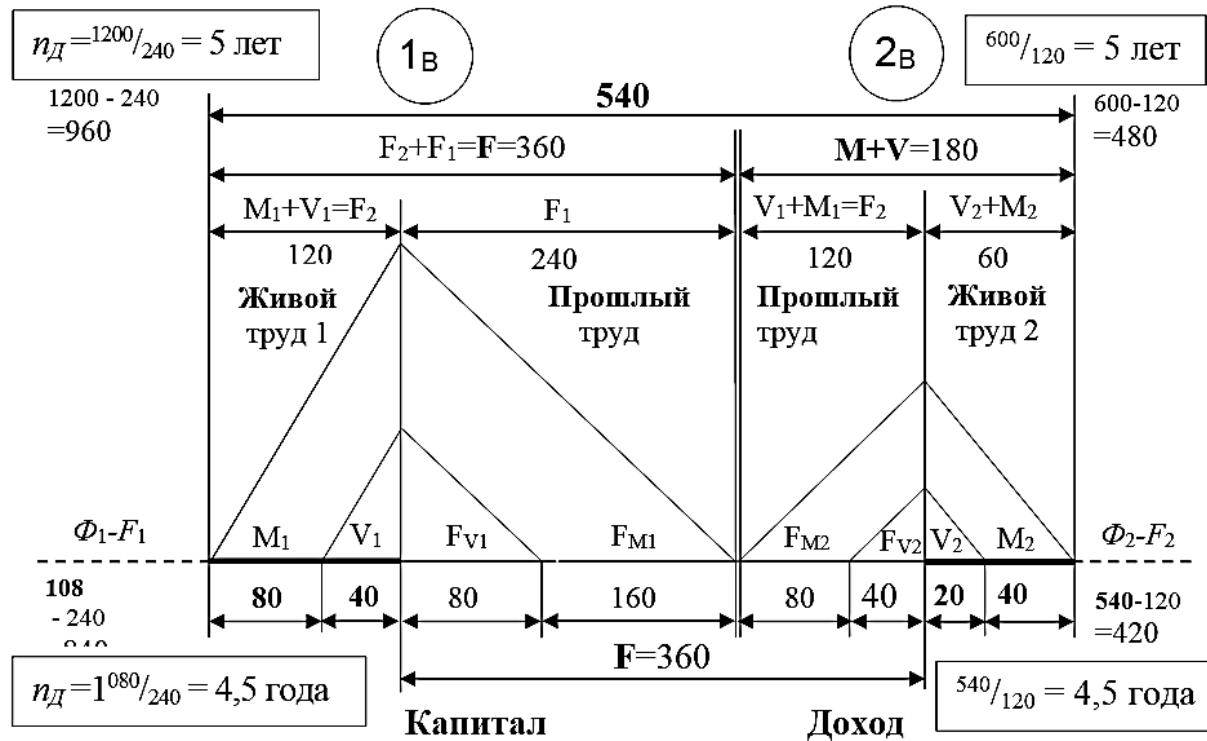


Рис. 7

11. Мы можем ещё отметить следующие моменты, если во всех трёх случаях величина вновь «воспроизведённой» товарной стоимости (дохода  $M+V$ ) одна и та же и равна 180, то «норма потребления основного капитала»  $F$  увеличивается с ростом «нормы общественной прибавочной стоимости», а именно:

$$\begin{cases} F = 90 \rightarrow 180 \rightarrow 360 \\ m' = 50\% \rightarrow 100\% \rightarrow 200\% \end{cases}$$

и стоимость, овеществлённого в средствах труда «основного капитала» увеличивается:  $(\Phi_B = 135) < (\Phi_B = 360) < (\Phi_D = 1080)$ .

Кроме того, если овеществлённый в средствах труда «основной капитал»  $\Phi$  определён, так, как здесь, см. рис. 2, 4, 6, а его годовое потребление определено так, как показано на рис. 3, 5, 7, то сроки его обращения будут:

$$n_B = \left( \frac{135}{30} = 4,5 \text{ года} = \frac{270}{60} \right), \quad n_B = \left( \frac{360}{90} = 4 \text{ года} = \frac{360}{90} \right), \quad n_D = \left( \frac{1080}{240} = 4,5 \text{ года} = \frac{540}{120} \right).$$

Отметим также то, что «средний срок службы» («жизни»), или «обращения» основного капитала во всех случаях может быть другим, как различным, так и быть одинаковым, но это нам может подсказать только статистика.

На каком же уровне развития находятся рассмотренные общества?

### *Замечание 1*

От начального определения понятия «производительность труда» при производстве конкретного продукта, до конечной его формулировки лежат промежуточные, отражающие объективные моменты движения реальной действительности от простого к сложному, от единичного к совокупному. Напомним одну из конечных форм выражения производительности общественного труда в определении К. Маркса – [7, с. 215]: «Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному. Ведь относительная малочисленность производительного населения была бы только другим выражением относительной высоты производительности труда».

12. Возникает вопрос: «Если на душу населения приходится одно и то же по количеству и качеству товаров народного потребления (т. е. при изменении структурной формулы общественного производства, «доход» в обществе остаётся постоянным), то, какое производство лучше  $B$ , или  $B$ , или  $D$ »?

13. Более высокая ступень развития общественного воспроизводства там, где выше норма разделения труда, выше норма общественной прибавочной стоимости  $m'$ , а норма прибыли  $p'$ , сначала растет и, пройдя экстремум  $p' = 33,(3)\%$ , при  $m' = 100\%$ , см. рис. 7, уменьшается, следовательно, теперь уже там, где, в развитом обществе, меньше норма прибыли, а именно:

$$- \text{ в первом } B \text{ случае } m' = \frac{M}{V} = \frac{60}{120} = 50\%, \text{ а } p' = \frac{M}{F+V} = \frac{60}{210} = 28,57\%,$$

– во втором  $B$  случае  $m' = \frac{M}{V} = \frac{90}{90} = 100\%$  . а,  $p' = \frac{M}{F+V} = \frac{90}{270} = 33,(3)\%$  ,

– в третьем  $D$  случае  $m' = \frac{M}{V} = \frac{120}{60} = 200\%$  . а  $p' = \frac{M}{F+V} = \frac{120}{420} = 28,57\%$  .

Вышеприведённые исследования можно рассматривать как «*социально-экономическую стратегию гармоничного воспроизведения и развития научно организованного, справедливого и суверенного общества*».

Если взять статистические данные общества в конкретный период времени, состоящего, например, из 150 млн. человек и измерять, при этом, единицу стоимости не стоимостью рабочей силы, где стоимость рабочей силы –  $V = V_1 + V_2$ , а трудом рабочей силы общества, где стоимость, которую создаёт труд рабочей силы –  $V + M = (V_1 + M_1) + (V_2 + M_2)$ , то его вещественно-стоимостное строение (его структурную организацию, его формулу) можно представить так, как показано на рис. 8.

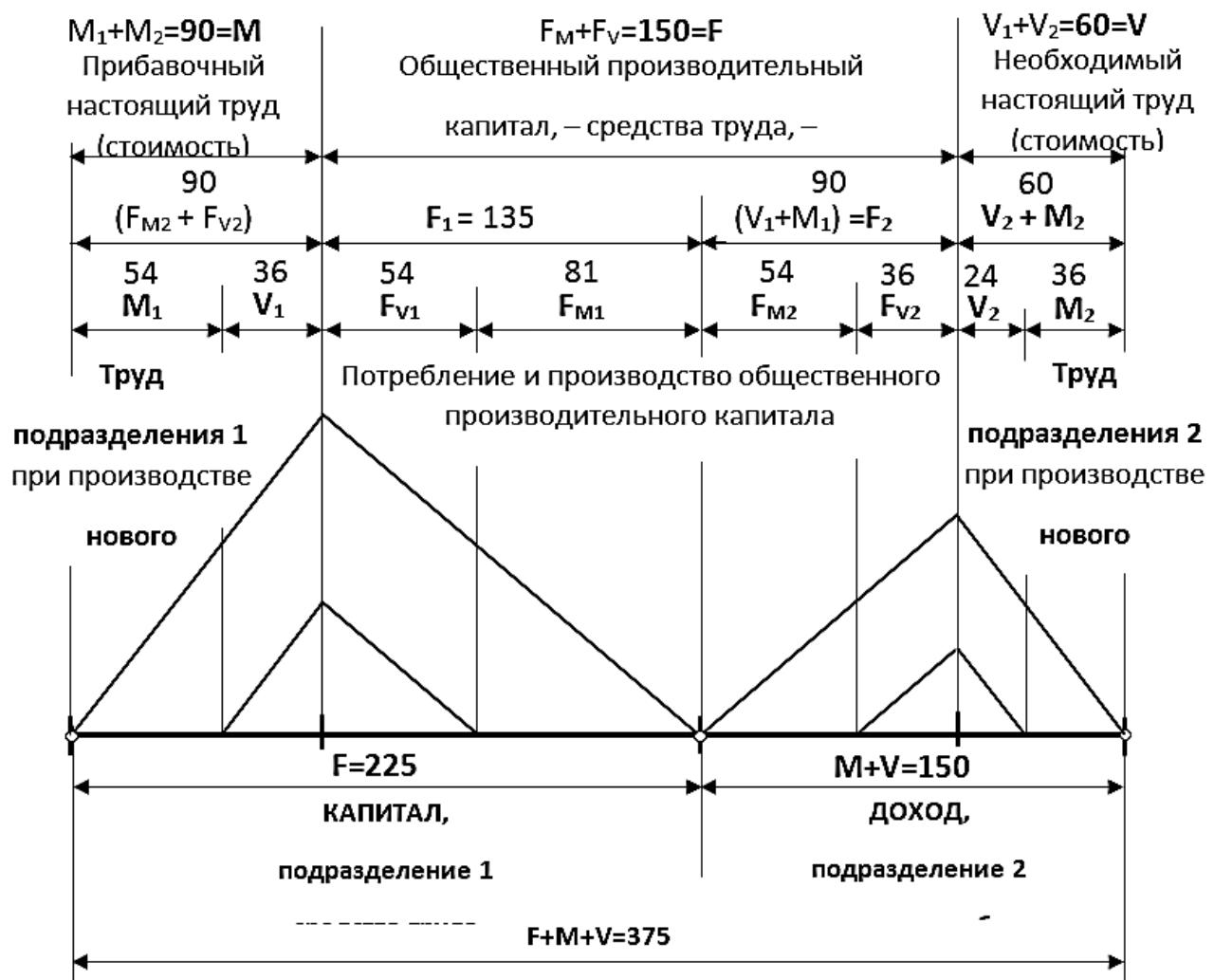


Рис. 8

Здесь:  $m_1 = 30$  млн. человек подрастающее поколение (детские сады, школы, техникумы и вузы...),  $m_2 = 30$  млн. человек – люди преклонного возраста или не-трудоспособное население (калеки, инвалиды, пенсионеры...),  $m_3 = 30$  млн. человек работоспособных, но не работающих в материальном производстве общества (артисты, футболисты, полиция, армия, весь военно-промышленный комплекс...), и только 60 млн. человек работают в материальном производстве общества и производят и «общественный производительный капитал»  $F$ , и «доход общества» ( $V + M$ ) – (предметы потребления, предназначенные для людей), – доход, который потребляют все члены этого *справедливого общества*.

Здесь, см. рис. 8, *прибавочная стоимость*  $M = (m_1 + m_2 + m_3) = (30 + 30 + 30) = 90$  млн. человек, *необходимая стоимость*  $V = V_1 + V_2 = 60$  млн. человек, а *норма прибавочной стоимости в обществе* равна  $m' = M/V = 90/60 = 1,5 \rightarrow 150\%$ . *Потребляемый капитал общества* составляет  $F = F_1 + F_2 = 225$ . В развитом пропорционально и гармонично развивающемся обществе всегда  $V_1 + M_1 = F_2$  и формируются пропорции:

$$\frac{M}{V} = \frac{V_1 + M_1}{V_2 + M_2} = \frac{F_1}{V_1 + M_1} = \frac{F_2}{V_2 + M_2} = \frac{F_1 + F_2}{(V_1 + V_2) + (M_1 + M_2)} = \frac{F}{V + M} = \dots, \quad \text{а}$$

также не только всегда  $V_1 + M_1 = F_2$ , но и только этими частями своих продуктов подразделения обмениваются, т. е.  $V_1 + M_1 \rightleftharpoons F_2$  [6; 16].

Все фазы производства, или весь общественный труд (а по терминологии К. Маркса – «весь общественный капитал»), отвлекаемый на производство конкретного продукта, с самого начала принадлежит к 1-му или 2-му подразделению, в зависимости от формы потребления *конечного* продукта, или его *конечной потребительной формы*, либо средств труда, либо предметов потребления.

На рисунках и в тексте индексы 1 и 2 указывают на отношение параметров к первому или второму подразделению общественного производства.

Напомним, что речь здесь идёт о капиталистическом (стоимостном!) общественном производстве. Необходимо также помнить, что разделение труда на предприятии и в обществе – это разные процессы.

Итак, в обществе всего 150 млн. человек, рис. 8. Норма прибавочной стоимости в обществе  $m' = \frac{M}{V} = \frac{m_1 + m_2 + m_3}{V} = \frac{30+30+30}{60} = \frac{90}{60} = 1,5 \rightarrow 150\%$ .

При этом, в подразделении 1 рабочее население  $V_1 = 36$  млн. человек *создают прибавочную стоимость*, норма которой  $m'_1 = \frac{M_1}{V_1} = \frac{54}{36} = 1,5 \rightarrow 150\%$  и «кормят»

себя и ещё 54 млн. человек, а в подразделении 2 рабочее население  $V_2 = 24$  млн. человек *создают прибавочную стоимость*, норма которой

$m'_2 = \frac{M_2}{V_2} = \frac{36}{24} = 1,5 \rightarrow 150\%$  и «кормят» себя и ещё 36 млн. человек. (Напомним:

*«каждая сотня капитала требует равной нормы прибыли», – К. Маркс*)

Подразделение 1 ежегодно потребляет (*изнашивает*) средств труда на сумму  $F_{V1} + F_{M1} = 54+81 = F_1 = 135$  млн. рублей, а воспроизводит ежегодно средств труда («общественного основного капитала») по стоимости на сумму  $F = 225$  млн. рублей. Весь продукт подразделения 1 составляет  $(V_1 + M_1) + (F_{V1} + F_{M1} = F_1) = 90 + 135 = 225$  млн. рублей. Здесь  $(V_1 + M_1) = 90$  млн. рублей – это *вновь созданная стоимость* в подразделении 1, в новых «средствах труда», предназначенных для подразделения 2. Здесь  $(V_1 + M_1) = F_2 = 90$  млн. рублей это новые «средства труда», предназначенные для подразделения 2.

Подразделение 2 ежегодно потребляет (*изнашивает*) средств труда на сумму  $(V_1 + M_1) = F_{V2} + F_{M2} = 36 + 54 = F_2 = 90$  млн рублей, а воспроизводит ежегодно предметов потребления («общественного дохода») на сумму  $F_2 + V_2 + M_2 = M + V = 150$  млн рублей. Весь продукт подразделения 2 составляет  $(V_2 + M_2) + (V_1 + M_1) = 90 + 60 = 150$  млн рублей. Здесь  $(V_2 + M_2) = 60$  млн рублей – это *вновь созданная стоимость* в подразделении 2, новые продукты и «предметы потребления» для людей, работающих в подразделении 2 и живущих за счёт подразделения 2.

В общественном производстве всегда выполняется равенство  $(V_1 + M_1) = F_2$  и осуществляется равноценный обмен  $(V_1 + M_1) \rightleftarrows F_2$  по стоимости.

Когда мы говорим – «потребляет (*изнашивает*) средств труда...», – то это одновременно означает, что мы их (а средства труда увеличивают производительную

силу труда!) и создаём в *натуре*, и воспроизводим по стоимости. Под потреблённым капиталом, вошедшим в стоимость конечных продуктов, необходимо понимать только потреблённую или изношенную часть, которая здесь обозначена символом « $F$ », как часть действующего *основного капитала* – « $\Phi$ », на рис. 8 не показанного.

«Если рассматривать «великий процесс производства» как непосредственный процесс производства, – подмечает К. Маркс [8, с. 222], – то в нём потребляется только *основной капитал*. Но потребление в рамках процесса производства в действительности представляет собой *использование, изнашивание*».

Поэтому, необходимо различать понятия *воспроизводство (обращение) основного капитала*, который уже существует и действует в производстве, от понятия *инвестиций (вложений) в основной капитал*, который только предполагается влиться в производственный процесс.

Что касается движения *промежуточных продуктов производства* и их стоимости под символом « $C$ », то, здесь можно отметить пока лишь следующее.

1. Со стороны вещественной, – в новый *конечный продукт* общества, подлежащий разделу между подразделениями, не входит ни грамма сырых или промежуточных продуктов производства. Товарный продукт любого производства есть  $f + c + v + m$ , но любое  $C_i$  (как стоимость сырых и вспомогательных материалов, или предметов труда) есть не что иное, как  $F_i + V_i + M_i$ , т. е.  $C_i = F_i + V_i + M_i$ , всех предшествующих фаз производства продукта, см [6; 16].

2. Со стороны стоимости, – во *вновь воспроизведённую* в течение года стоимость, овеществлённую в *новом годовом конечном продукте общества*, не входит ни одной единицы стоимости тех промежуточных продуктов, которые, однако, имеются всегда в общественном производстве, как и их стоимость.

3.  $C_1$  и  $C_2$  – есть стоимости, циркулирующие в течение года в виде товарных промежуточных продуктов производства в пределах каждого подразделения. Это есть часть постоянного оборотного капитала или, говоря словами К. Маркса, «только кажущийся постоянный капитал», – стоимость, – «хотя она и входит в совокупный (товарный) продукт, однако – ни в качестве составной части стоимости,

---

ни в качестве потребительной стоимости – не входит в конечный продукт, а возмещается (в натуре), оставаясь, всё время неотъемлемым элементом производства», в каждом подразделении, [11, с. 128].

### *О законе прибыли*

*«В своей непосредственной форме прибыль есть не что иное, как сумма прибавочной стоимости, выраженная в виде отношения к совокупной стоимости капитала», [8, с. 284].*

Если не касаться вопроса о том распределяется масса *прибавочной стоимости* (К. Маркс) или *прибыли* (Д. Рикардо), то в литературе имеет место два взгляда на этот закон. Один взгляд (по Д. Рикардо) заключается в том, что конкурентная борьба вынуждает капитал (в погоне за прибылью) перетекать в более прибыльные отрасли экономики, при этом затрачивая «всё большего и большего труда», что и вызывает эффект постепенного снижения нормы прибыли. Другой взгляд (по К. Марксу) заключается в том, что *тенденция нормы прибыли к понижению* – это исторический феномен изменения органического строения распущего по абсолютной величине капитала, и что всякий раз прерывается, как пишет К. Маркс, «благодаря усовершенствованиям в машинах … а также открытиям в агрономической науке», в котором доля постоянного капитала по отношению к переменному, или доля прошлого труда по отношению к живому (настоящему) – увеличивается.

Любой экономический закон представляет объективную форму связи, вытекающую из естественной необходимости самого производства. Применение математики к анализу экономических законов требует глубокого качественного предварительного анализа и проникновения в сущность «самодвижения» общественного капитала как стоимостных отношений в общественном организме. Математика позволяет обнаружить и установить зависимости, существующие между понятиями, «но, – [1, с. 233], – за математическими формулами не должна исчезать реальная действительность».

Когда мы исследуем «жизнь» отдельно взятого промышленного капитала, то обнаруживаем, и этому много примеров, как разрушительные неудачи, так и головокружительные успехи. Движение общественного капитала происходит иначе.

Когда норма общественной прибавочной стоимости увеличивается, приближаясь к 100%, то вслед за ней и норма прибыли, рис. 9, увеличивается, приближаясь к величине 33,3(3) %. Идёт рост прибыли, радующий всех.

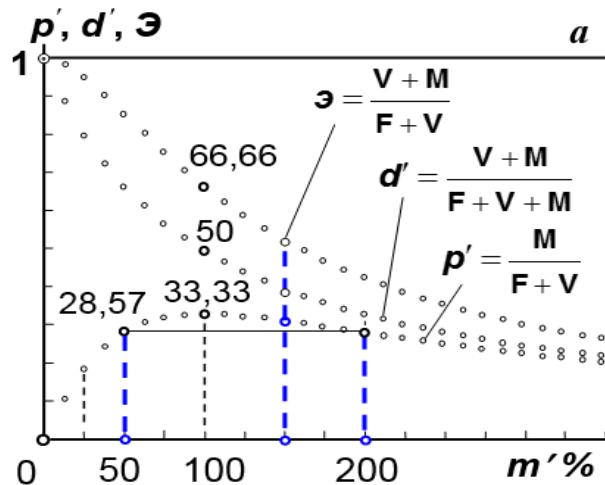


Рис. 9

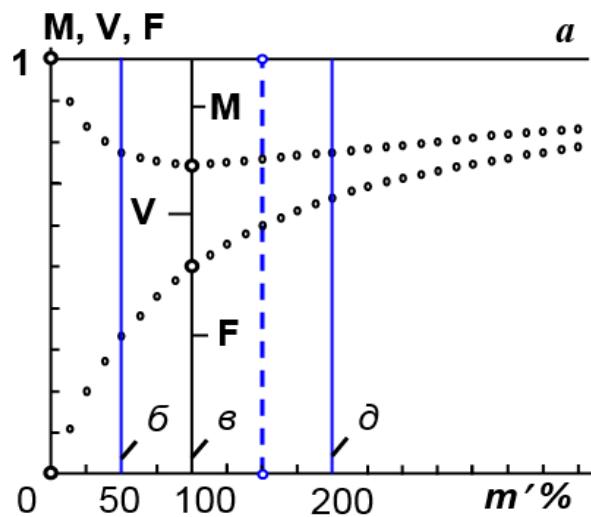


Рис. 10

Когда норма общественной прибавочной стоимости увеличивается за 100%, то вслед за ней норма прибыли, см. рис. 9, *уменьшается* (и только для этого состояния справедлив закон, названный К. Марксом «законом тенденции нормы

прибыли к понижению»), что означает, что общество с всё большими и большими усилиями может осуществлять структурные преобразования, только что изложенные выше. Для капиталиста падение нормы прибыли – трагедия, для капитала – развитие, для общества – прогресс!

Если норма общественной прибавочной стоимости как отношение  $m' = M/V$  не имеет границ к своему увеличению, то норма прибыли как отношение  $p' = M/(F+V)$  не может быть больше чем 33,(3) % для любой эпохи и любого (английского, французского, российского...) общества.

### *О законе «эффективности» общественного производства*

Математически «экономическую эффективность» общественного производства изображают формулой:  $\varrho = \frac{V+M}{C+V}$ , «в которой в числителе даётся национальный доход... (необходимый и прибавочный продукт), а в знаменателе – затраты овеществлённого и живого труда. Обе части формулы выражаются в стоимостной форме» [9, с. 252]. Второй автор, [9, с. 242], видит движение от формулы

$$\varrho_1 = \frac{V+M}{C+V} \text{ к формуле } \varrho_2 = \frac{V+M}{(C+\Delta C)+(V-\Delta V)}.$$

Приводимые рассуждения из работы [9] указанных авторов далеки и от математической строгости и от реальной действительности. Почему, переходя от выражения  $\varrho_1 = \dots$  к выражению  $\varrho_2 = \dots$  автор лишь в знаменателе даёт приращения  $\Delta C$  и  $\Delta V$ ? Смотри [6; 16].

Общее единомыслие третьим автором выражается так: «Рост отношения  $\frac{V+M}{C+V}$  свидетельствует о повышении эффективности общественного производства», [9, с. 36]. А то, что это отношение с развитием общественного производства, которое идёт одновременно с ростом производительной общественной силы труда, непрерывно уменьшается и должно объективно уменьшаться, остаётся непонятным многим современным экономистам.

Но давайте «посоветуемся» ещё раз с К. Марксом [10, с. 237]:

«...Способ производства, соответствующее ему развитие производительной силы труда, вызываемое им изменение органического строения капитала не только идут рука об руку с прогрессом накопления, или с возрастанием общественного богатства: они идут несравненно быстрее...» [3, с. 237]. «Если взять рабочее население данной численности, например два миллиона и принять далее продолжительность и интенсивность среднего рабочего дня... (и т. д.) ...за величины данные, то совокупный труд этих двух миллионов, а также и их прибавочный труд, выражющийся в прибавочной стоимости, постоянно производит стоимость одинаковой величины» (в наших примерах мы принимаем:  $V + M = 180 = \text{const}$ ;  $V + M = 150 = \text{const}$ ). И напомним ещё, что «...с прогрессом накопления отношение постоянной части капитала (части  $F$ ) к переменной (части  $V$ ) изменяется таким образом, что если первоначально оно составляло 1:1, то потом оно превращается в 2:1, 3:1, 4:1, 5:1, 7:1 и т. д., так что, по мере возрастания капитала, в рабочую силу последовательно превращается не  $\frac{1}{2}$  его общей стоимости, а лишь  $\frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{5}, \frac{1}{6}, \frac{1}{8}$  и т. д., в средства же производства  $-\frac{2}{3}, \frac{3}{4}, \frac{4}{5}, \frac{5}{6}, \frac{7}{8}$  и т. д.» [12, с. 635].

### Замечание 2

На рис. 11 (см. также табл. 1, где показаны примеры перехода от одной схемы к другой) показано изменение структуры конечного продукта общества с изменением общественной нормы прибавочной стоимости.

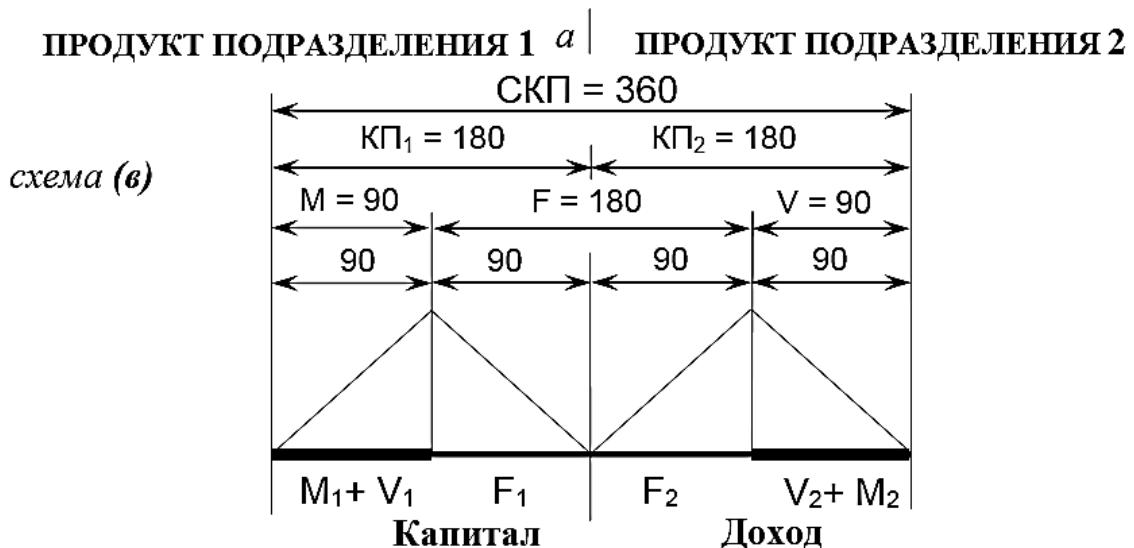


Рис. 11	Подразделение 1				Общество				Подразделение 2			
	M <sub>1</sub>	V <sub>1</sub>	F <sub>1</sub>	КП <sub>1</sub>	M	V	F	СКП	M <sub>2</sub>	V <sub>2</sub>	F <sub>2</sub>	КП <sub>2</sub>
(а)	7,2	28,8	9	45	36	144	45	225	28,8	115,2	36	180
(б)	20	40	30	90	60	120	90	270	40	80	60	180
(в)	45	45	90	180	90	90	180	360	45	45	90	180
(г)	64,8	43,2	162	270	108	72	270	450	43,2	28,8	108	180
(д)	80	40	240	360	120	60	360	540	40	20	120	180
(е)	115,2	28,8	576	720	144	36	720	900	28,8	7,2	144	180

Рис. 11

1. Здесь принято: общество состоит из 180 человек (или 180 млн. человек).
2. В обществе ежегодно создаётся стоимость, равная 180 единиц, или равная 180 рублей, т. е. создаётся 1 рубль на душу населения.
3. Символьные обозначения: V – стоимость, или заработная плата рабочей силы, «переменный капитал», M – «прибавочная стоимость», F – стоимостной износ средств труда, участвовавших в производстве продукта, стоимость потреблённого «основного капитала». Индексы «1» и «2» указывают на принадлежность к подразделению. За символом помимо его стоимостной характеристики необходимо иметь в виду и его вещественную или функциональную.

В общественном производстве производится только два *конечных* продукта: в подразделении 1 – продукт 1 – *средства труда* (основной капитал общества), в подразделении 2 – продукт 2 – *предметы потребления* (доход общества), оба полностью за конченные производством и выступающие как *товар*.

Формулы: переходы от одной схемы к другой, см. рис. 11.

Таблица 1

Подразделение 1	Общество	Подразделение 2
При норме прибавочной стоимости $m' < 100\%$ пример перехода от схемы $a)$ ( $m' = 36/144 = 0,25$ ) к схеме $\delta)$ ( $m' = 60/120 = 0,5$ ), рис. 11]		
Переход от схемы $(a)$ ( $F_1=9$ ; $V_1=28,8$ ; $M_1=7,2$ ); ( $F_2=36$ ; $V_2=115,2$ ; $M_2=28,8$ ) к схеме $(\delta)$ ( $F_1=30$ ; $V_1=40$ ; $M_1=20$ ); ( $F_2=60$ ; $V_2=80$ ; $M_2=40$ )		
$\mathcal{E}_1 = \frac{(V_1 + \Delta V_1) + (M_1 + \Delta M_1)}{(F_1 + \Delta F_1) + (V_1 + \Delta V_1)} = \frac{(28,8 + 11,2) + (7,2 + 12,8)}{(9 + 21) + (28,8 + 11,2)} = \frac{40 + 20}{30 + 40} = \frac{60}{70} = 0,8571$	$\mathcal{E} = \frac{(V - \Delta V) + (M + \Delta M)}{(F + \Delta F) + (V - \Delta V)} = \frac{(144 - 24) + (36 + 24)}{(45 + 45) + (144 - 24)} = \frac{120 + 60}{90 + 120} = \frac{180}{210} = 0,8571$	$\mathcal{E}_2 = \frac{(V_2 - \Delta V_2) + (M_2 + \Delta M_2)}{(F_2 + \Delta F_2) + (V_2 - \Delta V_2)} = \frac{(115,2 - 35,2) + (28,8 + 11,2)}{(36 + 24) + (115,2 - 35,2)} = \frac{80 + 40}{60 + 80} = \frac{120}{140} = 0,8571$
от схемы $a)$ $m' = \frac{M}{V} = \frac{36}{144} = 0,25 \rightarrow 25\%$ к схеме $\delta)$ $m' = \frac{M}{V} = \frac{60}{120} = 0,5 \rightarrow 50\%$		
от схемы $a)$ $p' = \frac{M}{F+V} = \frac{36}{189} = 0,19 \rightarrow 19\%$ к схеме $\delta)$ $p' = \frac{M}{F+V} = \frac{60}{210} = 0,2857 \rightarrow 28,57\%$		
от схемы $a)$ $\mathcal{E} = \frac{V+M}{F+V} = \frac{180}{189} = 0,9524 \rightarrow 95,24\%$ к схеме $\delta)$ $\mathcal{E} = \frac{V+M}{F+V} = \frac{180}{210} = 0,857 \rightarrow 85,7\%$		
от схемы $a)$ $d' = \frac{V+M}{F+V+M} = \frac{180}{225} = 0,8 \rightarrow 80\%$ к схеме $\delta)$ $d' = \frac{V+M}{F+V+M} = \frac{180}{270} = 0,(6) \rightarrow 66,67\%$		
При норме прибавочной стоимости $m' > 100\%$ пример перехода от схемы $\varepsilon)$ ( $m' = 108/72 = 1,5$ ) к схеме $\delta)$ ( $m' = 120/60 = 2,0$ ), рис. 11]		
Переход от схемы $(\varepsilon)$ ( $F_1=162$ ; $V_1=43,2$ ; $M_1=64,8$ ); ( $F_2=108$ ; $V_2=28,8$ ; $M_2=43,2$ ) к схеме $(\delta)$ ( $F_1=240$ ; $V_1=40$ ; $M_1=80$ ); ( $F_2=120$ ; $V_2=20$ ; $M_2=40$ )		
$\mathcal{E}_1 = \frac{(V_1 - \Delta V_1) + (M_1 + \Delta M_1)}{(F_1 + \Delta F_1) + (V_1 - \Delta V_1)} = \frac{(43,2 - 3,2) + (64,8 + 15,2)}{(162 + 78) + (43,2 - 3,2)} = \frac{40 + 80}{240 + 40} = \frac{120}{280} = 0,428571$	$\mathcal{E} = \frac{(V - \Delta V) + (M + \Delta M)}{(F + \Delta F) + (V - \Delta V)} = \frac{(72 - 12) + (108 + 12)}{(270 + 90) + (72 - 12)} = \frac{60 + 120}{360 + 60} = \frac{180}{420} = 0,428571$	$\mathcal{E}_2 = \frac{(V_2 - \Delta V_2) + (M_2 - \Delta M_2)}{(F_2 + \Delta F_2) + (V_2 - \Delta V_2)} = \frac{(28,8 - 8,8) + (43,2 - 3,2)}{(108 + 12) + (28,8 - 8,8)} = \frac{20 + 40}{120 + 20} = \frac{60}{140} = 0,428571$
от схемы $\varepsilon)$ $m' = \frac{M}{V} = \frac{108}{72} = 1,5 \rightarrow 150\%$ к схеме $\delta)$ $m' = \frac{M}{V} = \frac{120}{60} = 2,0 \rightarrow 200\%$		
от схемы $\varepsilon)$ $p' = \frac{M}{F+V} = \frac{108}{342} = 0,3158 \rightarrow 31,58\%$ к схеме $\delta)$ $p' = \frac{M}{F+V} = \frac{120}{420} = 0,2857 \rightarrow 28,57\%$		
от схемы $\varepsilon)$ $\mathcal{E} = \frac{V+M}{F+V} = \frac{180}{342} = 0,5263 \rightarrow 52,63\%$ к схеме $\delta)$ $\mathcal{E} = \frac{V+M}{F+V} = \frac{180}{420} = 0,4286 \rightarrow 42,86\%$		
от схемы $\varepsilon)$ $d' = \frac{V+M}{F+V+M} = \frac{180}{450} = 0,4 \rightarrow 40\%$ к схеме $\delta)$ $d' = \frac{V+M}{F+V+M} = \frac{180}{540} = 0,(3) \rightarrow 33,33\%$		

Поэтому норма прибыли, как отношение «*прибавочной стоимости, к совокупной стоимости капитала*»  $p' = M/(F+V)$ , а также отношение общественного дохода к совокупному конечному продукту общества  $d' = (M+V)/(F+V+M)$  и отношение общественного дохода к общественному производительному капиталу  $\varrho' = (M+V)/(F+V)$ , см. рис. 9, (которое в литературе [9, с. 15; 36; 242; 252] ... – а ведь это – «продукт» «Высшей школы экономики»?] называют «ростом эффективности общественного производства» и даже «ростом производительности общественного труда»?) с непрерывным увеличением  $m'$  – нормы общественной прибавочной стоимости, с непрерывным «ростом производительной силы общественного труда», рассматриваемые, как стоимостные, по всем правилам математики, логики, здравого смысла и экономической сущности уменьшаются. И ни о каком *росте* «эффективности» общественного производства (в этом смысле!) не должна идти речь.

*Историческая тенденция изменения составных частей совокупного конечного продукта общества*

В обществе создаются прочные математические отношения как между количеством рабочих или относительной величиной рабочих групп в каждой фазе производства отдельного продукта, так и между производством различных продуктов, и вместе с качественным расчленением развиваются количественные *нормы и пропорции* общественного процесса труда и общественного производства в целом. Точные пропорции возникают на базе машинного автоматизированного производства или комплексной автоматизации производства. Общественное развитие можно сознательно вести только на фундаменте научно обоснованной и экономически оправданной дифференциации и концентрации производства.

При любой абсолютной величине стоимости совокупного конечного продукта общества мы можем его принять равным единице всегда и определить доли составных частей продукта, а именно  $M$ ,  $V$ ,  $F$ . Это показано на рис. 9, и 10 б), в), д), при

$V + M = const$ , (по данным рис. 3, 5, 7 и рис. 11), где, также, можно увидеть историческую тенденцию изменения указанных частей совокупного конечного продукта любого национального общества.

Величина ( $V + M$ ) как «доход» или «фонд жизненных средств» общества, по стоимости непрерывно уменьшается, низводится относительно, до малой величины по сравнению с непрерывно увеличивающейся величиной  $F$  – «основным капиталом общества». Несмотря на относительное уменьшение величины стоимости ( $V + M$ ) в ней воплощается теперь больше потребительных стоимостей, больше предметов потребления, общество становится богаче.

По мнению К. Маркса [8, с. 210], – «капитал … работает над разложением самого себя как формы, господствующей над производством». При этом, уменьшается доля необходимого труда, стоимости, времени, отвлекаемого обществом на воспроизводство жизненно необходимых средств общества, и увеличивается доля прибавочного труда, стоимости, времени, которое общество может теперь потратить на какое-либо другое дело. Так весь военно-промышленный комплекс общества «живёт, трудится и создаёт свой продукт» именно за счёт свободного общественного времени..., т. е. величины  $M$ .

Вся созданная за год масса жизненных средств выражается в массе созданной за год стоимости. Вся стоимость жизненных средств общества уже равна величине  $V + M$  потому, что весь труд общества требует разделить эту массу стоимости между занятыми в производительном  $V$  и в непроизводительном  $M$  труде, или равномерно между всеми членами общества, или по тому или иному принципу: …капиталистическому, социалистическому, коммунистическому… а именно:

$V$ – уменьшается	на одну и ту же величину	но в различной пропорции, зависящей «от первоначального разделения имевшего место до изменения производительной силы труда» [12, с. 524].
$M$ – увеличивается		

С ростом производительности развивается более высокое строение капитала, уменьшается переменная часть  $V$  по сравнению с постоянной частью  $F$ . Одновременно с этим происходит изменение и в строении общественного дохода, уменьшается необходимая часть  $V$  по сравнению с прибавочной частью  $M$ .

На рис. 10 расстояние между осью « $m\%$ », где отложена норма прибавочной стоимости, и верхней линией  $a$  принято равным единице. Это расстояние делится на три части так, что верхняя кривая линия показывает изменение величины  $M$  (от линии  $a$ ), а нижняя кривая линия показывает изменение величины  $F$  (от линии  $m\%$ ), расстояние между этими двумя кривыми линиями показывает изменение величины  $V$ . При этом всегда  $F + V + M = 1$ .

«Великая историческая сторона капитала заключается в создании этого прибавочного продукта (*продукта М, или непроизводительного населения М*), излишнего с точки зрения ... простого поддержания существования рабочего (*продукта V, или производительного населения V*), и историческое назначение капитала будет выполнено тогда, когда ... сам прибавочный труд, труд за пределами абсолютно необходимого для жизни, станет всеобщей потребностью, происходящей из самих индивидуальных потребностей людей, и когда ... всеобщее трудолюбие благодаря строгой дисциплине капитала, через которую прошли следовавшие друг за другом поколения, разовьётся как всеобщее достояние нового поколения, – когда, наконец, это всеобщее трудолюбие, благодаря развитию производительных сил труда ... приведёт к тому, что, с одной стороны, владение всеобщим богатством и сохранение его будет требовать от всего общества сравнительно незначительного количества рабочего времени и что, с другой стороны, работающее общество будет по научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства ... во всём возрастающем изобилии; – следовательно, тогда, когда прекратится такой (*необходимый*) труд, при котором человек сам делает то, что он может заставить вещи (*средства труда!*) делать для себя, для человека» [13, с. 282–283].

Поэтому, «в качестве безудержного стремления к всеобщей форме богатства капитал гонит труд за пределы обусловленных природой потребностей рабочего и тем самым создаёт материальные элементы для развития богатой индивидуальности, которая одинаково всестороння и в своём производстве и в своём потреблении и труд которой выступает, поэтому уже не как труд, а как полное развитие самой деятель-

ности, где обусловленная природой необходимость исчезает в своей непосредственной форме, ибо на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически. Поэтому-то *капитал* (но не капиталист, не о нём ведёт речь К. Маркс) и производителен … и является *существенным отношением для развития общественных производительных сил*. Таковым капитал перестаёт быть только тогда, когда развитие самих этих производительных сил находит предел в самом капитале» [12, с. 282–283].

Вся история развития общественного производства приводит нас к следующему:

1) «…Человеческий труд всё более и более отступает на задний план перед трудом машин» [14, с. 78];

2) если «развитие науки… является… одной из форм, в которых выступает развитие производительных сил человека, т. е. развитие богатства», то «развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание… превратилось в непосредственную производительную силу», в «…органы общественной практики, реального жизненного процесса…». Более 150 лет назад человек уже знал, что «…созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от моши тех агентов, которые … зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству» [8, с. 215], а тем более в наше время, когда «господство прошлого труда над живым становится не только социальной истиной … но и, так сказать, *технологической истиной*» [15, с. 552];

3) производство прибавочного продукта, по словам Ф. Энгельса [13, с. 199], «…было и остаётся основой всякого общественного политического и умственного прогресса…»;

4) «Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному…» [7, с. 215], т. е. чем меньше «необходимый» труд общества –  $V$  по отношению к «прибавочному» труду –  $M$ .

Итак, развитие производительных сил труда, постоянно подстёгиваемых капиталом, одержимым беспредельной страстью к обогащению приводит к увеличению доли прошлого труда по сравнению с настоящим трудом.

С точки зрения капитала он «расширяется», прогрессирует (*самовозрастает*). Но с точки зрения общества или индивидов, составляющих это общество, правильный ответ можно дать только с учётом интересов или преследуемых обществом целей. Если с подобным «прогрессом» или «самовозрастанием» капитала уменьшается натуральный продукт и услуги, т. е. вместо булки хлеба в день теперь приходится в день полбулки на человека, то, очевидно, такое развитие капитала идёт не в интересах членов общества и вряд ли его можно назвать «*расширенным*», или «*эффективным*». Если натуральный продукт и услуги на душу населения увеличиваются, то такое развитие капитала идёт в интересах общества.

И, наконец, если при вышеуказанном «самовозрастании» капитала, следовательно, и структурном преобразовании общества, вещественный доход на душу населения не уменьшается и это удовлетворяет членов общества, то эти изменения (например, см. две точки на рис. 9, где в одном случае норма прибавочной стоимости  $m' = 50\%$ , во втором случае  $-m' = 200\%$ , а норма прибыли в обоих случаях одинакова  $p' = 28,57\%$ ) означают, что в результате развития производительных сил общества теперь меньшая часть его населения требуется для производства прежней массы предметов потребления или того же самого «дохода» общества. Это означает: *a)* часть людей, на которую уменьшилось  $V$ , живёт теперь за счёт увеличившейся доли  $M$ , *б)* эта часть людей живёт теперь за счёт продукта  $M$ , но трудится уже не в материальном производстве, а в других сферах человеческой деятельности и создаёт продукт не обязательно товарно-вещественного мира, а услуг (…общественный транспорт, медицина, образование, искусство, спорт…) или форму удовлетворения, любознательности рода человеческого, как наука – астрономия, археология, палеонтология, история… и т. д. и, тем не менее, это есть расширенное (воспроизведение) развитие всего общественного организма, так как те (а их стало больше), кто живёт за счёт  $M$ , создают качественно другой продукт – увеличивают *духовное богатство*

всех и каждого.. «Понятием стоимости выдаётся тайна капитала», а «понятием продукта выдаётся тайна богатства».

В реальном обществе стоимостные пропорции общественного капитала (иска-  
жены и) завуалированы реальным денежным инструментом общения людей.

«Только поняв отношения, действующие при образовании нормы прибыли  $p'$   
(и «эффективности» –  $\varepsilon'$ ), см. рис. 9, статистика приобретает способность пред-  
принять действительный анализ (важнейших экономических показателей) в раз-  
личные эпохи и в разных странах. Норма прибыли (и выше рассмотренной «эффе-  
ктивности») *понижается* не потому, что труд становится менее производитель-  
ным, а потому, что он становится более производительным».

Возрастающая тенденция «общественной нормы прибыли», определяемой по  
формуле  $p' = M/(F+V)$ , и «стоимостной эффективности» общественного производства,  
определенной по формуле  $\varepsilon' = (V+M)/(F+V)$ , к *понижению* есть только выражение про-  
грессирующего развития производительной общественной силы труда, выражение,  
свойственное, прежде всего исторически, «капиталистическому способу производс-  
тва» как стоимостному, а в общем смысле – *способу производства, основанному на  
разделении труда и стоимостном инструменте общения*.

### *Заключение*

Буржуазный экономист не признавал и не признаёт понятия «прибавочной  
стоимости» при капитализме, также как и экономист при социализме не призна-  
вал в советское время. Это вызвано тем, что за понятием «прибавочная стои-  
мость» скрыто, (якобы?), тревожное понятие – «эксплуатация». Это привело к  
забвению классической экономической науки, и для науки и практики – это тра-  
гедия.

Преждевременные похороны «классической экономической науки» от А.  
Смита до К. Маркса (по мнению некоторых экономистов, классическая экономи-  
ческая наука завершилась трудами К. Маркса) не привели к появлению новой  
экономической теории развития человеческого общества.

Сегодня отечественные экономисты судорожно стали изучать, учить других  
и пропагандировать «буржуазную экономическую науку». Но, сегодня, ни

«точки Фишера» и другие «точки», ни методика исчисления «валового национального продукта – ВНП», основанная на «кейнсианском подходе» и принятая в некоторых странах мира для национальных счетов, ни различные аспекты теории социалистического воспроизводства, основанные на рассмотрении совокупного (*а не конечного!*) общественного продукта, не дают исчерпывающего представления ни о пропорциях общественного капитала в *совокупном конечном продукте*, ни о структуре *совокупного конечного продукта* общества. Пропорциональность обнаруживается не в *совокупном общественном продукте*, включающем в себя предметы труда (т. е. промежуточный продукт производства), или – не в *совокупном товарном продукте общества*, а в *конечном продукте общества*!

Производительная сила и производительность труда – основные категории (и критерии) в оценке инновационного развития общественного производства, [16; 17]. Однако погоня за «превращённой формой прибавочной стоимости» – «прибылью» (в форме денег – власть денег?!?) была и остаётся главным побудительным интересом и движущим мотивом денежной политики предприятий, и в современных международных капиталистических экономических отношениях корпораций и государств. Необходимо всегда помнить, что «понятием стоимости выдаётся тайна капитала», а «понятием продукта выдаётся тайна богатства». Это понимали уже (или ещё) во времена А.С. Пушкина, [18, с. 9], и много раньше.

В заключение напомним мнение Й. Шумпетера, сказавшего об экономической теории К. Маркса, как о «...теории, построенной... на развитии экономического процесса как такового, движимого собственной энергией...» и что К. Маркс «...оказался ... первым, кто представил себе то, что до сих пор всё ещё остаётся экономической теорией будущего, для которой мы медленно и упорно копим строительный материал...» [18].

«Только такое отношение к нашему бесценному идейному наследию [20, с. 22] ... и делает марксизм подлинной наукой и искусством революционного творчества».

Сегодня на всех уровнях ведутся поиски нового пути развития экономики России. Надеемся, что наше исследование поможет этим поискам.

### **Список литературы**

1. Любимцева С. Законы структурной эволюции экономических систем // Экономист. – 2003. – №10. – С. 29–40.
2. Хубиев К. Ещё раз об «экономикс»: не сотвори себе кумира! // РЭЖ. – 2000. – №5–6.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4.
4. Кулик В. Материальное производство – основа социальной формы движения / В. Кулик, И. Кулик // Вестник ХГАЭП. – 2001. – №2.
5. Кулик В.И. Экономическая наука и современная практика – конъюнктурное искажение стоимостных пропорций / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Научные труды SWORLD. – Вып. 4 (41). Т. 9. – Иваново: Научный мир, 2015 – 102 с.
6. Кулик В.И. Труд и капитал / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Verlag. – Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, Deutschland, 2013. – 404 с.
7. Маркс К. Капитал. Т. 4. Ч. 1 (Теории прибавочной стоимости). – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.
8. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 гг. Ч. 2. – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.
9. Экономический закон неуклонного роста производительности труда: сущность, действие и использование / Ред. колл: И.И. Кузьминов и др. – М.: Мысль, 1974.
10. Маркс К. Капитал. Т. 3. Ч. 1. – М.: Гос. изд-во. лит., 1978.
11. Маркс К. Капитал. Т. 4. Ч. 3 (Теории прибавочной стоимости). – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.
12. Маркс К. Капитал. Т. 1. – М.: Гос. изд-во. лит., 1949.
13. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 гг. Ч. 1. – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.
14. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 1.
15. Маркс К. Соч. / К. Маркс, Ф.Энгельс. 2-е изд. Т. 47.
16. Кулик. В.И. Труд и капитал (Структура рабочего дня и два подразделения общественного производства): Монография. – Хабаровск: Изд-во Хабар. гос. техн. ун-та, 1997.

17. Кулик В. Стоит ли перечитывать Маркса и как его читать? Экономическая теория: прогнозы и реальность / В. Кулик, И. Кулик // Вестник ХГАЭП. – 2007. – №4.
18. Пушкин А.С. Евгений Онегин. – М.: АСТ, 2015. – 352 с.
19. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1978.
20. Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР // Коммунист. – 1983. – №3.