

Набиев Валерий Шарифьянович

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

**КВАЛИМЕТРИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
РЕЗУЛЬТАТОВ И ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ВУЗЕ:
КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД**

Аннотация: в статье представлены основания для идентификации характеристик деятельности субъектов целостного образовательного процесса и квалиметрии образовательных результатов.

Ключевые слова: образовательный процесс, методологическая неопределенность, квалиметрия, компетентностный подход.

Образовательный результат, который мы рассматриваем не иначе как превосхищенный показатель успешности индивидуальной и совместной деятельности субъектов процесса *усвоения/освоения* компетенций, *формирования* компетентности обучающихся в вузе нуждается на современном этапе развития теории и практики высшей школы в определении организационных, педагогических, дидактических и обеспечивающих условий с целью приближения индикаторов качества к соответствию нормативным требованиям государственного стандарта высшего образования.

Необходимость пристального внимания к проблеме несовпадения традиционного образа результатов и достижений обучающихся в вузе технологически заданным ожиданиям обусловлена предпосылками методологической неопределенности процесса в современном состоянии актуализации компетентностного подхода. Решение данной проблемы, на наш взгляд, лежит в плоскости идентификации характеристик деятельности субъектов и выбора оснований для квалиметрии образовательных результатов.

Квалиметрия [лат. *quails* какой, какого качества + *метрия*] – область науки, объединяющая методы количественной оценки качества продукции [5, с. 228]. Инновационная деятельность имеет характер адресного преобразования педагогической действительности, выстраивается с учетом различных внутренних и внешних факторов, определяется субъектами педагогического процесса исходя из обеспечивающих ее дидактических условий и закономерностей [4]. Диагностика сформированности компетенций как результата образования требует создания новых или приспособления уже имеющихся методов, подбор адекватных критериев, норм для оценки [1, с. 69]. Педагогические традиции предлагается рассматривать как гарант становления инновационности в образовательном процессе вуза и одновременно как условие оптимальности ожидаемых результатов перемен [4, с. 74].

Переход к компетентностному формату образования обусловлен высокими требованиями общества и государства к личности профессионала: «...перечень требований к профессиональной компетентности не ограничивается результатами сформированности деятельностных характеристик; ...большое внимание исследователей, особенно в последнее время, уделяется личностным качествам: активность, аккуратность, исполнительность, ответственность и др.» [3, с. 6]. Авторские разработки, положенные в основу теории образовательного потенциала учитывают позиции ведущих отечественных и зарубежных ученых.

Мы отмечаем значимость научных работ: разграничивающих понятийно-смысловой контекст основных категорий компетентностного подхода «компетенция/компетентность» (И.А. Зимняя, Дж. Равен и др.); определяющих границы использования данных понятий в разнообразии особенностей выбора их функциональных значений «ключевые», «учебные», «воспитательные», «профессиональные» и др. (В.С. Библер, А.К. Маркова, Н.Ф. Талызина, А.В. Хуторской, М.А. Холодная и др.); задающих представление о деятельностном характере учебных задач и обусловленности успешности их решения диагностикой уровней значений в описании дескрипторов результатов и достижений (П.Ф. Анисимов, В.П. Беспалько, В.Л. Симонов, А.Е. Сосонко и др.) [2]. Интерпретация на

практике философских категорий «количество» и «качество» соотносится в нашем представлении с закономерностями компетентного подхода, проявляющихся совокупностью свойств *целостности* процесса: целезаданность, планомерность решаемых задач; соответствие условий реализации предъявляемым требованиям; субъект-субъектный характер взаимоотношений непосредственных участников процесса; прогнозируемость и диагностичность результатов/достижений обучающихся; педагогический контроль, анализ ситуаций, учет значимых факторов; диагностическая мобильность, непрерывность, оперативность в принятии решений, эффективность корректирующих влияния и др.

Список литературы

1. Ворсина Е.В. К вопросу о критериях сформированности компетенций [Текст] / Е.В. Ворсина, Т.А. Снигирева // Образование и наука. – 2012. – №10 (99). – С. 67–78.
2. Набиев В.Ш. Военно-специальная компетентность: дидактические условия формирования личности: Монография [Текст]. – Саарбрюкен: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co. KG, Germany, 2011. – 140 с.
3. Набиев В.Ш. Диагностика качественных изменений целостности образовательного процесса и оценка учебных достижений (на примере подготовки бакалавров по направлению 050100 – Педагогическое образование): Учебно-метод. пособие [Текст]. – Ульяновск: ООО «Вектор-С», 2015. – 96 с.
4. Набиев В.Ш. Дидактическое обеспечение педагогических традиций в контексте становления инновационности в образовательном процессе вуза [Текст] / В.Ш. Набиев // Международная научно-практическая конференция «Педагогические традиции народов России и зарубежья» (Россия, 09–10 декабря 2014 г.): Сб. науч. трудов. – Ульяновск: УлГПУ, 2015. – С. 74–78.
5. Словарь иностранных слов [Текст]. – 18-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1989. – 624 с.