

Капков Валентин Алексеевич

студент

Бакулина Ирина Анатольевна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
аграрный университет им. императора Петра I»
г. Воронеж, Воронежская область

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

***Аннотация:** в статье на основе законодательной базы функционирования Центрального банка Российской Федерации (Банка России) рассматривается возможность и необходимость его национализации. Анализируются положения устава МВФ и оценка эффективности взаимодействия правительства РФ и Банка России.*

***Ключевые слова:** Банк России, законодательство, МВФ, национализация, правительство РФ.*

Любая экономическая система требует определенного регулирования со стороны государства. Особенно это необходимо рыночной экономике. В этом очень важную роль в каждой стране играет её центральный банк. В России центральный банк согласовывает свою политику с правительством РФ, так как их действия не должны противоречить друг другу.

Необходимость согласования политики Банка России с политикой Правительства РФ закреплена в законодательной базе Российской Федерации. Это создает определенные проблемы при осуществлении экономической политики.

Впервые на данную тему высказался президент Владимир Владимирович Путин ещё в 2000 году [3]. Его идею, состоящую в превращении центрального банка в государственный орган, что позволит разобраться с имуществом банка, обсуждала рабочая группа Госдумы по подготовке ко второму чтению новой редакции закона «О Центральном банке». Основная суть поправок к закону о ЦБ

сводилась к национализации последнего и, соответственно, лишения его независимости от органов власти. В апреле 2002 года обсуждение данного законопроекта завершилось. Тогда добиться национализации Банка России не удалось.

Основной интерес представляет следующий вопрос: почему наш президент, только вступив в должность, сразу же предложил такой законопроект?

Для этого обратимся к законодательной базе Банка России. Наиболее существенная и важная статья прописана непосредственно в Конституции страны (статья 75), в которой утверждается, что Центральный банк осуществляет свои функции независимо от других органов государственной власти [5]. Это положение закона создаёт для центрального банка особый правовой статус.

Из этого можно сделать вывод, что в государстве есть законодательная, исполнительная, судебная власть и Банк России. Вместо трех ветвей власти – четыре. При этом первые три ветви связаны между собой довольно тесно, каждая из них может оказать серьезное влияние на другую ветвь власти, а вот Банк России стоит особняком. Об этом прямо свидетельствует Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 N 86-ФЗ (далее ФЗ-№86).

Например, глава IV, статья 21, утверждает, что Банк России координирует свою политику с Правительством РФ [9]. То есть, центральный банк вправе вести свою самостоятельную политику, так как слова «координирует свою политику» никак не обязывают банк полностью и безоговорочно следовать указаниям Правительства РФ.

Глава IV, статья 22 ФЗ-№86 запрещает Банку России предоставлять кредиты для финансирования дефицита любых бюджетов [9]. Эта статья лишает государство возможности использовать эмиссию рубля и денежные средства Банка России для стабилизации экономики и финансирования бюджетов страны.

Глава I, статья 2 ФЗ-№86 отграничивает федеральную собственность (включая золотовалютные резервы) Банка России от власти и освобождает ЦБ от исполнения государственных обязательств [9]. То есть собственность банка феде-

ральная, но использовать её нельзя, а банк никоим образом не будет поддерживать государство в каких-либо экономических проблемах, так как он не отвечает по его обязательствам.

Таким образом, согласно Конституции РФ, Центральный банк независим от других органов власти. Федеральный закон №86 запрещает банку выдавать кредит правительству, отвечать по обязательствам государства и делает неприкосновенной собственность банка, к которой относятся золотовалютные резервы государства в том числе.

Соответственно, вполне возможна ситуация, когда государство не сможет полностью исполнить свои социальные обязательства, например, по выплате пенсий, в связи с недостатком денег. Оно будет вынуждено урезать свои социальные обязательства или брать кредит в зарубежном банке, так как правительство не может ни напечатать недостающую сумму денег, ни взять кредит в собственном центральном банке. Если государство берет кредит, то вполне возможно, что кредитором будет МВФ, членом которого Российская Федерация является с 1992 года.

В 90-е годы Россия получила кредиты от МВФ в долларах, которые позволили ей полностью выполнить свои социальные обязательства перед населением, выплатив им пенсии в рублях.

Возникает вопрос: зачем нужно было брать кредит в долларах, чтобы выплачивать рубли? Ответ кроется в уставе МВФ, на положения которого Россия согласилась, когда вступила в эту международную организацию.

Пункт «b» раздела 2 статьи IV Устава МВФ гласит: «В рамках международной валютно-финансовой системы, имеющей форму, преобладавшую на 1 января 1976 года, валютный режим может включать: (i) поддержание государством-членом стоимости своей валюты в специальных правах заимствования или, по выбору государства-члена, в другом эталоне стоимости, кроме золота» [8].

Валютный режим обязателен для всех членов МВФ. Согласно той же статье он был введен в целях поддержания устойчивого экономического роста, обеспечения движения капитала и обмена товаров и услуг между различными странами.

Главное в этом – поддерживать свою валюту в другом эталоне стоимости, которым практически всегда выступает доллар. То есть, вступив в МВФ, Российская Федерация согласилась отдать свою государственную финансовую независимость этой организации. Банк России не может напечатать столько рублей, сколько нужно для нашей экономики согласно экономическим законам, потому что эти рубли не обеспечены долларом, а исполнение международных договоров обязательно даже если они противоречат законам РФ. Это записано в Конституции РФ (статья 15) [5].

Кроме того, Россия обязалась предоставлять практически все свои статистические данные в МВФ. Об этом прямо говорится в статье VIII раздел 5 Устава МВФ «Предоставление информации», где перечислен список необходимых для МВФ данных, которые ему могут потребоваться для его «эффективной работы». Некоторые из этих данных можно использовать в недобросовестных целях. Не наказуемость фонда обеспечивает по Уставу МВФ статья IX и все её разделы. Например, по второму разделу фонд имеет право возбуждать судебное преследование, а по третьему имеет абсолютный судебный иммунитет.

Вступив в МВФ, Россия согласилась выполнять все те обязательства, которые прописаны в его уставе, а обязательства таковы, что Банк России теперь всецело подчиняется указаниям из МВФ. Потому что именно МВФ определяет «правильное» направление денежно-кредитной политики каждой страны, то есть такое направление, которое не принесет ущерба мировой денежной системе.

Подводя итог ранее изложенному материалу можно сделать следующий вывод. Вступив в МВФ, Россия потеряла контроль над эмиссией денег, обязалась предоставлять любые данные (немного ограниченные Уставом МВФ) в МВФ и более не может контролировать действия собственного центрального банка, так как он теперь исполняет международные обязательства.

Подтверждением тому, что банк действительно неконтролируем, является то, что Владимир Владимирович Путин в своих ежегодных посланиях говорит о необходимости снижения процентной ставки для выдаваемых кредитов. Подоб-

ные заявления делало и Правительство РФ. Тем не менее, Банк России имеет собственный взгляд на эту проблему. По его мнению, ставка рефинансирования может изменяться только с соответствующими изменениями инфляции. Данная зависимость отражена на рис. 1.

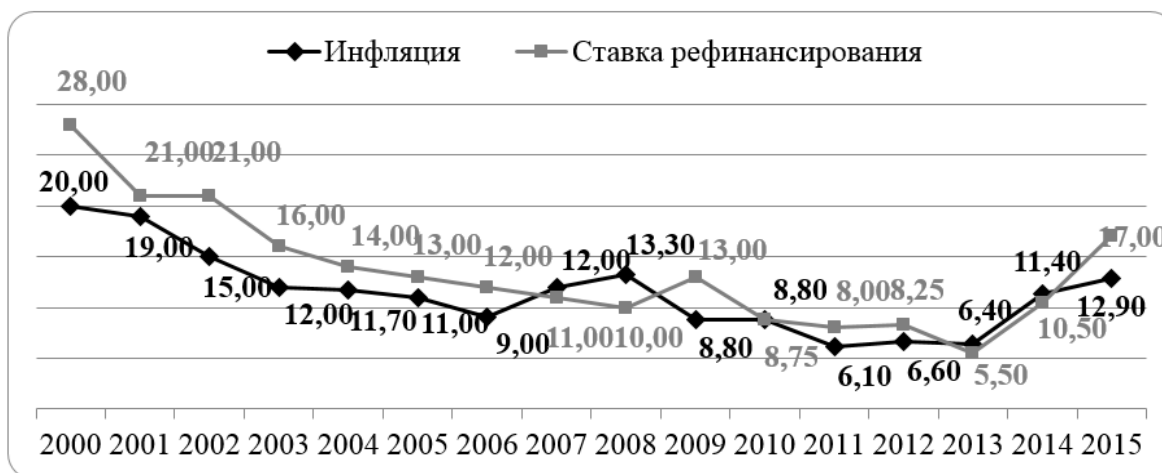


Рис. 1. Взаимосвязь инфляции в РФ и ставки рефинансирования
Банка России [4; 7]

И хотя в целом (не учитывая 2014–2015 годы) динамика ставки отрицательна, это не свидетельствует о выполнении требований президента. Прибыльность долгосрочных инвестиций обычно составляет 7–12%. Взяв кредит под 12–26% годовых (данные за 2013–2016 годы) предприятие рискует разориться.

Центральные зарубежные банки такой проблемы в понимании работы процентной ставки не имеют [10]. Возможно, Банку России стоит перенять опыт других банков и начать применять процентную ставку исходя не из показателя инфляции, а из адекватной и полной оценки экономики страны с учетом планов правительства.

Можно видеть, что Банк России неохотно выполнял указания президента, либо же полностью их игнорировал, объясняя это борьбой с инфляцией.

Таким образом, учитывая, что Российская Федерация будет долго находиться под действием санкций, ограничена в покупке технологий, а жители Крыма так и вовсе находятся под блокадой запада, мы считаем, что необходимо

вернуться к вопросу о национализации Банка России и выходе его из МВФ. Как считает Жуковский В.С., в данный момент Банк России представляет серьезную национальную угрозу стране, он на протяжении почти двух десятилетий тормозит экономическое развитие страны [2].

Национализация центрального банка и выход России из МВФ позволит правительству РФ восстановить контроль над денежной системой страны и обеспечить экономику денежными средствами согласно экономическим законам, а не правилам МВФ. Данный шаг важен на пути к обретению полной финансовой независимости нашего государства.

Как отвечал ещё в 1912 году Сергей Юльевич Витте в своем курсе лекций «О народном и государственном хозяйстве» на вопрос – какова должна быть организация русского центрального банка – что не может быть двух ответов: этот банк должен быть банком государственным в тесном смысле слова [1, с. 320].

Некоторые специалисты в вопросе о статусе центрального банка идут еще дальше. Кропин Ю. считает, что поскольку Банк России утратил функции банка в условиях новой (рыночной) денежной системы, он должен превратиться в административное учреждение, призванное регулировать развитие рыночных процессов, но уже принципиально иными инструментами [6, с. 53].

Мы согласны с мнением Ю. Кропина, что если статус ЦБ из банковского учреждения должен поменяться на административный регулирующий орган, то есть находиться не в центре системы коммерческих банков, а в «сердцевине рынка» и заботиться о равновесии и развитии всего национального экономического организма, то должен называться не центральным, а национальным. В этой связи необходима реформа банковской системы, которая должна состоять в коренной трансформации статуса и функций нового органа и всей национальной банковской системы.

Список литературы

1. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 годах. – М.: Юрайт, 2014. – 629 с.

2. Жуковский В.С. Банк России по-прежнему блокирует модернизацию и развитие национальной экономики (обзор основных мероприятий и последствий новейшей монетарной политики) // Российский экономический журнал. – М.: Академия менеджмента и бизнес-администрирования. – 2012. – №5. – С. 48–64.
3. Итоги. – 2000. – №43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.itogi.ru/> (дата обращения: 07.03.2017).
4. Инфляция по странам мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statbureau.org/> (дата обращения: 11.03.2017).
5. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constrf.ru/> (дата обращения: 07.03.17).
6. Кропин Ю. Проблемы соответствия статуса Центрального банка сути современной денежной системы // Экономист. – 2016. – №11. – С. 48–54.
7. Процентная ставка Центрального Банка России (Банка России) // Компания TeleTrade [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.teletrade.ru/> (дата обращения: 12.03.2017).
8. Статьи соглашения Международного валютного фонда // СПС «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru> (дата обращения: 08.03.17).
9. Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 08.03.17).
10. Шишкина Н.В. Монетарная политика России, Японии и США: сравнительный анализ и оценка эффективности / Н.В. Шишкина, Е.А. Мамистова, В.А. Капков // Вестник ВГАУ. – 2016. – №4/51. – С. 197–207.