

Исаев Эдуард Евгеньевич

ассистент

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ТЕОРЕТИКО- ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

Аннотация: в настоящей статье анализируется такая важная теоретико-правовая категория, как юридический процесс. В современном юридическом образовании достаточно мало внимания уделяется теории юридического процесса, тогда как данная дисциплина имеет ключевое значение для развития мышления студентов правовых университетов и факультетов. Работа направлена на исследование имеющихся в правовой доктрине подходов к определению категории «юридический процесс».

Ключевые слова: право, теория права, юридический процесс, теория юридического процесса.

Обусловленность настоящего исследования продиктована тем, что в научном юридическом сообществе не сформировано единого мнения о том, что представляется собой юридический процесс и какова его правовая природа. Сущность определения категории «юридический» процесс была объектом исследования многих научных работ [11; 9], ввиду чего представляет полезным представить анализ мнений ученых по исследуемому вопросу, а также выработать свое видение изучаемой категории. Кроме того, в настоящее время отсутствует сколько-нибудь полный курс теории юридического процесса, тогда как, по нашему мнению, эта категория имеет существенное значение в процессе обучения бакалавров.

Изначально необходимо определиться с лексико-семантическим значением категории процесс.

Так, С.И. Ожегова понимает под процессом «определенный ход, развитие какого-нибудь явления, последовательную смену состояний в развитии чего-нибудь; порядок разбирательства в суде судебных и административных дел, а также само такое дело» [4].

В другом словаре русского-языка дается следующее определение процесс: «процесс – (от лат processus – продвижение) представляет собой порядок рассмотрения дел в суде или административном органе, судопроизводство, судебное дело» [1].

Теперь же стоит осветить доктринальные подходы к определению категории юридический процесс, которые представляются в юридической науке. Стоит отметить, что в настоящей работе подвергается анализу исключительно категория юридический процесс, и не происходит ее смешение с понятием «правовой процесс», ввиду чего обозначенные категории имеют различную смысловую нагрузку [8, с. 7].

Значение для теории права имеет тот факт, что юридический процесс тот институт, который охватывает как сферу частного права [5, с. 23–25], так и сферу публичного права [13, с. 74], с учетом адаптации к приемам, способам и методам регулирования правоотношений в указанных сферах.

Так, по мнению В.Д. Сорокина, юридический процесс есть фундаментальная юридическая категория, обладающая общими свойствами, независимо от прилагательного, которым сопровождается существительное «процесс» [12, с. 45].

Видный теоретик юридического процесса В.М. Горшенев понимает под ним комплексную систему органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права, которая:

1) выражается в совершении операций с нормами права в связи с уполномоченными органами государства и должностными лицами в пользу заинтересованных субъектов права;

2) закрепляется в соответствующих правовых актах – официальных документах;

3) регулируется процедурно-процессуальными нормами;

4) обеспечивается соответствующими способами правовой техники» [2, с. 15].

Как полагает И.В. Панова, «юридический процесс, как разновидность социального процесса, является нормативно установленной формой упорядочения юридической деятельности (действий) и правовых документов (актов), которые процедуры» [10, с. 22].

Неоднозначный подход к определению категории юридический процесс в современном правовом регулировании и правореализации обусловлен тем, что данная категория развивается в различных отраслях права [7, с. 338–341], ввиду чего, придать общие черты ее пониманию достаточно сложно [3, с. 114–124].

Таким образом, с нашей точки зрения, юридический процесс – это последовательность взаимосвязанных и взаимозависимых действий в административном, правоохранительном, судебном органе, осуществляемых гражданами, юридическими лицами, публичными образованиями [6, с. 7–9], завершающихся определенным результатом и, имеющих определенный срок. В данном случае важно отметить признаки, которые, по нашему мнению, являются ключевыми в определении категории процесс:

- взаимосвязанность и взаимозависимость действий;
- наличие срока таковых взаимосвязанных и взаимозависимых действий;
- наличие результата таковых взаимосвязанных и взаимозависимых действий;
- наличие конечного результата.

Настоящей работой затронута лишь часть фундаментального изучения теории юридического процесса, которое необходимо продолжать в контексте выработки основных постулатов не только для научной и правоприменительной практики, но и для преподавания на юридических факультетах и университетах России.

Список литературы

1. Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М.
2. Горшенев В.М. Теория юридического процесса / В.М. Горшенев. – Харьков, 1985. – С. 15.
3. Кириллова Е.А. Значение и роль принципов наследственного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – №3. – С. 114–124.
4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 3-е изд. – М., 1996. – С. 903.
5. Окриашвили Т.Г. Частноправовые отношения как юридическое выражение рыночной экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2013. – №6. – С. 23–25.
6. Окриашвили Т.Г. Государственный контроль в сфере частного права: теоретический анализ / Т.Г. Окриашвили, А.Г. Якупов // Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции / Р.Г. Апсалямов, А.Г. Быкова, Л.А. Голубева [и др.]. – 2016. – С. 7–9.
7. Окриашвили Т.Г. Принцип добросовестности как основа частноправовых отношений: историко-правовой аспект / Т.Г. Окриашвили, А.Г. Якупов // Проблемы в российском законодательстве. – 2015. – №4. – С. 338–341.
8. Осипов М.Ю. Понятие правовых процессов и их соотношение с юридическим процессом // Современное право. – 2009. – №11. – С. 7.
9. Павлушкина А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. – Самара, 2005.
10. Панова И.В. Юридический процесс / И.В. Панова. – Саратов, 1998. – С. 22.
11. Солдатова О.Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Солдатова Ольга Евгеньевна; [Место защиты: Южно-Уральский государственный университет]. – Челябинск, 2014. – 178 с.

12. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: Предмет, метод, процесс / В.Д. Сорокин // Правоведение. – 2000. – №4. – С. 45.
13. Якупов А.Г. Право. Адвокатура. Нотариат: Сборник материалов Международных научных чтений. Вып. 11. (г. Москва. Российская академия адвокатуры и нотариата. 14 апреля 2014 г.). – М., 2014. – С. 74.