

*Грошева Алёна Васильевна*

студентка

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

г. Пенза, Пензенская область

*DOI 10.21661/r-462961*

## **ИЗУЧЕНИЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ В ПОДРОСТКОВОЙ И СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ**

*Аннотация:* в статье представлено эмпирическое исследование и сравнение ценностно-смысовой сферы подростков и студентов. На основе исследования выделены особенности ценностно-смысовой сферы каждой из представленных возрастных групп.

*Ключевые слова:* ценность, ценностно-смысальная сфера, подростковая среда, студенческая среда, различия.

Ценность – значимость для человека чего-то в мире, и только признаваемая ценность способна выполнять важнейшую ценностную функцию – функцию ориентира поведения. Ценностная ориентация обнаруживает себя в определенной направленности сознания и поведения, проявляющихся в общественно значимых делах и поступках [30, с. 148].

В настоящее время наблюдается достаточно высокий интерес к ценностным основам личности и общества. Ценностная сфера личности является ее центральным образованием, определяющим направленность и особенности поведения, регулирующим деятельность в целом. Ценности профессиональной деятельности являются смыслообразующей основой, которая определяет значение деятельности для личности и общества.

Ценностные ориентации определяют духовный стержень человека, оказывают влияние на направленность и содержание социальной активности, выражают его отношение к миру и к самому себе, представляют основной канал усво-

ения человеком духовной культуры общества, превращения культурных ценностей в стимулы и мотивы практического поведения, наполняют жизнь смыслом, являются системообразующим элементом мировоззрения.

Начальной структурной единицей общества, закладывающей основы личности, является семья. То, что ребенок в детские годы приобретает в семье, он сохраняет в течение всей последующей жизни. Важность семьи, как института воспитания, обусловлена тем, что в ней ребенок находится в течение значительной части своей жизни, и по длительности своего воздействия на личность ни один из институтов воспитания не может сравниться с семьей.

Ценостные ориентации есть результат отражения общественных отношений и системообразующий фактор личности. В качестве ценностей выступают значимые для личности объекты, явления окружающей действительности, в том числе и общественные отношения. Сама же система ценностных ориентаций обладает сложной структурой, компоненты которой имеют отношение к конкретным видам общественных отношений.

Личность в процессе профессионального развития выстраивает свою систему ценностей, соотношение внешних требований профессии, профессионального сообщества и своего внутреннего мира, от которых зависит эффективность профессиональной деятельности. В юношеском возрасте человеку приходится делать жизненно важный выбор между стремлением к достижению высокого уровня благосостояния и стремлением к реализации своего потенциала. Если эти стремления оказываются несовместимыми, то это приводит к трудностям в процессе профессионального становления личности, к потере смысловой стороны профессиональной деятельности, утрате мотивации учебно-профессиональной деятельности.

Проблема развития ценностных ориентаций является междисциплинарной и имеет богатую историю развития. Она изучалась философами (Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, А.А. Лосев и др.), социологами (У. Томас, Ф. Знаменский, М. Вебер и др.), психологами (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев,

Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович и др.), педагогами (В.А. Караковский, В.А. Сластенин, И.Я. Лerner, И.Л. Федотенко и др.) Но, несмотря на значительный теоретико-методологический материал по проблеме, недостаточно хорошо изучен вопрос специфики ценностно-смысловой сферы в подростковой и студенческой среде в плане своих конкретных проявлений и особенностей.

Актуальность исследования подтверждается потребностью современного общества в изучении ценностно-смысловой сферы подрастающего поколения в связи с тем, что подростки и студенты являются основой для формирования общества. Ценностные ориентации данных категорий людей в дальнейшем будут формировать направленность общества, то, куда ориентируется будущее поколение. Изучение и формирование ценностных ориентаций подростков и студентов является всегда актуальной темой исследования, так как они являются фундаментом общества, людьми, создающими общество. Поэтому данный вопрос требует изучения.

Целью исследования стало изучение ценностно-смысловой сферы в подростковой и студенческой среде для использования полученных данных в работе психолога с подростками и студентами при профилактике девиантного поведения, в работе психолога по вопросам личностного и профессионального самоопределения подростков и юношей.

В качестве основного метода исследования был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- тест смысложизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева;
- методика изучения ценностных ориентаций (МИЦО) М. Рокича;
- методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной;
- методика УСК Д. Роттера для диагностики уровня субъективного контроля.

Полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью критерия U-Манна-Уитни для оценки различий между двумя выборками по уровню количественно измеренного признака.

Организационную базу исследования составили 20 учащихся 9–10 классов и 20 студентов Пензенского государственного университета.

В результате математико-статистического анализа полученных данных по методике изучения ценностных ориентаций Рокича, было установлено, что у испытуемых двух групп по терминальным ценностям были выявлены следующие различия:

1. Уровень значимости ценности «Активная деятельностная жизнь» в группе подростков достоверно выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может значить, что для подростков важнее полнота и эмоциональная насыщенность жизни, т.е. активная деятельностная жизнь, чем для студентов.

2. Уровень значимости ценности «Красота природы и искусства» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что для подростков важнее переживание прекрасного в природе и искусстве, чем для подростков.

3. Уровень значимости ценности «Любовь» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что для подростков важнее духовная и физическая близость с любимым человеком, чем для студентов.

4. Уровень значимости ценности «Свобода» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что для подростков важнее самостоятельность, независимость в суждениях и поступках, чем для студентов

5. Уровень значимости ценности «Творчество» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что для подростков важнее возможность творческой деятельности, чем для студентов.

В инструментальных ценностях были выявлены следующие различия:

1. Уровень значимости ценности «Аккуратность» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это

может свидетельствовать о том, что для подростков важнее умение содержать в порядке вещи, соблюдать порядок в делах, чем для студентов.

2. Уровень значимости ценности «Исполнительность» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что для подростков иметь такие черты, как исполнительность и дисциплинированность, чем для студентов.

3. Уровень значимости ценности «Широта взглядов» в группе подростков достоверности выше уровня значимости данной ценности в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что для подростков важнее умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки, чем для студентов.

По остальным ценностям: «Жизненная мудрость», «Здоровье», «Интересная работа», «Материально обеспеченная жизнь», «Наличие хороших и верных друзей», «Общественное признание», «Познание», «Продуктивная жизнь», «Развитие», «Развлечения», «Счастливая семейная жизнь», «Счастье других», «Уверенность в себе» (терминальные ценности); «Воспитанность», «Высокие запросы», «Жизнерадостность», «Независимость», «Непримиримость к недостаткам в себе и других», «Образованность», «Ответственность», «Рационализм», «Самоконтроль», «Смелость в отстаивании своего мнения», «Твердая воля», «Терпимость», «Честность», «Эффективность», «Чуткость» (инструментальные ценности) – значимых различий не обнаружено.

По тесту смысложизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева было выявлено, что по показателю «Цели в жизни» полученное эмпирическое значение  $U_{ЭМП} = 188$  находится в зоне незначимости, на основании чего можно сделать вывод, что по показателю «Цели в жизни» группа подростков не отличается от группы студентов. Это означает, что и студенты, и подростки в равной степени способны оценивать наличие или отсутствие в жизни целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

По уровню такого показателя, как «Процесс жизни (интерес и эмоциональная насыщенность жизни)» уровень показателя в группе подростков достоверно

не отличается от уровня показателя в группе студентов. Это говорит о том, что у испытуемых отношение к процессу жизни одинаковое, обе группы воспринимают сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом.

При сравнении двух групп по уровню показателя «Результативность жизни (удовлетворенность самореализацией)» было выявлено, что уровень данного показателя в группе подростков так же не отличается от уровня показателя в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что у обеих групп похожа оценка пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмыслена была прожитая ее часть и это характеризуется тем, что прошлое способно придать смысл остатку жизни.

При сравнении двух групп по шкале «Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)» было получено эмпирическое значение  $U_{ЭМП} = 186$ , которое находится в зоне незначимости. Это означает, что уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. Таким образом, можно сделать вывод, что по показателю «Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)» группа подростков не отличается от группы студентов. У обеих групп преобладают низкие показатели. Это может свидетельствовать о том, что студенты и подростки данных групп более склонны к неверию в свои силы при контроле событий собственной жизни, чем к представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле.

И, наконец, при сравнении по последней шкале данной методики «Локус контроля-жизнь (или управляемость жизни)» так же, как и по другим показателям, полученное эмпирическое значение  $U_{ЭМП} = 171$  находится в зоне незначимости. Уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. У обеих групп преобладают высокие значения. Это может говорить о том, что для данной выборки студентов и подростков характерно убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь.

Таким образом, было выяснено, что ни по одной из шкал теста смысложизненных ориентаций (СЖО) (в адаптации Д.А. Леонтьева) достоверных различий по уровню показателей между группой студентов и группой подростков выявлено не было. Уровень показателей в группе подростков по таким шкалам, как «Цели в жизни», «Процесс жизни», «Результат жизни», «Локус контроля – Я», «Локус контроля – жизнь», достоверно не ниже уровня перечисленных выше показателей в группе студентов. Для обеих групп в равной степени характерно оценивание наличия или отсутствие в жизни целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу; восприятие самого процесса своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом; оценка пройденного отрезка жизни заключается в том, что прошлое способно придать смысл остатку жизни; большая склонность к неверию в свои силы при контроле событий собственной жизни, чем к представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле; убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь.

По методике диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной группы сравнивались по таким показателям как «Ориентация на процесс», «Ориентация на результат», «Ориентация на альтруизм», «Ориентация на эгоизм», «Ориентация на труд», «Ориентация на свободу», «Ориентация на власть», «Ориентация на деньги»

В результате математико-статистического анализа полученных данных было установлено, что у испытуемых двух групп были выявлены следующие различия:

1. Уровень показателя «Ориентация на эгоизм» в группе подростков достоверно ниже уровня показателя в группе студентов. Это может означать, что студенты по своей сущности являются более эгоистичными, чем подростки, но сле-

дует помнить, что люди с чрезмерно выраженным эгоизмом встречаются довольно редко. Известная доля «разумного эгоизма» не может навредить человеку.

2. Уровень показателя по установке «Ориентация на власть» в группе подростков достоверно ниже уровня данного показателя в группе студентов. Таким образом, студенты больше уровень показателя в группе подростков ниже уровня показателя в группе студентов. Это может означать, что студенты в большей степени стремятся к власти над окружающими к влиянию над другими, на общество.

По остальным установкам («Ориентация на процесс», «Ориентация на результат», «Ориентация на альтруизм», «Ориентация на труд», «Ориентация на свободу», «Ориентация на деньги») значимых различий не обнаружено.

По показателям «Ориентация на процесс» и «Ориентация на результат» уровень обоих показателей в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. Обе группы, как уже была сказана выше, более ориентированы на процесс. Это может свидетельствовать о том, что они менее задумываются над достижением результата, часто опаздывают со сдачей работы, их процессуальная направленность препятствует их результативности; ими больше движет интерес к делу, а для достижения результата требуется много рутинной работы, негативное отношение к которой они не могут преодолеть.

При сравнении двух групп по показателю «Ориентация на альтруизм» уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. У обеих группы преобладают средние показатели по данной шкале. Люди, ориентирующиеся на альтруистические ценности, часто в ущерб себе, заслуживают всяческого уважения. Альтруизм наиболее ценная общественная мотивация, наличие которой отличает зрелого человека. По средним показателям, полученным среди выборки студентов и подростков можно сделать выводы, что имеется тенденция к продвижению на ступень зрелости личности.

Следующей установкой, по которой мы проводили сравнение, является «Ориентация на труд». В данном случае различий среди группы подростков и группы

студентов выявлено так же не было. Уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. Для обеих групп характерны низкие показатели, что может свидетельствовать о том, что иные занятия приносят им больше радостей и удовольствия, нежели труд.

При сравнении показателей по установке «Ориентация на свободу» так же различий между двумя группами выявлено не было. Уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. Преобладание высоких показателей в обеих группах может свидетельствовать о том, что главной ценностью двух выборок является свобода.

И, наконец, по такому показателю, как «Ориентация на деньги» уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. Группа студентов не отличается от группы подростков. Для обеих групп характерны низкие показатели по данной установке, это может значить то, что и студенты, и подростки выбирают не высокооплачиваемую «деятельность», а реально то, что им нравится. Деньги для них не является главной установкой.

Таким образом, было выявлено, что по таким установкам, как «Стремление к эгоизму» и «Ориентация на власть» были выявлены различия между группой студентов и группой подростков. Студенты по своей сущности являются более эгоистичными, чем подростки, но следует помнить, что люди с чрезмерно выраженным эгоизмом встречаются довольно редко. Студенты в большей степени стремятся к власти над окружающими к влиянию над другими, на общество.

По таким установкам, как «Ориентация на процесс», «Ориентация на результат», «Ориентация на альтруизм», «Ориентация на труд» и ориентация на свободу» различий выявлено не было. Обе группы более ориентированы на процесс, то есть они менее задумываются над достижением результата, часто опаздывают со сдачей работы, их процессуальная направленность препятствует их результативности; ими больше движет интерес к делу, а для достижения результата требуется много рутинной работы, негативное отношение к которой они не могут преодолеть; ориентируются на альтруистические ценности, часто в ущерб себе; обеих групп характерны низкие показатели по установке «Стремление на

труд», что может свидетельствовать о том, что иные занятия приносят им больше радостей и удовольствия, нежели труд; преобладание высоких показателей в обеих группах по установке «Ориентация на свободу» может свидетельствовать о том, что главной ценностью двух выборок является свобода; для обеих групп характерны низкие показатели по установке «Ориентация на деньги», это может значить то, что и студенты, и подростки выбирают не высокооплачиваемую «деятельность», а реально то, что им нравится. Деньги для них не является главной установкой.

По методике УСК Д. Роттера для диагностики уровня субъективного контроля группы сравнивались по таким показателям, как «Общая интернальность», «Интернальность в области достижений», «Интернальность в области неудач», «Интернальность в семейных отношениях», «Интернальность в области производственных отношений», «Интернальность в области межличностных отношений», «Интернальность в отношении здоровья и болезни».

Таким образом, в результате математико-статистического анализа полученных данных было установлено, что у испытуемых двух групп были выявлены следующие различия:

1. По показателю шкалы «Общая интернальность» было выявлено, что уровень показателя в группе подростков достоверно ниже уровня показателя в группе студентов. Таким образом, подростки отличаются от студентов по показателю данной шкалы, а именно: подростки – экстерналы не воспринимают все-рьез свою роль в тех или иных событиях собственной жизни, в том, как выстраиваются их отношения с другими людьми, в конфликтах чаще всего винят партнеров, не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие. Они полагают, что большинство событий их жизни является результатом случая или действия других людей, а студенты – интерналы, считающие, что большинство важных событий в их жизни есть результат их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом.

2. По показателю шкалы «Интернальность в области достижений» уровень показателя в группе подростков достоверно ниже уровня показателя в группе студентов. Это может свидетельствовать о том, что студенты обладают высоким уровнем субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Они полагают, что сами добились всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели в будущем. Подростки же склонны приписывать свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

3. По показателям шкалы «Интернальность в области межличностных отношений» были выявлены различия. Для студентов в большей степени характерен интернальный тип, а для подростков – экстернальный тип. Это свидетельствует о том, что студенты считают именно себя ответственным за построение межличностных отношений с окружающими, а подростки, по сравнению с ними, склонны приписывать более важное значение в этом процессе обстоятельствам, случаю или окружающим его людям.

По таким показателям, как «Интернальность в области неудач», «Интернальность в области семейных отношений», «Интернальность в области производственных отношений», «Интернальность в отношении здоровья и болезни» значимых различий не обнаружено.

1. При сравнении двух групп по показателю «Интернальность в области неудач» различий выявлено не было. Уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе студентов. И студенты, и подростки склонны приписывать ответственность за неудачи подобные события другим людям или считать их результатом невезения, нежели считать виноватыми в неудачах себя.

2. Различий выявлено не было и при сравнении студентов и подростков по показателям шкалы «Интернальность в области семейных отношений». Уровень показателя в группе подростков достоверно не ниже уровня показателя в группе

студентов. Для обеих групп характерен интернальный тип по данной шкале. Обладатели данного типа уровня субъективного контроля считают не себя, а своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в его семье.

3. По шкале «Интернальность в области производственных отношений» уровень показателя в группе студентов так же не отличается от уровня показателя в группе подростков. По сравнению с двумя другими шкалами, напротив, студенты и подростки считают себя ответственным, нежели окружающих за значимые события в области производственных отношений. Это характерно для выявленного экстернального типа по данной шкале. Люди с данным типом уровня субъективного контроля по шкале «Интернальность в области производственных отношений» считают свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, складывающихся отношениях в коллективе, своего продвижения и так далее.

4. По шкале «Интернальность в отношении здоровья и болезни» различий выявлен не было. Обе группы характеризуются тем, что в равной степени приписывают ответственность за своё здоровье и болезни как себе, так и внешним обстоятельствам.

Таким образом, резюмируя данные, полученные благодаря методике УСК Д. Роттера для диагностики уровня субъективного контроля, можно сделать следующие выводы:

Уровень показателей по таким шкалам, как «Общая интернальность», «Интернальность в области достижений», «Интернальность в области межличностных отношений» в группе подростков ниже, чем в группе студентов. Это свидетельствует соответственно о следующем:

1. Подростки-экстерналы не воспринимают всерьез свою роль в тех или иных событиях собственной жизни, в том, как выстраиваются их отношения с другими людьми, в конфликтах чаще всего винят партнеров, не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие. Они полагают, что большинство событий их жизни является результатом случая или действия других людей,

а студенты-internalы, считающие, что большинство важных событий в их жизни есть результат их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом.

2. Студенты обладают высоким уровнем субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Они полагают, что сами добились всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели в будущем. Подростки же склонны приписывать свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей

3. Студенты считают именно себя ответственным за построение межличностных отношений с окружающими, а подростки, по сравнению с ними, склонны приписывать более важное значение в этом процессе обстоятельствам, случаю или окружающим его людям.

Исходя из того, что две группы не отличаются по шкалам «Интернальность в области неудач», «Интернальность в области производственных отношений», «Интернальность в семейных отношениях» «Интернальность в отношении здоровья и болезни» можно говорить о том, что:

– и студенты, и подростки склонны приписывать ответственность за неудачи подобные события другим людям или считать их результатом невезения, нежели считать виноватыми в неудачах себя;

– студенты и подростки считают себя ответственным, нежели окружающих за значимые события в области производственных отношений, считают свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, складывающихся отношениях в коллективе, своего продвижения и так далее;

– считают не себя, а своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в его семье;

– обе группы характеризуются тем, что в равной степени приписывают ответственность за своё здоровье и болезни как себе, так и внешним обстоятельствам.

В результате сравнения ценностно-смысловой сферы подростков и студентов были выявлены различия, которые заключаются в следующем:

1. Подростки в большей степени, по сравнению со студентами:

- ценят возможность творческой деятельности;
- ценят умение содержать в порядке вещи, порядок в делах (аккуратность);
- ценят исполнительность, дисциплинированность;
- ценят умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки (широта взглядов);
- ценят переживание прекрасного в природе и искусстве (красота природы и искусства);
- ценят полноту и эмоциональную насыщенность жизни (активная деятельностная жизнь);
- ценят духовную и физическую близость с любимым человеком (любовь);
- ценят самостоятельность, независимость в суждениях и поступках (свобода);
- ценят возможность творческой деятельности (творчество);
- ценят умение содержать в порядке вещи, порядок в делах (аккуратность);
- ценят исполнительность и дисциплинированность;
- экстерналы – не воспринимают всерьез свою роль в тех или иных событиях собственной жизни, в том, как выстраиваются их отношения с другими людьми, в конфликтах чаще всего винят партнеров, не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными контролировать их развитие. Они полагают, что большинство событий их жизни является результатом случая или действия других людей;
- склонны приписывать свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

2. Студенты в большей степени, по сравнению с подростками:

- стремятся к власти над окружающими к влиянию над другими, на общество, чем подростки;
- являются более эгоистичными, чем подростки, но следует помнить, что люди с чрезмерно выраженным эгоизмом встречаются довольно редко;
- интерналы, считающие, что большинство важных событий в их жизни есть результат их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом;
- обладают высоким уровнем субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Они полагают, что сами добились всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели в будущем;
- считают именно себя ответственным за построение межличностных отношений с окружающими, а подростки, по сравнению с ними, склонны приписывать более важное значение в этом процессе обстоятельствам, случаю или окружающим его людям.

Таким образом, была достигнута поставленная цель исследования, которая состояла в изучении ценностно-смысловой сферы в подростковой и студенческой среде. Данные, полученные в результате эмпирического исследования, могут быть использованы в работе психолога по вопросам личностного и профессионального самоопределения подростков и юношей.

3. Для обеих групп в равной степени характерно:

- оценивание наличия или отсутствие в жизни целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу;
- восприятие самого процесса своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом;
- оценка пройденного отрезка жизни заключается в том, что прошлое способно придать смысл остатку жизни; большая склонность к неверию в свои силы при контроле событий собственной жизни, чем к представлению о себе как о

сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле;

– убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь;

– ориентация на процесс, чем результат, то есть они менее задумываются над достижением результата, часто опаздывают со сдачей работы, их процессуальная направленность препятствует их результативности;

– ими движет интерес к делу, а для достижения результата требуется много рутинной работы, негативное отношение к которой они не могут преодолеть;

– выбор не высокооплачиваемой «деятельности», а реально того, что им нравится. Деньги для них не является главной установкой;

– ориентирование на альтруистические ценности, часто в ущерб себе;

– иные занятия приносят им больше радостей и удовольствия, нежели труд;

– главной ценностью двух выборок является свобода;

– и студенты, и подростки склонны приписывать ответственность за неудачи подобные события другим людям или считать их результатом невезения, нежели считать виноватыми в неудачах себя;

– студенты и подростки считают себя ответственным, нежели окружающих за значимые события в области производственных отношений, считают свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, складывающихся отношениях в коллективе, своего продвижения и так далее;

– считают не себя, а своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в его семье;

– обе группы характеризуются тем, что в равной степени приписывают ответственность за своё здоровье и болезни как себе, так и внешним обстоятельствам.

### ***Список литературы***

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология: Учебник для студентов вузов. – Екатеринбург: Деловая книга, 2009. – 299 с.

2. Алексеев В.Г. Ценностные ориентации личности и проблема их формирования. – М., 2004. – 334 с.
3. Алишев Б.С. Психологическая теория ценности: Системно-функциональный подход. – М., 2007. – 234 с.
4. Буева Л.П. Социальная среда и сознание личности. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 268 с.
5. Волков Е.С. Зависимость ценностных ориентаций студентов от смены видов деятельности. – М., 1998. – 175 с.
6. Голуб А.М. Формирование ценностных ориентаций молодёжи в процессе досуговой деятельности / А.М. Голуб. – 2009. – №4. – С. 53–57.
7. Карадашев Ю.Н. Психология развития. Введение. – Минск, 1999. – 223 с.
8. Кон И.С. Психология ранней юности. – М., 1999. – 226 с.
9. Семёнов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи / В.Е. Семёнов // Социологические исследования. – М., 2007. – №4. – С. 37–43.
10. Rokeach M. The nature of human values. – N.Y., Free Press, 1973.