

**Шегельман Илья Романович**

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой

**Лукашевич Виктор Михайлович**

канд. техн. наук, доцент

**Корнилов Константин Александрович**

соискатель

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»

г. Петрозаводск, Республика Карелия

## **НАРУШЕНИЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ЛЕСОСЕЧНЫХ РАБОТАХ: ВИДЫ И ПРИЧИНЫ**

*Аннотация: в представленной статье авторами приведены виды и причины нарушений лесохозяйственных требований лесного законодательства при лесосечных работах на примере Республики Карелия.*

*Ключевые слова: лесное законодательство, лесохозяйственные требования, нарушения требований.*

В последние годы в нашей стране активизированы исследования, посвященные вопросам совершенствования процессов сырьевой и технологической подготовки лесосек и ведения лесосечных работ с минимизацией негативного воздействия на лесную среду [1–4] и др.

В настоящей работе в развитие исследований [5–8] и др. приведены основные причины нарушений лесохозяйственных требований лесного законодательства, на примере Республики Карелия приведены некоторые оценки таких нарушений.

Методика проведения исследований предусматривала проведение экспериментальных работ в разрезе центральных лесничеств Карелии и в разрезе арендаторов лесных участков. Для выявления динамики лесонарушений рассмотрен период с 2000 до 2014 года. Для проведения исследований на территории Карелии было выделено пять характерных по природно-производственным условиям

районов. Для каждого района выделены лесопользователи, использующие различные системы лесосечных машин. Для экспериментальных исследований было рассмотрено 11 предприятий-лесопользователей. На лесных участках этих предприятий были рассмотрены негативные последствия лесосечных работ по сортиментной технологии в виде лесных нарушений после следующих систем машин и оборудования: «харвестер + форвардер», «бензопилы + форвардер», «бензопилы + чокерный трелевочный трактор». Материалы экспериментальных исследований обработаны и представлены в геоинформационной системе.

В числе почти 20 выявленных видов лесонарушений анализ показал наиболее встречаемые: а) оставление лесопользователями на лесосеках после их разработки древесины; б) оставление на лесосеках на лето неокоренной древесины; оставление на лесосеках пней, высота которых превышает нормативную; формирование на лесных участках недорубов; несоответствующая нормативным требованиям очистка лесосек от лесосечных отходов; повреждение или полное уничтожение семенников; самовольная рубка леса.

С учетом того, что ряд лесонарушений при существующих нормативных ограничениях является неизбежным, необходимо обратить внимание на то, что в настоящее время при технико-экономических обоснованиях выбора рациональных технологических процессов лесосечных работ не учитываются затраты, которые лесопользователю придется нести за компенсацию лесных нарушений (штрафов, неустоек) лесного законодательства, возникающих при функционировании лесных машин.

В то время, как показывает опыт, затраты на компенсацию лесных нарушений (штрафов, неустоек) с учетом судебных расходов могут достигать 5–10% от себестоимости лесосечных работ.

Одна из основных причин возникновения лесонарушений при освоении лесосек является специфика лесозаготовок, обусловленная ее сезонностью, при сложности прогнозирования наступления весенней распутицы, при которой отсутствует возможность вывозки древесины с зимних делянок. В результате на этих

делянках остается не вывезенная и неокоренная древесина, не убранные лесосечные отходы, образуются недорубы.

Полагаем, что решение этой проблемы может быть реализовано следующими путями: а) использование результативных методов прогнозирования эффективного периода функционирования путей первичного транспорта леса, способствующих сокращению периода работ на делянках, запланированных для освоения в зимний период, и даты наступления весенней распутицы; б) путем расширения сети постоянно действующих лесных дорог.

Превышение высоты пней на вырубках над требуемой обычно вызвано работой машин зимой при снежном покрове. Необходимо отметить, что для лесопользователей возникает дилемма. С одной стороны лесопользователь заинтересован в максимальном съеме биомассы дерева с гектара арендованной площади и в исключении потерь этой биомассы в виде пней. С другой стороны – он заинтересован в максимальной производительности лесосечных машин, что сдерживает возможность снижения высоты пней на разрабатываемых в названных условиях лесных участках.

В качестве позитивного фактора необходимо отметить, что анализ динамики свидетельствует о снижении количества и объемов лесонарушений в Республике Карелия. Например, по невывезенной древесине объемы нарушений уменьшились в 2,5 раза по сравнению с 2000 г, в то время как объем заготовки за аналогичный период находился на одном уровне – 5,8 + 0,6 млн куб. м.

### ***Список литературы***

1. Дербин В.М. Концептуальная модель сертификации лесоуправления [Текст] / В.М. Дербин, М.В. Дербин // Известия высших учебных заведений. Лесной журнал. – 2013. – №5 (335). – С. 150–155.
2. Дербин В.М. Технология разработки лесосек с учетом сертификационных требований сохранения неэксплуатационных площадей [Текст] / В.М. Дербин, М.В. Дербин // Лесной вестник. Forestry Bulletin. – 2013. – №1 (93). – С. 50–53.

3. Рукомойников К.П. Разработка программного обеспечения к созданию рациональной технологической карты поквартального освоения участков лесного фонда [Текст] / К.П. Рукомойников // Лесной вестник. Forestry Bulletin. – 2013. – №3 (95). – С. 159–165.
4. Рукомойников К.П. Обоснование методики расчета основных технологических параметров освоения квартала [Текст] / К.П. Рукомойников // Лесной вестник. Forestry Bulletin. – 2007. – №4. – С. 96–101.
5. Корнилов К.А. Оценка нарушений при лесозаготовительном производстве [Текст] / К.А. Корнилов // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2015. – Т. 3. – №8–2 (19–2). – С. 232–235.
6. Лукашевич В.М. К вопросу совершенствования системы подготовки лесных участков к лесозаготовкам [Текст] / В.М. Лукашевич, И.Р. Шегельман // Перспективы науки. – 2013. – №2 (41). – С. 064–066.
7. Лукашевич В.М. Межоперационные подготовительные работы в сквозных процессах лесозаготовок [Текст] / В.М. Лукашевич // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2014. – №4 (141). – С. 95–99.
8. Лукашевич В.М. Подход к оценке качества подготовительных работ лесозаготовок [Текст] / В.М. Лукашевич // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2. – №3–4 (8–4). – С. 88–91.