

Бенда Владимир Николаевич

канд. ист. наук, доцент

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина»

г. Санкт-Петербург

**К ВОПРОСУ О ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ОЦЕНОК РАЗВИТИЯ
АРТИЛЛЕРИИ И АРТИЛЛЕРИЙСКОЙ НАУКИ ВО ВТОРОЙ
ПОЛОВИНЕ XVIII В.**

Аннотация: в работе представлен краткий историографический обзор работ различных периодов издания, в которых проводится анализ состояния отечественной артиллерии и развития военной науки, в т.ч. и артиллерийской в рассматриваемый период. Автор акцентирует внимание на том, что, в различного рода источниках, посвященных данной проблематике, присутствуют противоречивые выводы и оценки, характеризующие, в первую очередь, состояние русской артиллерии во времена правления Екатерины II.

Ключевые слова: вторая половина XVIII в, Екатерина II, преобразования в артиллерии, состояние артиллерии, артиллерийская наука.

Анализу состояния отечественной артиллерии и развитию военной науки в целом и артиллерийской в частности в рассматриваемый период, посвящена довольно обширная историография различных периодов издания.

Одна из первых подобного рода работ, посвященных истории материальной части артиллерии и боеприпасов к ней, а также развитию артиллерийской науки, в первую очередь в Западной Европе, была работа «История артиллерии от её происхождения до 1822 г. сочиненная Деккером» [3], которая была переведена с немецкого языка капитаном 2-го кадетского корпуса (бывший Артиллерийский и инженерный шляхетный кадетский корпус (АИШКК) переименованный в 1800 г. во 2-й кадетский корпус – В.Б.) С. Маркевичем и издана в Санкт-Петербурге в 1833 г. В работе последовательно рассматриваются вопросы, связанные с историей создания и развития огнестрельного пороха, артиллерийских орудий

и боеприпасов к ним, а также развитие артиллерийской науки и артиллерийского образования на протяжении XVIII в. Следует сказать, что в оригинале данного сочинения содержатся незначительные сведения о состоянии российской артиллерии и, только благодаря переведившему этот труд на русский язык капитану С. Маркевичу, русское издание дополнено некоторыми данными о состоянии русской артиллерии на протяжении XVIII – начала XIX вв.

Изучая различного рода другие источники, посвященные данной проблематике, в некоторых из них мы столкнулись с довольно противоречивыми выводами и оценками, характеризующими, в первую очередь, состояние русской артиллерии во времена правления Екатерины II.

В первую очередь обратим внимание на труд известного русского историка артиллерии генерала Н.Е. Брандербурга, в котором рассматриваются проблемы создания и развития отечественной артиллерии на протяжении многих веков [2]. Анализируя состояние русской артиллерии во второй половине XVIII в., Н.Е. Брандербург пишет, что нововведения в русской артиллерии, осуществленные в начале второй половины XVIII в. П.И. Шуваловым, имели не одинаковую участь и не всегда были удачными. Причем, более поздние из них, были наиболее успешными. К подобного рода новшествам, в первую очередь следует отнести принятие на вооружение и использование в ходе боевых действий шуваловских единорогов, которые применялись вплоть до появления у нас нарезной артиллерии [2, с. 43]. Оценивая состояние артиллерии в екатерининскую эпоху, Н.Е. Брандербург пишет, что материальная часть русской артиллерии в этот период, в т.ч. не только сами орудия, но и снаряды и порох, характеризовалась плохим состоянием и разнообразием до такой степени, что даже одноименные калибры артиллерийских орудий, на самом деле оказывались не одинаковыми. Все это вкупе с упадком технического совершенства материальной части артиллерии и её производства, практических знаний в области артиллерии, а также по ряду других причин – *послужило основанием для крайне негативной оценки состояния русской артиллерии во времена правления Екатерины II* (здесь и далее полужирный курсив наш – В.Б.) [2, с. 61–62].

Этот вывод прочно утвердился в военно-исторической литературе, посвященной истории русской артиллерии и многие историки и ученые в своих работах и исследованиях, так или иначе, повторяют этот вывод.

В качестве примера сошлемся на работу преподавателя Михайловской артиллерийской академии полковника А.А. Нилуса, которая занимает значимое место среди трудов из области истории отечественной артиллерии [7]. В работе детально описаны конструктивные особенности и тактико-технические характеристики (ТТХ) различного типа и назначения артиллерийских орудий и принадлежностей к ним, а также всевозможных видов боеприпасов, состоящих на вооружении в различные периоды не только русской артиллерии, но армий стран Западной Европы. Как правило, тактико-технические характеристики русских образцов тех или иных типов и видов артиллерийских орудий приводятся в работе в сравнении с ТТХ подобного рода артиллерийских систем западноевропейских армий (французская, австрийская, прусская и английская).

Характеризуя состояние русской артиллерии во второй половине XVIII в., А.А. Нилус отмечает, что результатом преобразований генерал-фельдцейхмейстера П.И. Шувалова, который правильно оценил значение и смысл преобразований в артиллерии Западной Европы (высокие маневренные возможности и подвижности – *В.Б.*), осознал недостатки нашей артиллерии, к которым в первую очередь относились малая подвижность и разнообразие калибров и типов, была попытка создания такой системы артиллерийских орудий (калибром 12-фунтовые (≈ 120 мм.) и 6-фунтовые пушки (≈ 96 мм.), а также $\frac{1}{2}$ -пудовые (≈ 152 мм.) и $\frac{1}{4}$ -пудовые (≈ 120 мм.) единороги – *В.Б.*), которая в большей своей части сохранилась до введения нарезной артиллерии, т.е. примерно около 100 лет [7, с. 264].

А.А. Нилус указывает на существенные просчеты в организационном плане русской артиллерии, *и утверждает, что в после шуваловский период*, когда начальниками русской артиллерии (генерал-фельдцейхмейстерами) были А.Н. Вильбоа, Г.Г. Орлов, П.А. Зубов, а также управляли артиллерией без звания генерал-фельдцейхмейстера генерал-аншеф И.И. Меллер-Закомельский (1783–1790) и генерал-фельдмаршал Г.А. Потемкин-Таврический (1790–1791)

русская артиллерия «...далеко отстала от заграничной». Существенные преобразования в русской артиллерии начались при императоре Павле I [7, с. 272].

Следует заметить, что в труде А.А.Нилуса, также как и вышеуказанной работе Н.Е. Брандербурга, не рассматриваются вопросы, связанные с организацией производства в российской империи в рассматриваемый период артиллерийских орудий и боеприпасов к ним.

Некоторые историки и исследователи советского и постсоветского периода также придерживаются негативных оценок состояния и развития русской артиллерии в екатерининский период правления.

Например, в работе известного советского военного историка артиллерии Д.Е. Козловского [5, с. 80–113], подробно освещены вопросы развития артиллерии и артиллерийской науки во второй половине XVIII в. В частности, автор рассматривает нововведения Грибовалая в устройство материальной части артиллерии, которые оказали существенное влияние на развитие артиллерийской науки. Д.Е. Козловским в своей работе рассмотрены некоторые проблемы конструктивных особенностей отдельных видов боеприпасов к артиллерийскому вооружению и совершенствованием их устройства, а также и их использование при производстве артиллерийской стрельбы. *Д.Е. Козловский отмечает, что после реформ П.И. Шувалова в развитии материальной части артиллерии и артиллерийской науки отмечается некоторый застой [5, с. 88].*

Среди работ, посвященных данной проблематике, выделим работу И.С. Прочко [8, с. 135–178], в которой автор анализирует состояние русской артиллерии во второй половине XVIII в. Автор в большей степени уделяет внимание рассмотрению вопросов, связанных с тактическими приемами и способами применения артиллерии в русско-турецких войнах того периода и заграничных походах великого русского полководца А.В. Суворова. Вопросам производства артиллерийского вооружения и боеприпасов к нему, а также общего уровня развития артиллерийской науки и образования, в своей работе И.С. Прочко не уделяет большого внимания. Эти сведения отрывочны и но-

сят фрагментарный порядок. Тем не менее, И.С. Прочко безапелляционно утверждает, что во второй половине XVIII в. «...экономическая отсталость страны сказывалась на качестве боевой техники. Вооружение и снаряжение армии были неудовлетворительными» [8, с. 152]. Заметим, что это утверждение также касается количественного и качественного состояния артиллерии во второй половине XVIII в.

Мы не можем согласиться с некоторыми выводами автора и, как нам кажется, они, в некоторой степени, носят противоречивый характер. Нижеприведенные примеры, дают нам основание так полагать.

Во-первых, уже в упомянутой выше работе Деккера [3, с. 188–193] приведены любопытные сведения о количестве артиллерийских орудий в полевой и полковой артиллерии русской армии в период с 1723 по 1806 гг. В таблице 1 мы привели отдельные данные, характеризующие количество артиллерийских орудий в полевой и полковой артиллерии на протяжении только второй половины XVIII в.

Таблица 1

Количество артиллерийских орудий полевой и полковой артиллерии во второй половине XVIII столетия [3, с. 189–193]

Вид артиллерии, наименование артиллерийских орудий и их калибр		1754 г.	1757 г.	1760 г.	1762 г.	1788 г.	1794 г.	1797 г.	
Полевая артиллерия	Пушки	12-фунтовые	3	6	50	50	90	90	520
		8-фунтовые	12	–	25	25	–	–	–
		6-фунтовые	6	6	25	25	65	100	–
	Мортиры	2-пудовые	1	–	–	12	–	–	–
		1-пудовые	2	–	–	–	–	–	–
	Гаубицы	1-пудовые	4	–	–	–	–	–	–
		½-пудовые	5	–	–	–	–	–	–
	Гаубицы Шуваловские	1-пудовые	–	70	100	100	–	–	–
		½-пудовые	–	–			–	–	–
	Единороги	2-картаунные	–	6	–	–	–	–	–
		1-картаунные	–	73	24	24	24	24	–
½-картаунные		–	38	25	25	65	65	260	
<i>Итого</i>		33	199	249	261	244	279	780	

Полковая артиллерия	Пушки	6-фунтовые	–	–	–	–	–	–	243
		3-фунтовые	120	120	145	145	145	145	–
	Едино-роги	¼-картаунные	-	40	50	50	50	85	121
		3-фунтовые	–	–	–	12	12	12	–
Конная артиллер.	Пушки	6-фунтовые	–	–	–	–	–	–	35
	Едино-роги	12-фунтовые	–	–	–	–	–	–	35
<i>Итого</i>			<i>120</i>	<i>160</i>	<i>195</i>	<i>207</i>	<i>207</i>	<i>242</i>	<i>434</i>
<i>Всего</i>			<i>153</i>	<i>359</i>	<i>444</i>	<i>468</i>	<i>451</i>	<i>521</i>	<i>1214</i>

Данные, приведенные в таблице 1 подтверждают вывод самого Деккера о количественном составе русской артиллерии на протяжении XVIII в. Он пишет, что «...русские почти во все времена имели в сравнении с другими державами весьма многочисленную артиллерию» [3, с. 186].

Во-вторых, Известный советский военный историк Л.Г. Бескровный в своем труде на основе анализа состояния русской артиллерии во второй половине XVIII в. делает вывод, что артиллерия, несмотря на организационные недостатки, превратилась в самостоятельный род войск, на вооружении которого находились новые образцы артиллерийских систем с улучшенными, по сравнению со старыми образцами, тактико-техническими возможностями [1, с. 325].

В-третьих, сам И.С. Прочко в другом месте своей работы пишет, что русская армия, в т.ч. благодаря высокой боеготовности русской артиллерии и её тактико-техническим характеристикам, разгромила сильнейшую в Западной Европе армию прусского короля Фридриха II, одержала ряд выдающихся побед в русско-турецких войнах. Благодаря преобразованиям генерал-фельдцейхмейстера П.И. Шувалова, русская артиллерия была поставлена на такую высоту, что с ней стали считаться за границей и ей стали подражать. Далее И.С. Прочко повторяет точку зрения Н.Е. Бранденбурга изложенную в его работе [2, с. 64], суть которой заключается в том, что только одно упоминание о прибытии на фронт русской артиллерии или её наличии в каком либо русском подразделении, приводило неприятеля в ужас [8, с. 178].

В прочих работах, освещающих историю отечественной артиллерии и артиллерийской науки, оценочные суждения о состоянии и развитии артиллерии и науки не столь категоричные и более положительные.

Так, например, в довольно известном среди исследователей русской артиллерии труде «История Отечественной артиллерии» с различной степенью детализации освещаются отдельные аспекты развития отечественной артиллерии и науки во второй половине XVIII столетия [4, с. 334–348, 456–472]. В работе отмечается, что высокий уровень промышленного производства в Российской империи, достигнутый во второй половине XVIII столетия, способствовал успешному развитию материальных средств войны – материальной части артиллерии, стрелкового вооружения и боеприпасов к ним, что в свою очередь способствовало совершенствованию способов ведения войны и различных видов боя [4, с. 517].

В заключение отметим, что в некоторых работах советского и постсоветского периода издания, заявленных как исторические и посвященных русской артиллерии, характеристике состояния и развития нашей артиллерии в XVIII в., в лучшем случае, отведено несколько страниц. Как правило, в таких работах отсутствуют какие либо оценочные суждения и аргументированные выводы.

В частности, развитию русской артиллерии в XVIII в. посвящено несколько страниц работы коллектива авторов, в которой фрагментарно освещаются в большей степени вопросы боевого применения русской артиллерии в сражениях Северной, Семилетней и русско-турецких войн во второй половине XVIII в [6, с. 19–26]. Что касается вопросов развития артиллерийской науки, организации и совершенствования материальной части артиллерии, производства артиллерийского вооружения и боеприпасов к нему, то освещение этих проблем ограничилось, фактически, несколькими общими фразами. В работе, например, сказано, что после открытия в Санкт-Петербурге в 1725 г. Академии наук, в которой трудились видные отечественные ученые в т.ч. и М.В. Ломоносов, «...именно в эти годы появляются работы по теоретическому обоснованию проектирования и

производства орудий, теории полета артиллерийских снарядов, создаются учебники и руководства по стрельбе, выходят в свет первые таблицы стрельбы» [6, с. 21]. К подобного рода работам можно отнести и работу «Русская артиллерия. От Московской Руси до наших дней» [9, с. 10–12], в которой в очень сжатой форме сказано о преобразованиях в русской артиллерии и их значении, проведенных П.И. Шуваловым.

Список литературы

1. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке (Очерки). – М.: Военное издательство МО СССР, 1958. – 645 с.
2. Брандербург Н.Е. 500-летие русской артиллерии. 1389–1889 гг. – СПб.: Типография «Артиллерийского журнала», 1889. – 118 с.
3. Деккер. История артиллерии от ее происхождения до 1822 г. / Перевод с немецкого капитана С. Маркевича. – СПб.: типография Х. Гинце, 1833. – 230 с.
4. История Отечественной артиллерии. Т. 1. Кн. 2: Артиллерия русской армии в период укрепления абсолютизма (XVIII в.). – М.: Воениздат, 1960. – 696 с.
5. Козловский Д.Е. История материальной части артиллерии. – М.: Артиллерийская ордена Ленина и ордена Суворова Академии Красной Армии им. Ф.Э. Дзержинского, 1946. – 324 с.
6. Надин В.А. Артиллерия / В.А. Надин, И.А. Скорик, В.М. Шегерян. – М.: ДОСААФ, 1972. – 336 с.
7. Нилус А.А. История материальной части артиллерии. В 2-х т. – СПб.: Типография П.П. Сойкина, 1904. История материальной части артиллерии от первобытных времен до XIX века. – Т.1. – 299 с.
8. Прочко И.С. История развития артиллерии. С древнейших времен и до конца XIX века. – СПб.: Полигон, 1994. – 496 с.
9. Русская артиллерия. От Московской Руси до наших дней / Сост. С.Н. Ионин. – М.: Вече, 2006. – 416 с.