

Сурикова Вера Андреевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

DOI 10.21661/r-463145

ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аннотация: статья посвящена актуальным проблемам внедрения процедуры медиации в российское законодательство на современном этапе. Автором предпринята попытка выделить ряд проблем, препятствующих активному внедрению медиации в гражданское процессуальное и арбитражное законодательство, предложены возможные пути их решения, а также выделены основные признаки медиации, исходя из законодательного определения медиации

Ключевые слова: медиация, медиатор, процедура медиации, признаки медиации, внедрение медиации.

В Российской Федерации начался новый мощный импульс развития медиации, началось формирование института медиации с момента вступления 1 января 2011 года федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [9] (Далее – закон о медиации). Но до сегодняшнего дня не смотря на внедрение закона, и попытки сформировать правовой институт медиации, альтернативный способ урегулирования конфликта не стал привычным и традиционным. Практика применения медиации в целом по стране имеет очень низкий процент. О сущности и значении процедуры медиации, ее преимуществах перед другими способами разрешения конфликтов информирована лишь небольшая часть населения, преимущественно лица, имеющие высшее юридическое образование. Многие граждане, должност-

ные лица даже не знают значения термина «медиация» [6]. Сложившаяся ситуация связана с рядом объективных и субъективных факторов, некоторые из которых предлагается рассмотреть в рамках данного исследования.

Одним из факторов который в данной статье не будет исследован детально, это формирование представлений о медиации в средствах массовой информации. Данный вопрос практически не освещается на радио и телевидении, следовательно наиболее широкие слои населения слабо информированы об альтернативных способах урегулирования конфликта.

Стоит отметить так же, что сам закон о медиации имеет недостаточную высокую информационную ценность, поскольку не может дать полной информации о специфике данной процедуры. Так, в соответствии со ст. 2 закона о медиации процедура медиации установлена как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, а медиатор определен как независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора. Определение представленное в законе не отражает в полной степени понятие медиация. Анализ норм закона о медиации позволяет выделить следующие признаки медиации: медиация требует привлечение независимой третьей стороны, которая поможет выработать компромиссное решение для обеих сторон, с помощью процедуры медиации. Проведя тщательный анализ закона о медиации, выделить более подробную характеристику признаков медиации не представляется возможным.

Так, говоря о признаке медиации как об особой процедуре, необходимо отметить, что любая процедура представляет собой последовательный порядок совершения определенных действий, а юридическая процедура – последовательный порядок совершения определенных юридически значимых действий [2]. Можем предположить что медиация относится в процедуре юридически значимого действия, но закон который призван урегулировать эти отношения ни каким образом не детализирует сам процесс. Безусловно, в законе о медиации говорится об определенных элементах процедуры таких как : заключения соглашения о

применении процедуры медиации, соглашения о проведении процедуры медиации, говорится о возможности заключения медиативного соглашения или соглашения сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям. Закон о медиации также устанавливает максимальные сроки проведения процедуры и основные принципы ее проведения, однако в нормативном правовом акте ничего не говорится о самом содержании процедуры, о последовательности действий, о так называемых фазах процедуры медиации, которые выделяются в теории [1]. В статье 11 закона о медиации указывается, что порядок проведения процедуры медиации устанавливается организацией, обеспечивающей проведение процедуры медиации. Однако процедура медиации может осуществляться медиаторами, не входящими в состав подобных организаций [8].

Вторым признаком который имеет первостепенное значение и отражен в названии закона это альтернативность. В русском языке слово альтернативность имеет два основных значения: необходимость выбора одного из двух (или нескольких) возможных решений противопоставление другому и его исключение [5]. На этом этапе возникает проблема с толкованием слова альтернативность. В связи с этим логичным представляется вопрос, альтернативой чему является процедура медиации. Практика внедрения медиации в зарубежных странах, и в нашей стране рассматривает медиацию в качестве альтернативы судебному рассмотрению дела [4]. Таким образом можно сказать что альтернативность имеет свое значение на первоначальном уровне, когда человек выбирает обратиться ему сразу в суд или использовать способ разрешения конфликта посредством медиации так, как разрешение спора с помощью процедуры медиации не исключает возможность обращения в суд. И здесь представляется нецелесообразным сужать альтернативный характер медиации, поскольку зачастую стороны имеют возможность защиты своих интересов не только в судебном порядке, но и в административном [3]. Делая вывод из всего вышесказанного, можно сказать что медиация является дополнительным способом в системе защиты нарушенного права. Выбор медиации в качестве разрешения конфликта не исключает возможность обжаловать в судебном или административном порядке, тогда как после

вынесения судебного решения применения процедуры медиации не представляется возможным.

Третьим признаком процедуры медиации является привлечение третьей независимой стороны, то есть медиатора. К данной категории специалистов согласно закону предъявляются следующие требования: отсутствие судимости, возраст, образование, полная дееспособность. При этом в законе ничего не говорится о том какими способами медиатор, может достигать взаимоприемлемого решения. На первый взгляд, ответ заложен в ст. 15 закона о медиации, которая устанавливает обязанность медиатора пройти необходимое обучение по программе дополнительного профессионального образования. Таким образом можно сказать что медиатор должен обладать специальными знаниями для урегулирования спора, однако это требование предъявляется только к медиаторам, осуществляющим свою деятельность на профессиональной основе, а процедуру медиации могут проводить также медиаторы, осуществляющие свою деятельность на непрофессиональной основе. В законе о медиации не достаточно отражены полномочия медиатора и его правовой статус, и это может являться существенной проблемой для широкого применения медиации.

В целом, проведя полный анализ понятия и сущности процедуры медиации и ее правовое закрепление, можно сделать вывод о том, что в законодательстве регулирующем альтернативный способ урегулирования конфликта, отсутствует важная черта медиации это переговорный процесс, с помощью которого и достигается взаимоприемлемое решение для обеих сторон конфликта. Хотя по своей сущности процедура медиации является переговорами с участием третьего лица.

В заключение следует отметить, что для снижения нагрузки на судебную систему и конфликтности в обществе необходимы совместные усилия всех субъектов правоотношений, в том числе, направленные на совершенствование действующего законодательства, которое будет стимулировать стороны правового спора к досудебному способу урегулированию возникающих конфликтов в рамках действующего правового поля.

Список литературы

1. Аллахвердова О.В. Медиация в философском, психологическом и юридическом контексте // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сб. ст. / О.В. Аллахвердова, Р.Ю. Банников, О.И. Величкова [и др.]; под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. Серия «Библиотека медиатора». – М.: Инфотропик Медиа; Берлин, 2012. – Кн. 4. – С. 20–25.
2. Глазунова Н.И. Государственное (административное) управление: Учеб. – М.: ТКВелби; Проспект, 2006. – 560 с.
3. Костина О.В. Медиация как форма защиты прав граждан / О.В. Костина, В.С. Синенко, Ю.А. Растворцева // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2015. – №2 (199) – С. 109–114.
4. Салимзянова Р.Р. Понятие и сущность медиации / Р.Р. Салимзянова, Л.Л. Сабирова // ВЭПС. – 2012. – №1. – С. 217–220.
5. Словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.
6. Фирсова А.А. Проблемы и перспективы развития института медиации в России // Современный юрист. – 2016. – №1. – С. 103–112.
7. Фуртак А.А. Гражданско-правовая природа медиативного соглашения: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.А. Фуртак. – М., 2015. – 191 с.
8. Чубаров А.А. Мотивация к использованию медиации в предпринимательской деятельности // Медиация: теория, практика, перспективы развития: Сб. материалов Первой всероссийской научно-практической конференции (23–24 апреля 2015 г., Москва) / Отв. ред. О.П. Вечерина. – М.: ФГБУ «ФИМ», 2015. – С. 175–178.
9. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // «Собрание законодательства РФ», 02.08.2010. – №31. – Ст. 4162.
10. Архипкина А.С. Проблемы внедрения медиации в России на современном этапе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.irkmediator.ru/news/problemy-vnedreniya-mediacii-v-rossii-na->

sovremennom-etape-iz-materialov-nauchno-prakticheskoy (дата обращения:
12.07.2017).