

**Планукян Вероника Саркисовна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РФ**

***Аннотация:** в данной статье рассмотрены особенности такого способа защиты гражданских прав как возмещение убытков. Обоснована актуальность исследуемой темы. Отражены основные нормативно-правовые акты, регулирующие возмещение убытков в российском законодательстве. Выявлены проблемы в правовом регулировании возмещения убытков.*

***Ключевые слова:** защита гражданских прав, возмещения убытков, нарушение прав, ущерб, упущенная выгода.*

С развитием рыночной экономики на современном этапе в целях защиты законных интересов хозяйствующих субъектов, занимающихся предпринимательской деятельностью особое значение имеет применение различных способов защиты гражданских прав, в частности в виде возмещения убытков. Этим и обусловлена актуальность выбранной темы научной работы.

Гражданский кодекс РФ предусматривает универсальный способ защиты прав, в форме такой ответственности как возмещение убытков за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств. Институт возмещения убытков позволяет лицу, чьи права были нарушены, возместить все имущественные потери, вызванные нарушением прав. Данный институт ответственности имеет важное значение для стимулирования исполнения коммерческих договоров и повышения эффективности производства, также содействует соблюдению договорной дисциплины.

Ст. 15 ГК РФ дает легальное определение убытков: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [1].

Следует отметить, что возникает немало важных проблем в правовом регулировании возмещения убытков, разрешение которых возможно в нормотворческой практике и правоприменительной деятельности.

С развитием науки и техники, да и экономических отношений в целом, изменениям подверглось и внутреннее содержание термина убытки. В качестве примера, можно привести то, что в понятие убытки со временем начали входить не только реальные потери, т.е. уже произошедший ущерб, но и те расходы, которые лицо понесет в будущем. В 30-х годах многие юристы вообще предлагали отказаться от такого способа ответственности, как возмещение убытков и заменить его мерами типа неустойки и других.

В начале развития данного способа защиты нарушенных прав, не сразу убытками стали считать и неполученные доходы (упущенную выгоду), – это было связано с трудностями при установлении причинной связи между нарушением прав и убытками, которые возникали не сразу, а через определенный период у кредитора. Логично предложить, что с дальнейшим развитием общества, термин убытки продолжит расширяться, и в него будут включены более отдаленные по времени имущественные потери, связанные с нарушением прав.

Лицо, чьи права были нарушены, не должно доказывать вину нарушителя, оно доказывает лишь сам факт противоправного поведения нарушителя, наличие причинной связи между нарушением и убытками, а также факт и размер убытков. В некоторых случаях обязанность по возмещению убытков наступает несмотря на наличие вины нарушителя, если тот не докажет, что нарушение было неизбежно вследствие непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Согласно общему правилу, установленному Гражданским Кодексом РФ убытки должны возмещаться в полном объеме, т.е. реальный ущерб и упущенная

выгода. Однако на данное правило, конечно, есть и исключения, например, ответственность перевозчика по договору перевозки грузов имеет ограниченный характер. За не сохранность груза, возмещается только реальный ущерб, а в случае просрочки доставки грузов применяется форма исключительной неустойки, когда убытки не подлежат возмещению вовсе.

Помимо Гражданского Кодекса РФ полное возмещение убытков предусмотрено и другими законодательными актами РФ. В качестве примера можно привести Земельный кодекс, который гласит, что убытки, которые бы причинены собственнику земельного участка, землепользователю, землевладельцу и арендатору земли, возмещаются в полном объеме, включая упущенную выгоду.

Изучив судебную практику, касающуюся возмещению убытков, можно сделать вывод о том, что с нарушением стороной обязательств по договору, почти каждый рано или поздно сталкивается с определенными трудностями и проблемами, которые впоследствии могут привести к вынесению судом решения об отказе в удовлетворении иска.

К трудностям и проблемам, указанным выше относят недоказанность точного размера убытков и недоказанность прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика (должника) и возникшими у истца убытками. Особенно это касается возмещения убытков в виде упущенной выгоды. Для разрешения данных на данном этапе многие практики и правоведы считают необходимым предоставить суду право во всех случаях самостоятельно определить размер убытков, в тех случаях, когда факт причинения убытков уже доказан, но не предоставляется возможным определить их точную сумму. В настоящее время эта возможность предоставляется суду в некоторых исключительных случаях.

Еще одной проблемой вследствие, которой суды отказывают в исковых требованиях является то, что часто истцы не могут доказать точный размер подлежащих возмещению убытков. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 №2929/11, касательно таких случаев разъясняет, что суд не имеет

право на полное неудовлетворение иска о возмещении убытков, только на основании того, что невозможно рассчитать достоверно размер убытков. В данном случае размер подлежащих возмещению убытков, должен быть определен судом, учитывая все обстоятельства дела, основываясь на принципах справедливости и соразмерности ответственности.

Но среди перечисленных ранее коллизионных вопросов, наиболее проблемным элементом является причинная связь, относительно определения, которой в науке существуют разнообразные теории. Не одна из теорий не дает определенной «формулы», которой должны руководствоваться суды, для установления наиболее значимой причинной связи в разнообразных конкретных делах. На практике, в настоящее время судьи все чаще прибегают к экспертной помощи, назначая судебные экспертизы. Как правило, заключение носит категоричный характер, и если само исследование не является доказательством по делу, то итоговое заключение, рассматривается судом и оцениваются по совокупности с другими доказательствами по делу. При необходимости судья может назначить и повторную экспертизу. Наиболее часто, проблема установления причинной связи возникает, касательно возмещения убытков в виде упущенной выгоды, при определении которой следует учесть все принятые для ее получения и сделанные с этой целью приготовления.

Подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод, что в настоящее время, учитывая нынешнее развитие рыночной экономики, гражданское судопроизводство сталкивается с некоторыми коллизионными вопросами, в сфере возмещения убытков по договорным обязательствам, которые необходимо устранить для наиболее эффективного, полного и справедливого рассмотрения и разрешения судебных споров.

### ***Список литературы***

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 01.07.2014) // «Собрание законодательства РФ». – 13.01.1997. – №2. – Ст. 198.