

**Китаев Сергей Викторович**

канд. полит. наук, доцент

Волгоградский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Волгоград, Волгоградская область

DOI 10.21661/r-463272

## **ПРОБЛЕМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

***Аннотация:** в статье рассмотрена проблема политической стабильности и устойчивого развития Российского государства. Её эффективное решение возможно только при условии существенного повышения качества управления, борьбы с коррупцией, наличия необходимого объема ресурсов, а также сбалансированного развития территорий. Данные факторы будут обеспечивать высокий уровень легитимности курса, проводимого властью, способствовать стабильности и устойчивости социально-политической системы в целом.*

***Ключевые слова:** политическая стабильность, устойчивое развитие России, легитимность власти, регионы.*

Проблема обеспечения политической стабильности и устойчивого развития государства в последнее время начинает звучать особенно часто. Во многом это обусловлено тем, что ни общество, не государство не желают заново пройти через те глобальные потрясения, которые произошли в России за последние 100 лет.

Исторический опыт свидетельствует, что решение обозначенной проблемы возможно лишь сквозь призму высокой легитимности власти. Только при этом условии, при полной поддержке высшего руководства страны большинством граждан, происходящие внутри- и внешнеполитические, экономические, соци-

альные и иные изменения, в том числе, болезненные, будут опираться на общественный консенсус, что и является залогом стабильности и планомерности развития в конкретный исторический период.

Прямой противоположностью стабильности, а также устойчивости социально-политической системы выступает политический кризис, при котором в первую очередь, происходит делегитимизация государственно-властных институтов, декоординация и дезорганизация различных центров власти, возникают параллельные власти оппозиционные структуры, выступающие в качестве альтернативных источников принятия решений (как было в начале XX века накануне революционных событий, как было в предшествующий развалу Советского Союза период, и пр.).

Запрос на политическую стабильность начинает возникать в сложные, кризисные для страны периоды. И чем хуже положение дел в стране, чем жестче вызовы перед государством, тем более в общественном сознании становятся востребованы люди с жесткой позицией. В более спокойные, стабильные периоды, такие настроения изменяются.

Вышеуказанный тезис наглядно иллюстрирует проведенный 20–23 января 2017 г. среди 1,6 тысяч совершеннолетних россиян в 48 регионах страны опрос Левада-центра об их отношении к историческим личностям. Опросом установлено, что в тройку самых популярных исторических лидеров попали Иосиф Сталин, Владимир Путин и Леонид Брежнев [3].

Если с «восхищением», «уважением» и «симпатией» к Сталину в марте 2016 года относились 37%, то в январе 2017 года это число выросло уже до 46%. Характерно, что, как следует из данных, приведенных Левада-центром, на сегодняшний день одобрение Сталина достигло исторического максимума за 16 лет.

С чем это может быть связано в первую очередь? Безусловно, с тем, что в представлениях граждан Сталин ассоциируется с «порядком в стране», а также с «сильной рукой».

Аналогичная ситуация объясняет и одобрение Путина, к которому все больше россиян относятся положительно: с 76% респондентов в 2006 году до

83% в 2017 году. Причем с 2014 года, после присоединения Крыма к России, не смотря на введенные в ответ на это антироссийские санкции и ухудшение социально-экономической ситуации в стране, Путин все больше ассоциируется населением страны в качестве сильного лидера, способного навести порядок.

Если в апреле 2006 года положительно относились к генеральному секретарю ЦК КПСС Брежневу 39%, то в январе 2017 года уровень поддержки со стороны граждан страны достиг уже 47%. С 12 до 9% за этот период снизилось количество респондентов, относящихся к советскому лидеру отрицательно. Позитивное отношение к Брежневу связано именно с благополучием и стабильностью, присущим этому периоду. Это свидетельствует о том, что если у людей пропадают надежды на лучшую жизнь, возникает стремление к стабильности.

Среди самых неодобряемых россиянами исторических лидеров выделяются, соответственно, Михаил Горбачев, Борис Ельцин и Никита Хрущев.

Негатив россиян к этим лидерам обусловлен тем, что периоды их правления ассоциируются с процессами «развала страны», а также утраты былого величия: Хрущев «подарил» Украине Крым и был несерьезным политиком, Горбачев «развалил СССР», а при Ельцине произошло ослабление позиций страны, из сверхдержавы она превратилась в «сырьевой придаток» Запада.

Таким образом, рассматривая категорию политической стабильности, можно говорить о трех ее уровнях: стабильности политического руководства; стабильности политического режима, а также, пожалуй, о самом важном уровне – уровне политической стабильности общества – при его негативном значении невозможно обеспечение стабильности двух других уровней (политического руководства и политического режима).

Причем, одинаковую опасность представляет, как обеспечение политической стабильности любой ценой, так и полное игнорирование данной категории.

Мировой опыт становления государств демонстрирует, что политическая стабильность обеспечивается наиболее надежно, и на длительный период, не

стремлением власти к застою, а созданием необходимых условий для своевременной, разумно организованной замены элементов политической системы, не отвечающих духу времени, либо планомерной замены системы в целом.

Необходимо иметь в виду, что внутрисистемные изменения, направленные на решение стоящей перед системой актуальной задачи, могут в процессе решения одной проблемы создать другую. А эта, другая проблема, может оказаться как безболезненно решаемой в рамках новой конфигурации системы, так и смертельно опасной для реформируемой системы.

Реформирование – это планомерный процесс, характеризующийся постепенностью изменений как политических институтов, так и их отдельных функций. Самое главное, что это целенаправленный, управляемый процесс, инициированный властью, так как политическая реформа, зачастую проводимая под воздействием обострившихся противоречий, является уступкой оппозиционным силам со стороны власти. Поэтому, с одной стороны, реформа предполагает движение вперед, расширяя объем полномочий, с другой – является вынужденной реакцией охранительного содержания, порой, единственно возможным условием для сохранения системы.

Любая политическая система в период реформ крайне уязвима для внутренних и внешних воздействий. Этот самый опасный для системы период, поскольку разрушающиеся старые взаимодействия не всегда успевают заменяться новыми. Там же, где такая замена происходит вовремя, новые взаимодействия бывают недостаточно устойчивы, хотя бы потому, что всегда существуют большие и влиятельные социальные группировки, желающие вернуться к «доброй старине». Аналогичным образом всегда существуют радикальные группировки, желающие ускорить процесс «достижения всеобщего счастья». Для первых реформы слишком быстры и радикальны, для вторых слишком медленны и недостаточны.

Изменение одного или нескольких внутрисистемных факторов способно ликвидировать условия, в которых предполагаемый вектор реформирования является верным. В данном случае речь будет идти о преобразовании системы, в

результате которого имеющиеся знания и опыт, описывающие принципы его функционирования, перестают действовать. По сути, мы имеем дело уже с другой системой, которая подлежит оценке с иной позиции.

Политическое реформирование не всегда безболезненный процесс. Реформы зачастую связаны с активной борьбой за власть, с возникновением кризисных ситуаций, они не отгорожены от революции и контрреволюции, могут переходить как в первое, так и во второе. В связи с чем, реформируя систему, нельзя забывать о преемственности проводимого властью курса, что позволяет говорить об устойчивом развитии государства.

Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. №440, ориентирует на взвешенное решение задач социального и экономического характера, осуществляемое на фоне сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения всего комплекса потребностей не только нынешнего, но и будущего поколения россиян.

Однако, к сожалению, спустя 21 год, утвержденные руководством страны концептуальные целевые ориентиры продолжают сопровождаться дальнейшим движением государства по пути неустойчивого развития в экономическом, социальном и экологическом аспектах.

Одной из причин, по которой многие благие идеи, не взирая на законодательное закрепление, так и остаются нереализованными, является низкое качество государственного управления. Данный фактор, вкупе с извращением принципов верховенства права, коррупцией, а также неэффективной политикой правительства, безусловно, являются существенным препятствием на пути к устойчивому развитию страны.

Как справедливо отмечает политолог Владимир Гельман «к сожалению, для России, как для большинства постсоветских стран, характерен «захват государства» изнутри – со стороны соискателей ренты изнутри государственного аппарата и лично связанных с ними влиятельных представителей бизнеса. Стремясь

к приватизации выгод и к обобществлению издержек в процессе государственного управления, эти игроки преднамеренно и целенаправленно создают и поддерживают социально неэффективные правила игры» [1]. А поскольку государством как раз и управляют для того, чтобы извлекать ренту, именно коррупция и служит основным механизмом для достижения обозначенных целей.

Для обеспечения перехода России к устойчивому развитию на современном этапе необходимо наконец превратить продекларированные концептуальные направления устойчивого развития в практические шаги, направленные на выход из кризиса как страны в целом, так и на региональном уровне.

Ярким примером эффективной концентрации на государственном уровне финансовых, организационных и иных ресурсов на наиболее важных направлениях стала идея реализации приоритетных национальных проектов в сфере здравоохранения, образования, жилищной политики и в сфере развития агропромышленного комплекса [2, с. 64–69]. При всех сложностях, возникших при их реализации, неоднозначности экспертных оценок, бесспорным является значительное улучшение ситуации в данных сферах. Можно приводить многочисленные статистические данные, свидетельствующие об успехах, но, безусловно, главным достижением стало коренное улучшение качества и продолжительности жизни населения страны: вопреки прогнозируемому в начале 2000-х годов в России уменьшению до 136 млн чел., на 1 января 2014 г. население России составило почти 144 млн чел. – то есть, на 8 млн больше прогнозируемого [4]. В 2013 и 2014 гг. в стране был зафиксирован естественный прирост населения [4], а в 2014 г. глобальном рейтинге здравоохранения Россия была впервые в новейшей истории признана благополучной страной -государством, где средняя продолжительность жизни превышает 70 лет [4].

Есть подобная положительная практика и на региональном уровне. Однако, регионам России характерна крайняя неравномерность развития, большое разнообразие, а также различный совокупный потенциал – чем он емче в конкретном субъекте Российской Федерации, тем больше условий для устойчивого развития

региона, и наоборот [5, с. 34–37]. Регионы, наделенные природными богатствами, имеющие развитую промышленность, а также высокий научный и технический уровень, оказывают на устойчивое развитие страны наиболее значимое влияние. Имеющиеся различия в развитии регионов определяют необходимость разработки и принятия соответствующих решений в области ключевых, первоочередных проблем и их стабильного, устойчивого развития.

Усложняет ситуацию и тот факт, что курс, направленный на обеспечение политической стабильности и устойчивого развития страны реализуется в условиях серьезнейших внешнеполитических и экономических вызовов, а также на фоне общего снижения уровня жизни и благосостояния населения страны.

Подводя итог проведенному анализу, отметим, что обозначенные в ходе наших рассуждений проблемы низкого качества государственного управления, повсеместной коррупции, в том числе, на самом высоком уровне, отсутствия необходимого объема ресурсов (особенно, финансовых) как на общенациональном, так и на региональном уровнях, несбалансированное развитие регионов, а также многое и многое другое, отнюдь не способствуют поддержанию высокого уровня легитимности проводимого государством курса. Более того, все это, при почти полной инертности и неповоротливости властей, активно подхватывается оппозиционной повесткой дня, идет волновое расшатывание ситуации. Уже сегодня, у нас на глазах, производится очередная попытка реализовать «болотный сценарий»: появляется очередная «сакральная жертва» в лице беглого депутата Вороненкова, в регионах повсеместно открываются штабы Навального, 26 марта 2017 года проведен всероссийский «марш против коррупции», осуществляется «мирная забастовка» дальнбойщиков, и пр. – данные процессы построены по шаблонным методичкам, не раз использованным в ходе «цветных революций» в различных уголках мира. Одним словом, ситуация крайне опасная, причем, на фоне президентских выборов 2018 года, она требует от властей активных шагов. Какие они будут – покажет время. Но, от их своевременности и эффективности, и будет зависеть уровень политической стабильности и устойчивого развития российского государства на современном этапе.

### ***Список литературы***

1. Гельман В. Порочный круг «недостойного правления» // Ведомости. Официальный сайт. №4075 от 17.05.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/05/17/641249-krug-pravleniya> (дата обращения: 24.03.2017).
2. Китаев С.В. К определению основ российской социальной политики на современном этапе // Власть. – 2015. – №10.
3. Опрос Левада-центра «Правители» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/02/15/15388/> (дата обращения: 19.03.2017).
4. Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 2014 года // Российская газета. Официальный сайт. 04.12.2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 19.03.2017).
5. Скотаренко О.В. Проблема устойчивого развития в России и за рубежом // Вестник МГТУ – 2011. – Т. 14. – №1. – С. 34–37.