

Шарова Марина Александровна

канд. филос. наук, доцент, заведующая кафедрой

Институт истории и права

ФГБОУ ВО «Калужский государственный

университет им. К.Э. Циолковского»

г. Калуга, Калужская область

ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

С.С. ГОГОЦКОГО В КОНТЕКСТЕ КРИТИКИ ИМ

ЭМПИРИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ М.М. ТРОИЦКОГО

***Аннотация:** статья посвящена философско-психологическим взглядам С.С. Гогоцкого и данному им анализу книге М.М. Троицкого («Немецкая психология в текущем столетии...»). Показано, что идеалистические позиции философии С.С. Гогоцкого не помешали дать объективную оценку эволюции философско-психологических взглядов М.М. Троицкого: от немецкого идеализма к английскому эмпиризму, а также обозначить необходимость институционализации «нравственной философии» (= психологии) в самостоятельное направление исследований.*

***Ключевые слова:** С.С. Гогоцкий, М.М. Троицкий, философия, предмет психологии, индуктивный метод, дедуктивный метод, немецкая идеалистическая философия, эмпиризм английской философии.*

С.С. Гогоцкий относится к мыслителям – энциклопедистам («Философский лексикон» (1857–1873), «Философский словарь...» (1876), чей интерес лежал не только в области философии, но и в сфере философско-психологического знания («Программа психологии» в 2-х частях (1880, 1881). Формированием интереса к нравоучительной философии (= психологии) С.С. Гогоцкий обязан своим учителям по Киевской духовной академии: П.С. Авсеневу, И.М. Скворцову, В.Н. Карпову, О.М. Новицкому, И.Г. Михневичу и др. Известно, что С.С. Гогоцкий читал лекции по психологии в Киевском университете св. Владимира (1869), в Киев-

ской военной гимназии (1876), на Высших женских курсах (1877–1880). Упомянув своих учителей, С.С. Гогоцкий в «Философском лексиконе» характеризовал профессора богословия И.М. Скворцова как человека, «отличавшегося основательным умом, отчетливостью изложения и многосторонней ученостью», преподававшего среди прочих наук логику и психологию [2, с. 345]. Готовя юбилейную статью и давая прижизненную биографию С.С. Гогоцкого, профессор философии Киевской духовной академии Д.В. Поспехов, устанавливая определенную преемственность взглядов Киевских академистов, отмечал, что уже в 1848 году при получении магистерской степени по философии, тому необходимо было сдавать экзамены «по психологии, логике с теорией познания, метафизике, нравоучительной философии, философии права и истории философии» [3, с. 7], что также свидетельствует как об отсутствии дисциплинарной самостоятельности психологии в середине XIX века и рассмотрении ее в составе философского знания, так и о хорошей осведомленности будущего мыслителя в вопросах психологии и сильной научной школе.

В «Философском лексиконе» (1857–1873) С.С. Гогоцким обозначен ряд статей философско – психологического содержания: душа, дух, сознание, категория «Я», мышление, ум, рассудочная деятельность, чувственное познание, психология, ощущение, темперамент, характер и т. д., что делало возможным профессиональный анализ труда М.М. Троицкого «Немецкая психология в текущем столетии, историческое и критическое исследование с предварительным очерком успехов психологии со времен Бэкона и Локка» (1867) на восьмидесяти пяти страницах. Характерно, что работа М.М. Троицкого являлась не только итогом зарубежной стажировки, но и результатом интеллектуального кризиса мыслителя: переходу от немецкого идеализма к методологии английского эмпиризма, а также была представлена на соискание степени доктора наук по философии сначала по кафедре философии Московского университета, но за неблагоприятным отзывом на нее П.Д. Юркевича, затем направлена в Совет Санкт-Петербургского университета, где и была успешно защищена 31 мая 1867 года. Благоприятные отзывы Ф.Ф. Сидонского, знатока немецкой философии и сторонника

свободомыслия, а также М.И. Владиславлева, декана историко-филологического факультета, а затем ректора Санкт-Петербургского университета, по-своему, взорвали ученую общественность и вызвали полемическую заостренность вокруг философско-психологического знания. Ясно дело, что не остался в стороне и С.С. Гогоцкий, скрупулезно изучивший труд М.М. Троицкого. «Главный вопрос, – писал он, – как само название книги показывает, состоит в том, чтобы изобразить немецкую психологию в текущем столетии и показать, – представляет ли она достаточные причины, для отрицания исключительных прав индуктивной методы в науке о духе. А для того, автор предпосылает сперва предварительный очерк успехов психологии со времен Бэкона и Локка, как в самой Англии, так и на материке Европы, в XVII и XVIII веке. Самый разбор немецкой психологии в текущем столетии, автор желает довести до того момента, когда она достигла наиболее уважительного вида. Мысль о сравнении методы, принятой английскими психологами, с методами, господствовавшими у замечательнейших психологов германских, достойна самого серьезного ученого труда; но нам кажется, что автор как в первом зарождении органической формы своего труда, так особенно в самом выполнении его, допустил значительные колебания, так что трудно решить, что именно хотел автор представить... Стройной и твердой, рельефной логической структуры в сочинении автора мы не находим» [1, с. 4–5]. С.С. Гогоцкий считал, что в работе нерешенными остались основные задачи: 1) слабо представлено сравнительное изложение направлений философской мысли в вопросах психологии и духа; 2) отсутствует общая точка зрения, способная придать исследованию внутренний смысл; 3) крайняя односторонность и необъективность авторской позиции («нигде не видно самостоятельной мысли») [1, с. 13]. При анализе работы М.М. Троицкого, сопоставлении дедуктивного (немецкая философия) и индуктивного (английская философия) методов, действительно, прослеживается крайняя неубедительность эмпиризма автора, колебание между разными школами и течениями (Дж. Локк, Т. Рид, Д. Стюарт, Т. Броун, Д.С. Милль и др.), в то время, как выбор собственной научной позиции должен быть логически обоснован и предметен. Думается, что «колебание

взглядов» можно рассматривать и как процесс мировоззренческого становления самого М.М. Троицкого: от дедуктивного к индуктивному методу исследования. Между тем, критика С.С. Гогоцкого достаточно содержательна. «Там, где дело идет именно об индуктивной методе, – писал он, – никак нельзя было ограничиваться только изложением мнений о ней других. Необходимо было самостоятельно рассмотреть ее значения именно в области исследований психических явлений» [1, с. 13]. В работе М.М. Троицкого присутствует некоторая «размытость» позиций при изложении умозрительного (основан на переходе от общих понятий о предмете к описанию частных свойств; рассматривает понятия о душе и теле как об отдельных субстанциях) и рассудочного (усиливает внутренний синтез, руководящая идея обнаруживается деятельностью духа) методов, что определено С.С. Гогоцким как «колебание между этими двумя формами в развитии его <М.М. Троицкого> ученого труда» [1, с. 6].

Значимым вкладом работы мыслителя в проблематику развития философско-психологического знания, С.С. Гогоцкий признавал не только рассмотрение методологических разногласий между основными научными школами (странами, учеными и т. д.), но и нахождение точек соприкосновения.

Вслед за М.М. Троицким, он считал, что «судьба наук естественных и наук о духе в течении трех последних столетий была неодинакова, в то время как науки естественные быстро обогащались бесспорными истинами, науки о духе ... не имели подобного успеха» [4, с. 1]. «Психология, – писал С.С. Гогоцкий, – должна иметь важное значение. Занимаясь исследованием явлений нашей внутренней жизни и их законов, она представляет ... тот ... мир, которым занимается история; в ее содержании мы находим ... начала того множества нитей, из которых сплетается необозримая нить нашей теоретической и практической деятельности» [1, с. 3]. Он находил важность психологии в соответствии полноте жизни человека и избежание односторонностей ее проявлений. Предмет психологического знания представлялся особо сложным, поскольку открывал противоположности мира внешнего и внутреннего, не имел видимых границ, а внутри самого исследователя переплетался с его собственной жизнью.

Но, несмотря на подробную рецензию (1867), в «Философском лексиконе» (1872) С.С. Гогоцкий уделил философии М.М. Троицкого лишь несколько строк, отсылая читателя к его научной работе. «Троицкий, Матвей Михайлович, доктор философии и профессор философии в варшавском университете, издал сочинение: *Немецкая психология в текущем столетии...* Москва, 1867 г.» [2, с. 32].

Можно полагать, что общий тон критики и пристрастность С.С. Гогоцкого при анализе книги М.М. Троицкого послужили лейтмотивом к написанию собственного психологического сочинения (С.С. Гогоцкий «Программа психологии» в 2-х частях (1880, 1881).

Список литературы

1. Гогоцкий С.С. Несколько мыслей по поводу сочинения: «Немецкая психология в текущем столетии, историческое и критическое исследование с предварительным очерком успехов психологии со времен Бэкона и Локка» М. Троицкого. – М., 1867. – 85 с.
2. Гогоцкий С.С. Философский лексикон. Т. 4. – Вып. 1. – Ч. 1. – Киев, 1872. – 472 с.
3. Поспехов Д.В. Пятидесятилетие ученой деятельности бывшего профессора Киевской духовной Академии И Университета св. Владимира С.С. Гогоцкого // Труды Киевской духовной Академии. – Киев, 1887. – №12. – С. 7–40.
4. Троицкий М.М. Немецкая психология в текущем столетии, историческое и критическое исследование с предварительным очерком успехов психологии со времен Бэкона и Локка. – М., 1867. – 658 с.