

Еремкина Наталья Ивановна

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический

институт им. М.Е. Евсевьева»

г. Саранск, Республика Мордовия

ВОЗВРАЩЕНИЕ НА РОДИНУ: ПЕРВАЯ МОНОГРАФИЯ О Н.А. ГАНЦЕ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЕГО ЛИЧНОСТИ И ТВОРЧЕСТВА В 2010-Е ГОДЫ

***Аннотация:** в статье предложен анализ первой монографии об известном педагоге-компаративисте Н.А. Ганце на фоне посвященных ему историко-педагогических исследований 2010-х гг. Акцентирована важность сделанного авторами для расширения современных представлений об истории педагогической эмиграции 1920–1930-х гг.*

***Ключевые слова:** образование российского зарубежья, культура российского зарубежья, педагогическое наследие, русская эмиграция, историко-педагогические исследования, научное творчество Ганца.*

До недавнего времени имя Николая Адольфовича Ганца (1888–1969) почти ничего не говорило историку отечественной педагогики. Конечно, как справедливо указывает Н.Ю. Масоликова, были и исключения: кто-то помнил о критике работ Н.А. Ганца известным теоретиком советской педагогики 1920–1930-х гг. А.И. Пинкевичем; кто-то не мог не обратить внимания на определение его как ведущего, наряду с С.И. Гессеном, представителя сравнительной педагогики российского зарубежья в работах Е.Г. Осовского и Б.Л. Вульфсона [17]. Однако ни одной попытки представить реальный масштаб и обозначить вклад ведущего автора журнала «Русская школа за рубежом», критика школы советской России, скрупулезно анализировавшего новые прогрессивные методы обучения и др. в 1990–2000-е гг. не предпринималось. Более того, мало кто знал, что Н.А. Ганц и ведущий теоретик англоязычной педагогической компаративистики, автор ставших классическими монографий на эту тему английский профессор Niso-

las A. Hans – одно и то же лицо. Появление монографии «Научное наследие Н.А. Ганца в педагогическом пространстве России и Европы 1920–1930-х годов» [18] восполняет этот пробел в истории отечественного образования и педагогической мысли.

Отметим сразу, что авторам удалось на обширном фактическом материале наглядно показать роль и место Н.А. Ганца в педагогической жизни российского зарубежья, детализировать очертания его биографии, обозначить первую реакцию на его труды ведущих педагогов эмиграции, Европы и США. Особого комментария заслуживает разнообразие научных интересов авторов, выходящее за пределы истории школы русской эмиграции, что, в свою очередь, позволило раздвинуть методологические границы исследования и тем самым показать многоаспектность деятельности ученого в обозначенный период. В этом сыграли, по-видимому, свою роль занятия С.П. Гудковой жанровыми проблемами современной русской поэзии [4; 5], изучение В.П. Киржаевой истории русского языка и инородческого образования [7; 12; 13], работа В.И. Лаптуна в области истории православного образования и провинциальной культуры [14; 15], исследования О.Е. Осовским научного наследия М.М. Бахтина и современного литературного процесса [1; 23; 26; 28]. В 2000–2010-е гг. члены авторского коллектива занимались проблемами российского зарубежья [2; 3; 16; 7; 10; 30; 19; 20; 24; 25; 27; 29], так что их обращение к творчеству Н.А. Ганца было не случайным. Все это обеспечило высокий профессиональный уровень реализации заявленной в книге проблемы.

Несмотря на то, что научная деятельность Н.А. Ганца разворачивалась на протяжении 1910–1960-х гг., авторы сочли возможным ограничиться лишь двумя десятилетиями. В подобном ограничении есть несомненный смысл, поскольку эти годы можно по праву назвать «русским периодом», когда Н.А. Ганц является активным участником научной и общественно-педагогической жизни русской эмиграции. В предисловии к монографии дано убедительное объяснение этому, вытекающее из поставленных авторами задач – «показать общие контуры

научного наследия Н.А. Ганца, определить его место в педагогическом пространстве русской эмиграции, роль в педагогической журналистике 1920-х гг., рассмотреть ряд существенных теоретических вопросов, поднятых ученым в предвоенный период. Авторам кажется существенным сосредоточиться в первой книге на процессе вхождения Н.А. Ганца в большую науку, на осмысление его роли не только как теоретика, но и практика-пропагандиста новых образовательных методов и технологий (от Дальтон-плана до психологических тестов), проследить механизмы взаимодействия теоретических поисков новейшей западной педагогической мысли и практического их освоения педагогическим сообществом российского зарубежья» [18, с. 6].

Процитированный фрагмент содержит и объяснение структуры книги: от очерка первых десятилетий жизни Н.А. Ганца авторы переходят к последовательному анализу ключевых идей его педагогического творчества 1920 – начала 1930-х гг. Можно представить, насколько сложным был процесс воссоздания биографии ученого, отличающейся малой доступностью документов, часть из которых находится в архивах Украины, а часть – в архивных фондах библиотеки Института образования Лондонского университетского колледжа, где Н.А. Ганц трудился до конца своих дней. Несмотря на сложности, авторам удалось воссоздать часть жизненного пути будущего педагога-компаративиста, описать его революционную деятельность начиная с 1905 г., годы учебы в Новороссийском университете и службы учителем истории в одесской женской гимназии, вовлеченность в революционные события 1917 г., общественно-политическую и педагогическую активность в Одессе и за ее пределами в 1918–1919 гг. Перед читателем вырастает образ деятельного молодого человека, сочетающего увлечение педагогикой и психологией с практикой преподавания истории, по-новому организующего школьное дело в Одессе в качестве начальника городского отдела народного образования, участвующего в работе различных съездов и конференций, комитетов и комиссий, в т. ч. и всероссийского уровня. Не удивительно, что,

оказавшись в эмиграции в Англии, Н.А. Ганц не просто не утратил общественной активности, но сумел найти свое место и в английском педагогическом сообществе, и в общественно-педагогическом движении российской эмиграции.

Несомненной удачей представляется описание сотрудничества Н.А. Ганца с ведущими деятелями русской педагогической эмиграции, прежде всего с С.И. Гессеном, творческий диалог с которым будет продолжаться до самой смерти автора «Основ педагогики» и ему не помешают ни драматический переезд С.И. Гессена в Польшу, ни годы немецкой оккупации.

Особенно значимым кажется определение миссии Н.А. Ганца в русском и англоязычном образовательном пространстве: как показывают авторы, он действительно выступает в роли транслятора новейших западных педагогических идей и технологий для русского учительства в эмиграции и идеологом русской педагогической традиции для англоязычного читателя. Основным местом приложения его усилий становится журнал «Русская школа за рубежом», где он публикует не только статьи теоретического и историко-педагогического характера, но и огромное количество откликов на новейшие английские и американские издания, материалы научных конференций, позволяющие наглядно представить, чем дышит и как развивается английская и американская школа, западная педагогика.

Характеру работы Н.А. Ганца с материалом, его авторским стратегиям, создаваемым им методологиям отведены три последующие главы монографии. Из всего многообразия тем и сюжетов публикаций Н.А. Ганца авторы выделяют три, на их взгляд, наиболее показательные. Подобный проблемный подход четко вербализуется уже в названиях соответствующих разделов: «Дальтон-план и проблемы реформирования современной школы», «Теория и практика единой школы в контексте советской действительности», «Психологические тесты как метод педагогической оценки». Авторы детально анализируют статьи Н.А. Ганца, показывая, как ученый выявляет наиболее важные педагогические идеи, описывает их реализацию в практике зарубежной школы и возможности их использования в школе эмигрантской, а также в школе будущей России.

Глубокое знание педагогических идей русской эмиграции, реалий жизни беженской школы дают авторам возможность сопоставить позицию Н.А. Ганца с точкой зрения его пражских коллег, воссоздать широкий научно-педагогический контекст дискуссий и споров о судьбах русской школы.

Примечательны страницы, посвященные идеям единой трудовой школы, звучность которых у Н.А. Ганца и С.И. Гессена показана особенно наглядно. Единая школа для Н.А. Ганца – реальная возможность создания образовательной системы нового типа, европейской по духу и инновационной по содержанию. Проанализировав взгляды на единую школу ведущих теоретиков западной педагогической мысли, различные формы реализации на практике ее модели в ряде европейских стран и предреволюционной России, Н.А. Ганц, как показывают авторы, приходит к выводу о невозможности воплощения этой идеи в практике советской России, для которой единая школа остается только лозунгом.

Интерес представляют имеющиеся в книге приложения, задачи которых – показать жизнь и творчество Н.А. Ганца сквозь призму конкретных документов. Здесь приведены записи из «Памятной книжки Одесского учебного округа на 1913–14 учебный год», связанные с профессорским стипендиатом кафедры философии Императорского Новороссийского университета и учителем истории Одесской женской гимназии имени С.И. Видинской Н.А. Ганцем, ряд архивных документов, переводы рецензий на англоязычные книги ученого «Принципы образовательной политики», «История русской образовательной политики», «Русская традиция в образовании», а также перевод его отклика на смерть С.И. Гессена.

Это исследование не могло бы состояться без разработки авторами в 2010-е гг. пограничной проблематики, связанной с иными аспектами наследия Н.А. Ганца. Среди них опыт краткого описания его научного наследия в целом, изучение роли ученого в становлении педагогической журналистики и педагогического дискурса эмиграции, сравнительной педагогики российского зарубежья [8; 9; 11; 21; 22]. Очевидно, что эти темы должны оказаться в центре следующих монографий авторского коллектива, обещанных в предисловии, тем

более, что этот масштабный проект выполняется при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

В заключение отметим, что фигура Н.А. Ганца начинает привлекать внимание и других исследователей. Свидетельство тому – недавняя публикация Н.Ю. Масоликовой «К истории российского педагогического зарубежья в Великобритании: Николай Адольфович Ганс (1888–1969)». Предпочтение, которое оказывает автор такой форме написания фамилии, связано, надо полагать, с желанием сохранить близость к английскому имени ученого.

Список литературы

1. Асанина М.Ю. Проблема смеха и «смехового слова» в отечественном литературоведении последних десятилетий / М.Ю. Асанина, С.А. Дубровская, О.Е. Осовский // М.М. Бахтин в Саранске: Док., материалы, исслед. – Вып. II–III. – Саранск: [б. и.], 2006. – С. 111–128.
2. Горбунова А.И. Литературная критика на страницах журналов и газет «русского Парижа» 1920–1940-х годов: Дис. ... канд. филол. наук / А.И. Горбунова. – М., 2004. – 260 с.
3. Горбунова А.И. Научно-педагогическая деятельность К.В. Мочульского в годы эмиграции / А.И. Горбунова // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 36–38.
4. Гудкова С.П. Региональный регистр русской литературы как объект регионоведческого исследования (на материале русской поэзии Мордовии последних десятилетий) / С.П. Гудкова // Регионология. – 2007. – №2. – С. 336–345.
5. Гудкова С.П. Современная русскоязычная поэзия Мордовии в контексте мордовской литературы: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.П. Гудкова. – Саранск, 1998. – 18 с.
6. Киржаева В.П. Игнатьевская школьная реформа в русском зарубежье (на материале программ по русской словесности 1920-х годов) / В.П. Киржаева // Нижегородское образование. – 2013. – №1. – С. 202–207.

7. Киржаева В.П. Казанская учительская семинария в политико-правовом и культурно-образовательном контексте эпохи / В.П. Киржаева // Интеграция образования. – 2003. – №2. – С. 112–120.
8. Киржаева В.П. Н.А. Ганц и проблемы трансляции английской терминологии в педагогическом дискурсе российского зарубежья // Научные исследования: от теории к практике: Материалы X Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – №4 (10). – С. 138–141.
9. Киржаева В.П. Н.А. Ганц и «Современные записки»: история диалога / В.П. Киржаева, О.Е. Осовский // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время – новые решения»: Сб. науч. ст.: в 2 ч. Ч. I. – Саранск: МГПИ, 2016. – С. 124–129.
10. Киржаева В.П. Обсуждение программ по русскому языку в педагогических дискуссиях русской эмиграции 1920-х гг. / В.П. Киржаева // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 26–29.
11. Киржаева В.П. Педагогический дискурс российской эмиграции первой волны: к проблеме гетероглоссии / В.П. Киржаева, О.Е. Осовский // Развитие современного образования: от теории к практике: Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 68–71.
12. Киржаева В.П. Принципы обучения русскому языку в мордовской школе: Учет особенностей родного языка / В.П. Киржаева. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1995. – 96 с.
13. Киржаева В.П. Статус и формы «чужой речи» в древнерусской житийной литературе (на материале житий XII-XIII вв.) // Русский язык: исторические судьбы и современность: III Междунар. конгресс исследователей русского языка: Труды и материалы. – М., 2007. – С. 60–61.
14. Лаптун В.И. Из истории провинциальной культуры / Владимир Лаптун. – Саранск: [б. и.], 2010. – 366 с.
15. Лаптун В.И. Развитие народного образования на территории Мордовии в конце XIX века (1870-е – 1890-е гг.) / В.И. Лаптун. – Саранск: [б. и.], 2009. – 89 с.

16. Мариниченко А.И. «Современные записки»: жизнь в архивных документах / А.И. Мариниченко // Вестник Пятигорского государственного лингвистического ун-та. – 2012. – №3. – С. 316–318.

17. Масоликова Н.Ю. К истории российского педагогического зарубежья в Великобритании: Николай Адольфович Ганс (1888–1969) / Н.Ю. Масоликова // Ежегодник Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына, 2016. – М.: Дом Русского Зарубежья им. Александра Солженицына, 2016. – С. 153–163 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iris.unive.it/retrieve/handle/10278/3687305/101875/Ezhegodnik_2016.pdf

18. Научное наследие Н.А. Ганца в педагогическом пространстве России и Европы 1920–1930-х годов: Монография / О.Е. Осовский, В.П. Киржаева, С.П. Гудкова [и др.]. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2017. – 152 с.

19. Осовский О.Е. Забытая рецензия Сергея Гессена на роман Олдоса Хаксли / О.Е. Осовский // Гуманитарные науки и образование. – 2012. – №1. – С. 74а-77.

20. Осовский О.Е. Имперская и постимперская парадигма в идеологии российского образования XVIII – первой трети XX века (к постановке проблемы) / О.Е. Осовский // Академический журнал Западной Сибири. – 2014. – №4. – С. 96–97.

21. Осовский О.Е. Малоизвестная рецензия Джона Дьюи / О.Е. Осовский // Гуманитарные науки и образование. – 2010. – №3. – С. 26–30.

22. Осовский О.Е. Научно-педагогическое наследие Н.А. Ганца в контексте педагогической компаративистики XX в.: предварительные замечания / О.Е. Осовский, С.П. Гудкова, В.П. Киржаева, А.И. Мариниченко, В.И. Лаптун // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время – новые решения»: Сб. науч. ст.: в 2 ч. Ч. 1. – Саранск, 2016. – С. 187–192.

23. Осовский О.Е. Непростая простота. Страна, читающая «масслит» или не читающая вовсе? // Вопросы литературы. – 2009. – №3. – С. 46–69.

24. Осовский О.Е. Проблемы справочно-информационного обеспечения истории образования русского зарубежья и возможные пути их решения / О.Е. Осовский // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 18–20.
25. Осовский О.Е. Российское зарубежье: социально-исторический феномен, роль и место в культурно-историческом наследии / О.Е. Осовский, А.И. Горбунова; рец.: Е.И. Пивовар // Регионология. – 2010. – №2. – С. 353–357.
26. Осовский О.Е. Рец.: The Bakhtin Circle. In the Master's Absence // Вопросы литературы. – 2005. – №4. – С. 368–369.
27. Осовский О.Е. Сохраняя «духовное лицо» русской литературы: подлинная история «Современных записок» в архивных материалах и примечаниях к ним / О.Е. Осовский // Вопросы литературы. – 2016. – №1. – С. 353–371.
28. Осовский О.Е. Ф. Рабле, карнавал и карнавальная культура в работах М.М. Бахтина 1930–1950-х гг. / О.Е. Осовский // Диалог. Карнавал. Хронотоп. – 2002. – №1. – С. 59–74.
29. Очерки истории образования и педагогической мысли Российского Зарубежья (20–50-е гг. XX в.). – Саранск: [б. и.], 2000. – 195 с.
30. Kirzhaeva V.P. Pedagogical discourse in magazines of Russian emigre community in 1920–30s (on the basis of N. Hans articles) / V.P. Kirzhaeva // Russian Linguistic Bulletin. – 2016. – №3 (7). – P. 136–138.