

Сеногноева Наталья Анатольевна

д-р пед. наук, доцент, профессор
ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»
г. Екатеринбург, Свердловская область

DOI 10.21661/r-463583

ТЕСТЫ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СРЕДСТВО ОЦЕНИВАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ МАГИСТРАНТОВ

***Аннотация:** статья посвящена проблеме педагогического тестирования. В данной работе автор рассматривает требования к методике применения тестов.*

***Ключевые слова:** тесты, тестирование, оценка, профессиональная подготовка, магистрант, обучение.*

Привлекательность тестирования как средства контроля результатов обучения обеспечивается наличием измерения, позволяющего поставлять объективную количественную и качественную информацию о прогрессе обучения, ставить диагноз пробелов и прогноз успешности. В процессе тестирования взаимосвязь деятельности учителя и ученика предусматривается, с одной стороны, путем создания теста, а с другой – посредством его выполнения и интерпретации результатов. В педагогических исследованиях к сегодняшнему дню сложилось положительное отношение к педагогическому тестированию. Однако применяемые ныне тесты контролируют, как правило, результат обучения, но не позволяют адекватно оценить сам учебный процесс. Поэтому с точки зрения дидактики важно определить возможные функциональные направления тестирования, отличные от целей контроля. В частности, выявлены некоторые возможности в определении процесса учебной деятельности обучаемого с помощью так называемых тестов учебной деятельности.

Известно, что учебный процесс характеризуется двумя категориями: обучением – внешний по отношению к субъекту процесс и учением – внутренний. Создание эффективных средств оценки этих процессов невозможно без выделения влияющих на них факторов. В этом контексте понятие «тест учебной деятельности», и даже «обучающий тест», достаточно утвердившееся в современной педагогике, выдвигает на первый план именно взаимосвязь оценивания как обучения, так и учения школьника.

Одной из ключевых является проблема построения управления учебным процессом. В традиционных моделях обучения такое управление нередко стараются зафиксировать, временами доводя регламентацию до алгоритмов. Заметим, что в такой модели контроль только результатов обучения нередко оказывается достаточно эффективным, ибо рассогласование между нормативным результатом и полученным обучаемым нередко позволяет вполне однозначно восстановить место «сбоя» в алгоритме. При реализации модели с применением тестов учебной деятельности резко возрастает роль обратной связи на протяжении всего процесса обучения в каждый его момент. В этом случае система оценки реагирует на изменения как внешних факторов по отношению к ученику, так и внутренних. Организация пошаговой обратной связи выполняет роль внутреннего обучающего фактора, порождая у обучаемых интерес к предмету.

Данная технология обучения находит свое применение при обучении магистрантов по направлению подготовки 44.04.04. «Профессиональное обучение (по отраслям)», программа магистратуры «Профессионально-педагогические технологии, в частности при изучении таких дисциплин как «Педагогические измерения результатов обучения», «Экспертно-оценочные технологии в профессиональном образовании». Кроме того, магистрантами, обучающимися по данной программе проводятся исследования в области применения тестов учебной деятельности в профессиональной педагогике, например, каким образом происходит формирование профессиональной компетенции у студентов по специальности «Повар» с применением тестов учебной деятельности.

Изложим особенности методики применения тестов учебной деятельности, в которой тесты учебной деятельности выступают как средство оценивания результатов обучения. К таковым относятся требования к методике применения тестов, характеристика тестов учебной деятельности педагогу (для проведения) и обучающимся (для предъявления), инструкция по работе с тестами.

В ранее проведенных исследованиях [13], установлены такие характеристики тестов учебной деятельности как уровень альтернативности, уровень свернутости, диагностичность, степень разветвленности, уровень сложности, оценивание каждого действия, форма оценивания.

Учитывая эти результаты, рассмотрим требования к методике применения тестов.

Первое требование. Психологическая установка на учебную деятельность в условиях работы с тестами учебной деятельности.

Установка на деятельность обеспечивает текст, заложенный в самом тесте. Охарактеризуем его содержание.

1. Сразу после условия задачи обучающемуся предлагается: «Для решения задачи выполни пункты в заданной последовательности, начиная с п.1 и выбирая в каждом из них один из предлагаемых в нем ответов».

2. В тексте самих заданий установка на деятельность выглядит так: «Вспомните...», «Подумайте», «переходите к пункту...» и т. д.

В ходе выполнения заданий теста, обучающимся время от времени предлагается записать в тетрадь ответ на вопрос и переходить к следующему пункту. Это вызвано соблюдением требований к записи в тетради.

Второе требование. Организация работы с тестами учебной деятельности по желанию обучающихся. До начала работы с тестами учебной деятельности выясняются желания учащихся работать по данной методике. Обучающиеся могут выразить желание работать с тестами учебной деятельности по замкнутой теме или выполнять отдельно взятые тесты.

Третье требование. Выполнение требований к записи в тетради при работе с тестами учебной деятельности, направленных на закрепление изученного материала.

Четвертое требование. Осуществление текущего контроля с помощью применения тестов учебной деятельности, направленных на усвоение нового материала.

Пятое требование. Осуществление тематического контроля с помощью тестов учебной деятельности, направленных на закрепление изученного материала.

Шестое требование. Построение индивидуальной траектории обучения для каждого обучающегося. Обучающийся либо сам выстраивает эту траекторию либо с помощью педагога.

Седьмое требование. Ориентация обучающихся на успех. В любом случае учащийся достигнет какого-либо положительного результата. Эта идея заложена в самом тесте. Поэтому задача педагога следовать этому требованию и не вводить самостоятельных оценок, заведомо отрицательно сказывающихся на работе обучающегося.

Характеристика тестов учебной деятельности для проведения педагогу и предъявления обучающимся отражена в паспорте теста в виде информации для педагога и информации для обучающегося.

Информация для педагога предлагается для того, чтобы знать, для кого предназначен данный тест, какие выводы делать по результатам выполнения теста, как отдельным обучающимся, так и их группой.

Для обучающихся паспорт теста нужен для сравнения оценок, которые он может получить, пройдя тест. В тестах учебной деятельности контролируется содержание действий, составляющих учебную деятельность. Поэтому, в частности, выбор обучаемым того или иного варианта, как правило, не может оцениваться как правильный или не правильный, а свидетельствует об уровне свернутости пути, длине пути, сложности пути, количестве действий пути. То есть оценкой в данном случае выступают *характеристики теста*.

Осуществляется предъявление как отдельно взятого теста, так и набора тестов по какой-либо теме.

Об эффективности применения тестов учебной деятельности можно сделать вывод на основе мнений составителей тестов учебной деятельности, а именно: для обучающихся, тесты учебной деятельности – это совершенно новый вид обучения, он включает в себя как другие условия работы, так и совершенно новый вид учебной деятельности, поэтому в начале их применения могут возникнуть трудности и по организации данного вида работы, и по его выполнению.

Эффективность работы с тестами учебной деятельности выражается в следующем:

- запись в тетради, полученная при работе с тестами учебной деятельности, была востребована учащимися в дальнейшей работе, в частности оценивался путь решения задачи;

- в результате работы с тестом учебной деятельности обучающиеся имели успех, в частности, они были довольны тем, что смогли выполнить самостоятельно даже не простые для них задания;

- применение тестов учебной деятельности способствовало решению задач воспитания: повысилась ответственность обучающихся за результаты своей деятельности; у учащихся формировалось умение воспользоваться правом выбора;

- в процессе применения тестов учебной деятельности высвобождалось время учителя для оказания индивидуальной консультации учащимся;

- установлено, что в процессе тестирования обучающиеся выполняли действие более свернуто;

- при выполнении теста обучающиеся стремились попробовать себя в незнакомой ситуации, не опасаясь негативной оценки преподавателя за полученный результат.

Об эффективности применения тестов учебной деятельности также можно сделать вывод на основе проведенного анкетирования обучающихся, выполнявших тесты учебной деятельности.

Для подтверждения эффективности тестов учебной деятельности обучающимся была предложена анкета. Приведем вопросы этой анкеты.

Для проверки влияния уровня альтернативности:

1. Когда Вы получаете ответ к задаче, появляется ли у Вас желание сравнить его с обучающимся, выполнявшим такое же задание?

А. Да. Б. Нет.

2. Обведите кружком то высказывание, которое Вам ближе:

А. Мне нравится, когда предоставляется право выбора.

Б. Я бываю часто доволен тем, что мне предложат.

В. Я, не задумываясь, часто соглашаюсь с тем, что мне предложат.

Для проверки влияния уровня свернутости:

3. Если Вы забыли теоретический материал, то для Вас предпочтительнее повторить его путем:

А. Прочтения в учебнике.

Б. Выполнения тестового задания.

Для проверки влияния пошаговости:

4. Вам нравится выполнять задание:

А. Оставаясь с ним «один на один».

Б. Создавая решение путем ответов на отдельные вопросы.

Для проверки влияния диагностичности:

5. Обведите кружком то высказывание, которое Вам ближе:

А. Мне нравится, когда объясняется, почему допущена ошибка.

Б. Меня не интересует причина допущенной ошибки.

Для проверки влияния степени разветвленности:

6. Обведите кружком то высказывание, которое Вам ближе:

А. Мне нравится, когда среди решений задачи кроме известного мне пути, можно найти и другой путь решения.

Б. Среди решений задачи меня интересует только тот, который известен мне.

Для проверки влияния уровня сложности:

7. При решении задачи Вы бы пошли путем:

А. Известным, но длинным.

Б. Неизвестным, но коротким.

8. Обведите кружком то высказывание, которое Вам ближе:

А. Мне нравится, когда среди решений задачи в тесте можно выбрать: пойти путем известным, но длинным или неизвестным, но коротким.

Б. Я всегда пойду по известному пути, при этом остальные пути меня не интересуют.

Для проверки влияния оценивания каждого действия:

9. Обведите кружком то высказывание, которое Вам ближе:

А. При решении задачи меня интересует правильность каждого Действия.

Б. Я всегда уверен в правильности своих действий и не нуждаюсь в Оценке.

Для проверки влияния формы оценивания:

10. Вы отдадите предпочтение:

А. Традиционной оценке – 5, 4, 3, 2.

Б. Нетрадиционной оценке – оценке словесной.

В результате анкетирования выяснилось, что уровень свернутости, диагностичность, уровень сложности и оценивание каждого действия оказывают значительное влияние на эффективность тестов учебной деятельности. Остальные факторы – уровень альтернативности, пошаговость, степень разветвленности, форма оценивания – большого влияния на эффективность применения тестов учебной деятельности не оказывают.

Эффективность данной технологии конструирования тестов учебной деятельности и методикой их применения подтверждается достаточно активным использованием в научных исследованиях [1–5].

Полученные результаты исследования не исчерпывают весьма перспективного направления применения тестов для оценивания учебной деятельности и

построения эффективного управления ею. Данное исследование нашло свое продолжение в разработке особенностей технологии тестирования учебной деятельности при закреплении изучаемого материала. Продолжение данного направления предполагается в таких исследованиях как методика реализации компетентной парадигмы образования через применение тестов учебной деятельности, обеспечение успешности в обучении, разработка методики использования тестов учебной деятельности для решения различных дидактических задач, связанных с развитием эвристического мышления, формированием у учащихся эмпирического способа получения знаний (прежде всего в рамках дисциплин естественно-научного цикла) и др. перспективы.

Список литературы

1. Волкова Е.А. Некоторые аспекты оценки качества разработки обучающих тестов по математике // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). – 2015. – Т. 18. – №2. – С. 555–568 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ifets.ieee.org/russian/periodical/V_182_2015EE.html
2. Гейн А.Г. Российское образование: противоречия оценок и некомпетентность компетентностей / А.Г. Гейн, В.П. Некрасов, И.А. Журавлев // Математика в образовании: Сб. статей. Вып. 9 / Под ред. И.С. Емельяновой. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2013. – С. 153–173.
3. Гейн А.Г. Компьютерные обучающие тесты как средство диагностики развития метакогнитивных компетенций / А.Г. Гейн, В.П. Некрасов // Новые образовательные технологии в вузе (НОТВ-2014): Сб. материалов XI международной научно-методической конференции (18–20 февраля 2014 г.). – Екатеринбург, УрФУ, 2014. – С. 390–400.
4. Гейн А.Г. Когнитивные модели в инновационных моделях математических курсов / А.Г. Гейн, В.П. Некрасов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 108 с.

5. Гейн А.Г. Использование информационных и коммуникационных технологий в развитии универсальных учебных действий у учащихся (на примере изучения математики) / А.Г. Гейн, И.А. Журавлёв // Учёные записки ИИО РАО. – №55. – 2014. – С. 111–135.
6. Зайцева О.Б. Информационная компетентность учителя образовательной области «Технология» / О.Б. Зайцева // Педагогика. – 2004. – №7. – С. 17–23.
7. Липский И.А. Технологический потенциал социально-педагогической деятельности / И.А. Липский // Педагогика. – 2004. – №9. – С. 34–41.
8. Монахов В.М. Аксиоматический подход к построению педагогической технологии / В.М. Монахов // Педагогика. – 1997. – №6. – С. 26–31.
9. Назарова Т.С. Педагогические технологии: новый этап эволюции? / Т.С. Назарова // Педагогика. – 1997. – №3. – С. 20–27.
10. Овечкин В.П. Образование в условиях изменяющейся культурно-технологической среды // Педагогика. – 2005. – №10. – С. 18–26.
11. Саранцев Г.И. Теория, методика и технология обучения // Педагогика. – 1999. – №1. – С. 19–24.
12. Сеногноева Н.А. Тесты учебной деятельности. Принципы конструирования и эффективность применения тестов учебной деятельности // Lambert Academic Publishing, Saarbrücken. – 2013. – 264 с.
13. Сеногноева Н.А. Измеряемые характеристики (параметры обучающих тестов). [Текст] / Н.А. Сеногноева // Модернизация содержания математического образования и новые средства обучения математике: Сборник трудов, представленных на областную научно-практическую конференцию / Сост. Г.А. Клековкин. – Самара: СИПКРО, 2003. – С. 100–106.
14. Yavich R. Test Diagnosing Of Learning Activity / R. Yavich, A. Gein, A. Gerkerova // Journal of International Educational Research. – 2016. – Volume 12. – №4. – P. 99–110.