

Серебренникова Анна Валерьевна

д-р юрид. наук, доцент, профессор

Лебедев Максим Владимирович

аспирант

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Москва

DOI 10.21661/r-463716

**МНОГООБЪЕКТНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СТ. 206
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ЗАХВАТ ЗАЛОЖНИКА)**

Аннотация: в статье на примере захвата заложника обсуждаются вопросы многообъектности преступлений. Авторами рассматриваются вопросы классификации объектов преступлений по горизонтали и вертикали, а затем анализируются непосредственные объекты состава захвата заложников. Делается вывод о необходимости их учета правопримениителем для правильной квалификации преступлений.

Ключевые слова: Российская Федерация, Уголовный кодекс РФ, уголовная ответственность, захват заложника, объект, классификация объектов, квалификация.

Квалификация преступлений против общественной безопасности, представляется для правоприменителя непростую задачу, особенно при квалификации такого преступления, как захват заложника ст. 206 УК РФ и отграничения от смежных составов, что связано во многом с признаками объекта. Точность этих дефиниций напрямую влияет на правильность квалификации.

Как известно, в российском уголовном праве объекты преступления принято классифицировать по вертикали и горизонтали. По вертикали выделяют общий, родовой и непосредственный объекты. По горизонтали – три вида непо-

средственных объектов: основной, дополнительный и факультативный. Применительно к ст. 206 УК РФ в предмет нашего исследования входит классификация объектов данного преступления по горизонтали.

При систематизации преступлений по разделам и главам Особенной Части УК РФ законодатель вынужден учитывать специфику таких составов.

Для правильного определения места этих составов в УК РФ, возникла необходимость классифицировать непосредственные объекты, определить те общественные отношения, которые являются основными. В теории российского уголовного права, среди непосредственных объектов принято выделять: основной, дополнительный и факультативный.

В российской уголовно-правовой доктрине обоснованно считается, что некоторые преступления посягают на *несколько* непосредственных объектов. Это обстоятельство учитывается законодателем при конструировании составов таких преступлений. В уголовном законе встречаются многообъектные составы преступлений, к примеру, захват заложника (ст. 206 УК РФ).

При характеристике преступлений, предусмотренных ст. 206 УК РФ, имеет особое значение анализ объектов соответствующего преступления. В доктрине российского уголовного права под объектом понимаются те общественные отношения, которым преступление наносит вред, интересы личности и общества в целом. Они могут быть как материальными, так и не материальными. Это охраняемые уголовным законом отношения по поводу собственности, чести, здоровья, жизни, общественной безопасности и других важных социальных ценностей.

Применительно к ст. 206 УК РФ различают основной, дополнительный и факультативный объекты. *Под основным объектом понимается те отношения, ради охраны которых возникла уголовно-правовая норма [5].*

Основным непосредственным объектом захвата заложника являются общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности, дополнительным непосредственным объектом- общественные отношения в сфере

обеспечения жизни и здоровья человека, его свободы. Дополнительным объектом является здоровье, личная свобода гражданина.

Факультативным объектом является жизнь личности. Это общественные отношения, которые заслуживают самостоятельной уголовно-правовой защиты, но в ст. 206 УК РФ охраняется попутно. Однако причинение вреда этому отношению (жизнь человека) при совершении данного преступления не обязательно.

Подводя итог, заметим, что общественная безопасность, являясь непосредственным объектом при захвате заложника, предсталяет собой вид общественных отношений, которые обеспечивают общественную безопасность. Дополнительный непосредственный объект, наряду с основным, во всех случаях является обязательным признаком состава преступления.

Таким образом, квалификация преступлений против общественной безопасности, представляет для правоприменителя непростую задачу, особенно при квалификации такого преступления как захват заложника ст. 206 УК РФ и отграничения от смежных составов, что связано во многом с тем, что преступление является мнообъектным. Определение видов непосредственного объекта напрямую влияет на правильность квалификации.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 07.06.2017). – М.: Проспект, 2017. – 272 с.
2. Федеральный закон №35-ФЗ «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 ст. 3.
3. Бриллиантов А.В. Похищение человека или захват заложника // Российская юстиция. – 1999. – №9.
4. Мальцев В.В. Терроризм: проблема уголовно-правового урегулирования // Государство и право. – 1998. – №8. – С. 106
5. Овчинникова Г.В. Захват заложника: Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты. – СПб., 2001.
6. Осипов В.А. Захват заложника: уголовно-правовой и криминологический аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999.

7. Павлик М.Ю. Актуальные проблемы захвата заложника: уголовно-правовой и криминологический аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1998. – С. 144.