

Голохвастов Дмитрий Владимирович

канд. экон. наук, зам. заведующего кафедрой

Национальный гуманитарный университет России

г. Санкт-Петербург

АГЕНТСКИЕ ФУНКЦИИ КАК РЕЗУЛЬТАТ СЛИЯНИЯ ТРУДОВОЙ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРСПЕКТИВЕ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Аннотация: современное состояние экономической науки опирается на определения экономического поведения, экономической и управленческой деятельности и труда, свойственные классическому и постклассическому периоду развития хозяйства. Формирование нового типа экономики – экономики избытка ресурсов и редких потребностей (в отличие от экономики редких ресурсов и постоянно возрастающих потребностей) требует новой трактовки предпринимательства, труда и нового типа экономической деятельности, к определению которого подошла агентская теория.

Ключевые слова: агентская теория, рыночный агент, креативизация труда, предпринимательство, экономика знаний.

Развитие экономики знаний и цифровизация коммуникационных и экономико-управленческих процессов и взаимодействий [1, с. 12–14], приводят к необходимости переосмысления трудовой и предпринимательской деятельности. О слиянии труда и предпринимательства говорят такие явления, как перенос ответственности за самостоятельное принятие решений на наемного работника [4, с. 26] с одновременными попытками включить мотивацию [3], основанную на выплатах работникам части прибыли [7, с. 75], которая традиционно выступает в качестве вознаграждения предпринимателя за риск и действие в условиях неопределенности [6, с. 192–194].

Современное состояние экономико-управленческих знаний отражает значительный объем накопленных представлений о предпринимательстве как особом

типе деятельности. В то же время, сегодня проведен значительный ряд исследований трансформации труда [5, с. 33–35] с учетом прекаризации, постмодернизации содержания и условий труда, роботизации рутинных операций и креативизации человеческого вклада в процесс создания ценности. Указанные явления отражают необходимость новой интерпретации происходящих изменений с точки зрения анализа разделения труда и предпринимательства и возможности формирования новой формы экономической деятельности как системы агентских функций.

Необходимость рассматривать новую трактовку предпринимательской и трудовой функций связана с международными вызовами и новыми задачами, которые вынуждено решать государство. Если ранее трудовая деятельность представляла предмет обоснованной социальной защиты, то сегодня поддержка предпринимательства как основы рыночной экономики выходит на первый план, составляя центральную сферу интересов государства [9, с. 218]. В то же время, законодательство о труде и государственные концепции и стратегии, направленные на развитие предпринимательской деятельности, не учитывают сегодня такое ключевое изменение, как слияние труда и бизнес-активности в рамках креативной агентской деятельности, которая воплощает в себе основные компоненты, необходимые для развития российской экономики знаний.

Агентская деятельность опирается на два ключевых основания – преимущество компетентности агента и доверие клиентов конкретному лицу (физическому или юридическому, например, агентству недвижимости). В условиях, когда утечка интеллектуального капитала представляет реальную проблему для экономического роста, вопрос интерпретации и законодательного закрепления сущности и функций агентской деятельности становится вопросом экономической безопасности [2, с. 134]. В этой ситуации, адекватность используемого в управлении и государственном регулировании понятийного аппарата [8, с. 30–32] оказывает прямое влияние на эффективность проводимой государственной экономической политики и тем самым определяет перспективы лидерства страны в мирохозяйственной системе с учетом современного развития экономики знаний.

Список литературы

1. Голохвастов Д.В. Системные нормативные регуляторы поведения рыночных агентов в условиях экономики знаний [Текст] / Д.В. Голохвастов, Н.Н. Покровская, П.Д. Смирнов // Социология и право. – 2014. – №4 (26). – С. 12–23.
2. Курбанов Р.Н. Государственное регулирование и контроль трансфера ресурсов и доходов как проблема экономической безопасности России [Текст] // Известия СПбГЭУ. – 2017. – №3. – С. 132–138.
3. Покровская Н.Н. Нормативная и ценностная регуляция экономического поведения российских работников [Текст] // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2008. – Т. XI. – №3. – С. 100–110.
4. Покровская Н.Н. Оценка уровня формализации трудовых отношений: результаты эмпирических исследований [Текст] // Труд и социальные отношения. – 2007. – №4. – С. 26.
5. Покровская Н.Н. Ресурс времени в трудовых отношениях (график работы и нормативная культура работников) [Текст] // Труд и социальные отношения. – 2008. – №1. – С. 31–37.
6. Покровская Н.Н. Социальные нормы как предмет социологического анализа: должное и действительное [Текст] // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2007. – Т. X. – №1. – С. 190–198.
7. Покровская Н.Н. Статусно-ролевые отношения в современных российских организациях (на примере профсоюзов) [Текст] // Социология власти. – 2007. – №4. – С. 72–78.
8. Слободской А.Л. Влияние понятийного аппарата на адекватность подхода к управлению наемным трудом [Текст] // Управление персоналом. Ученые записки. – 2015. – С. 30–34.
9. Снисаренко С.О. Неолиберальный вектор в российской социальной политике государства: антикризисные тенденции [Текст] // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных наук: Сборник трудов участников Второй международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 217–220.