

Дамбаева Изабелла Владимировна

канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой

Курманбаев Мелис Мажитович

старший преподаватель

НОЧУ ВО «Уральский институт коммерции и права»

г. Екатеринбург, Свердловская область

DOI 10.21661/r-464013

К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ В РОССИИ

Аннотация: статья посвящена вопросам формирования полноценного кадрового резерва мировых судей. В статье обосновывается вывод, что требования к мировым судьям должны быть направлены на качественное обеспечение функционирования мировой юстиции. Обращается внимание на то, что при проведении соответствующих научных исследований следует учитывать исторический генезис института мировых судей в России.

Ключевые слова: судебная система, институт мировой юстиции, мировые судьи, кадровый потенциал.

Институт мировой юстиции имеет сложную правовую природу, обусловленную двойственностью положения мировых судей, которые, с одной стороны, относятся к судам субъектов РФ, а с другой – являются судами общей юрисдикции. При осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам мировые судьи руководствуются федеральными законами, выносят решения именем Российской Федерации. Такая конструкция создаёт внутренние противоречия, которые отражаются на всех сторонах деятельности этого звена судебной власти. В частности, весьма произвольно определена компетенция мировых судей, исходя из значимости передаваемых на их рассмотрение дел.

На сегодняшний день материальная база, организационное обеспечение мировых судей замыкаются на субъекте федерации. Заработная плата аппарату суда выплачивается из средств бюджета субъекта РФ. В 2008 году Президент РФ,

обращаясь с посланием к Федеральному Собранию, поставил задачу «подготовить заключение о возможности передачи на федеральный уровень вопросов деятельности мировых судей», уточнив при этом, что решение этой задачи «позволит завершить формирование стройной вертикали судебной власти [8]. Однако этот вопрос остается пока нерешённым.

По мнению С.К. Дряхлова, консолидация бюджета РФ по обеспечению деятельности мировых судей позволит мировой юстиции России выйти на более высокий уровень качества. Это, безусловно, даст свои положительные результаты и в материально-техническом оснащении мировых судов, которое необходимо возложить на Судебный департамент субъекта РФ [3, с. 93].

На проблемные аспекты деятельности мировых судей обратил внимание на IX Всероссийском съезде судей Председатель ВС РФ В.М. Лебедев: «Требуют разрешения вопросы обеспечения деятельности мировых судей, которые ежегодно рассматривают свыше 46 процентов уголовных дел, 70 процентов гражданских дел и более 87 процентов дел об административных правонарушениях. Мировому судье законодательно должно быть предоставлено право согласования вопросов приёма и увольнения, поощрения и привлечения к дисциплинарной ответственности работников аппарата судебных участков. Необходимо предусмотреть и гарантии финансирования деятельности мировых судей, в полном объёме исключение произвольного сокращения бюджетных ассигнований, выделяемых на обеспечение их деятельности. При решении вопроса о сокращении финансирования мировых судей до 5 процентов необходимо согласие совета судей в субъекте Федерации, а свыше 5 процентов – с согласия конференции судей. Соответствующий законопроект 15 ноября 2016 года Верховный Суд внёс в Государственную Думу» [2].

Принимая меры по дальнейшему усовершенствованию действующей системы судоустройства и судопроизводства относительно мировых судей, законодателю следует обратить особое внимание на совершенствование системы отбора кандидатов на должности мировых судей.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 4 ФКЗ «О статусе судей в Российской Федерации» [5], в стаж работы в области юриспруденции, необходимый для назначения на должность мирового судьи, включается время работы:

– на требующих высшего юридического образования государственных должностях Российской Федерации, государственных должностях субъектов Российской Федерации, должностях государственной службы, должностях в юридических службах организаций, должностях в научных организациях;

– в качестве преподавателя юридических дисциплин по профессиональным образовательным программам, качестве адвоката или нотариуса.

По мнению Е.В. Дятчиной, следует включить в пятилетний стаж работы, необходимый для назначения на должность мирового судьи, время работы в аппарате районного федерального суда и судебного участка мировой юстиции, что обеспечит мотивацию и вернет работникам этого аппарата перспективу карьерного роста, а также расширит круг подготовленных в определенной степени кандидатов на замещение должностей мировых судей [4, с. 226].

С данной позицией согласиться нельзя. Кандидаты в судьи из сотрудников аппаратов судов, обладая, несомненно, достаточными познаниями в области процессуального права, в то же время, как правило, недостаточно хорошо разбираются в вопросах права материального.

16 апреля 2015 г. состоялось обсуждение по теме «Мировая юстиция: проблемы и перспективы», организованное Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. В ходе заседания было высказано предложение о том, что необходимо постепенно вводить практику избрания мировых судей на должность населением субъектов Федерации хотя бы в рамках пилотного проекта.

Поддерживая данное предложение, М.Г. Лаценова указывает на то, что необходимо разработать специальную процедуру избрания мировых судей, отличную от тех, по которым избираются депутаты, поскольку сам статус мировых судей исключает их активность в избирательном процессе и тем более личные финансовые вложения. С учетом значимости обеспечения единства

статуса мировых судей, по мнению М.Г. Лашеновой, «функции по разработке типовой процедуры избрания мировых судей на должность населением соответствующих судебных участков в субъектах Российской Федерации и по организации выборов мировых судей в рамках пилотного проекта целесообразно возложить на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации» [6, с. 32].

Заметим, что порядок назначения мировых судей путем их избрания на должность населением предусмотрен французской моделью мировой юстиции. Однако российская модель, хотя и тяготеющая к французской, все-таки самобытна и развивалась в несколько иных исторических условиях.

Кроме того, считаем, что основными препятствиями для реализации вышеуказанного «прогрессивного» предложения в современных условиях выступают низкий уровень правовой грамотности и правовой культуры населения, проявления правового нигилизма.

По мнению И.В. Плеханова, предположительно сравнение между институтами мировой юстиции России, Франции и Англии можно провести в части профессиональных требований, морально-нравственных требований и требований к поведению в служебной и внеслужебной деятельности мировых судей [7, с. 183]. С этим трудно не согласиться.

В настоящее время в судебном сообществе высказываются идеи по повышению возрастной границы для кандидатов в мировые судьи. Е.А. Волосатых обоснованно полагает, что это неправильный подход, который противоречит положительному историческому опыту. Кроме того, поднятие возрастной планки для любой категории судей, по его мнению, автоматически приведет к нехватке квалифицированных кадров в судебной сфере [1, с. 25]. Проблема, по нашему мнению, заключается не в повышении возрастного ценза (сейчас мировым судьей может быть гражданин, достигший 25 лет), а в повышении качества юридического образования.

В заключении необходимо отметить, что, несмотря на предпринимаемые законодателем шаги по усовершенствованию законодательной базы, закоренелым пороком института мировой юстиции в России продолжают оставаться его сложность и неопределенность в вопросах определения статуса и

компетенции мировых судей, кадрового обеспечения, что препятствует реализации идеи о необходимости обеспечить для всех доступность правосудия. И намеченные законодателем в связи с этим меры должны быть продуманными, взвешенными и учитывающими как теоретические, так и практические аспекты развития института мировых судей в России.

Список литературы

1. Волосатых Е.А. Требования к мировым судьям как элемент их правового статуса: история и современность // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2016. – №10 (10). – С. 23–26.

2. Всероссийский съезд судей. 06 декабря 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53419>

3. Дряхлов С.К. Мировая юстиция Российской Федерации: концепция возрождения мировых судей, современное состояние и меры по её совершенствованию // Судебные реформы в России: история и современность: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 81–96.

4. Дятчина Е.В. Особенности кадрового обеспечения института мировых судей // Бизнес. Образование. Право: Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – №1 (34). – С. 223–227.

5. Закон РФ от 26.06.1992 г. №3132–1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2016 г.) // Российская газета. – 1992. – №170.

6. Лащенко М.Г. Порядок назначения мировых судей как гарантия права на независимый и беспристрастный суд // Вестник ТвГУ. Серия: Право. – 2015. – №4. – С. 28–34.

7. Плеханов И.В. Требования к мировым судьям (на примере мировой юстиции во Франции) // Инновационная наука. – 2017. – №5. – С. 181–184.

8. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 // СПС «Консультант Плюс».