

**Глобенко Оксана Александровна**

канд. юрид. наук,

доцент, заведующая кафедрой

**Миненко Кирилл Сергеевич**

студент

ФГБОУ ВО «Московский технологический университет»

г. Москва

## **К ВОПРОСУ О СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*Аннотация:* статья посвящена анализу судебной власти в современных российских условиях, а также ее реформированию. Рассмотрены причины, по которым необходимо обновление нормативной платформы существования судебной системы.

*Ключевые слова:* судебная деятельность, правосудие, социальное предназначение суда, судебный контроль, несменяемость судей, неприкосновенность судей, гласность судопроизводства, легитимность, справедливость.

В современном мире, где стремительно набирает обороты процесс глобализации, постоянно возникает противостояние интересов различных социальных групп, возрастает роль судебной власти, чья особая роль уже прочно установлена в государственном механизме разделения властей. Данная ветвь власти закрепила свой статус на протяжении многовековой истории как «ветвь сдерживания и уравнивания» между исполнительными и законодательными органами.

Суды как главный элемент судебной системы всегда находятся между государственными органами и человеком, являясь своеобразным посредником, уважая их интересы, стремясь разрешить возникающие конфликты между ними, на основе действующих норм права.

Президент РФ, вступая в должность в мае 2012 год, подписал указ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». Если рассматривать цель данного указа, то в узком смысле – это поднятие

уровня доверия граждан к судебной системе посредством совершенствования отдельных элементов судопроизводства, развития трансляции судебных заседаний через сеть Интернет, а также опубликования части материалов дела и решений на сайтах судов. Глобальная же цель такой реформы – создание централизованной системы деятельности суда, основанной на конституционных принципах, которая максимально эффективно защищает права и свободы человека. Чем был вызван такой шаг? Начиная с 90-х годов прошлого столетия, уровень доверия граждан к судебной власти постоянно падал, а значит, говорить об эффективном осуществлении правосудия в России было невозможно. Для исполнения данного указа Государственная Дума уже приняла ряд законопроектов, другие находятся ещё на стадии принятия. Таким образом, деятельность судей по профессиональному выполнению своих обязанностей при восстановлении нарушенных прав граждан дает обществу гарантии, что все судебные акты носят беспристрастный характер, подчинены закону и находятся в неких рамках справедливости [3]. Справедливое судебное разбирательство [4, с. 98] вместе с другими принципами законности призваны способствовать модернизации судебной системы. Еще одним правовым фактором, свидетельствующим о состоянии судебной системы, является соблюдение сроков судопроизводства [5, с. 99].

Современные учёные-юристы высказываются так о следующей социальной роли судебной власти. Французский политик XIX века А. де Токвиль считает, что судебная власть, отправляя правосудие, должна принять на себя идеи замены насилия на право [6, с. 120]. В российской юриспруденции утверждается, что суды при осуществлении судебной власти должны всегда разрешать споры между участниками общественных отношений, обосновывая свои решения только Конституцией и иными законами. В контексте улучшения имиджа судебной власти необходимо упомянуть и о целесообразности осуществления соответствующей идеологической работы [7, с. 75] в рамках идеологической формы осуществления функций государства применительно к правоохранительной деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что состояние судебной власти символизирует собою состояние государственной власти в целом на предмет реализации законности и правопорядка. Необходимость обновления нормативной платформы существования судебной системы может быть вызвана разными факторами, в том числе изменения общественных отношений, что требует нового вектора в правовом регулировании.

### *Список литературы*

1. Колоколов Н.А Судебный контроль в стадии предварительного расследования: реальность, перспективы // Государство и право. – 1998. – №11. – С. 32.
2. Мотовиловкер Я.О. О принципах объективной истины, презумпция невинности и состязательности процесса. – Ярославль, 1978. – С. 20.
3. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 24.12.1998 №569 – СФ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – №1. – Ст. 51.
4. Соловьев А.А. Некоторые рассуждения о праве на справедливое судебное разбирательство / А.А. Соловьев, Н.А. Шеяфетдинова // Современное право. – 2015. – №4. – С. 97–100.
5. Соловьев А.А. О европейской концепции разумности сроков в судопроизводстве / А.А. Соловьев, Н.А. Шеяфетдинова // Современное право. – 2016. – №1. – С. 97–99.
6. Де Токвиль А. О демократии в Америке. – М., 1992.
7. Шеяфетдинова Н.А. Идеологическая функция государства в современных условиях // Право и образование. – 2014. – №11. – С. 74–75.