

Рогачева Дарья Дмитриевна

магистрант

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный

университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

СРОК ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ КАК СУЩЕСТВЕННОЕ УСЛОВИЕ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА

Аннотация: в данной статье проведен анализ законодательных норм, правоохранительной практики правоотношений сторон договора строительного подряда на этапе заключения договора в части согласования существенных условий договора, а именно одного из таких условий – срока выполнения работ по договору. Рассмотрены примеры судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными. Приведены рекомендации участникам гражданских правоотношений во избежание признания договора строительного подряда незаключенным.

Ключевые слова: существенные условия договора, договор строительного подряда, срок выполнения работ, судебная практика, признание договора незаключенным.

Одним из существенных условий договора строительного подряда является срок выполнения работ. В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ, помимо этого в договоре могут быть также предусмотрены сроки завершения отдельных этапов работ. На сегодняшний момент судебная практика однозначно относит срок выполнения работ к существенным условиям договора строительного подряда.

Если стороны не согласовали сроков выполнения работ при подписании договора подряда, но в дальнейшем согласовали их в дополнительном соглашении, то договор признается заключенным [5].

Высший Арбитражный Суд РФ в информационном письме от 25.02.2014 г. №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» обратил внимание судов на то, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи с целью сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ (пункт 7) [2].

Исходя из подобного подхода, суды делают вывод о согласовании срока выполнения работ, если такой срок следует из существа обязательства. Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 17.11.2016 года не согласился с позицией истца об отсутствии между сторонами договорных отношений в связи с отсутствием в договоре срока выполнения работ, указав, что при отсутствии в договоре условия о сроках выполнения работ, последние могут быть определены исходя из существа обязательства. Исходя из того, что предметом спорного договора было выполнение работ по устройству металлических ограждений для санно-бобслейной трассы накануне Зимних Олимпийских игр, проходивших в городе Сочи с 07 по 23 февраля 2014 года, то срок выполнения этого вида работ вытекал из существа самого обязательства и необходимость в установлении начального или конечного сроков выполнения работ в данном случае отсутствовала» [6].

Общие правила определения срока исполнения обязательств, в том числе и для обязательств, которые не предусматривают срока его исполнения, содержатся в ст. 314 ГК РФ. Указанная норма предусматривает, что в случае отсутствия в обязательстве срока его исполнения, оно должно быть исполнено в разумный срок. Возникает вопрос, применима ли данная норма к договору строительного подряда? Практика судов по данному вопросу менялась: первоначально суды исходили из неприменимости к установлению сроков выполнения работ по договору строительного подряда ст. 314 ГК РФ, в последующем практика изменилась на прямо противоположную: Верховный Суд РФ в определении от 03.02.2015 №52-КГ14-1 указал, что срок выполнения работ определяется по

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

правилам статьи 314 Гражданского кодекса РФ. «...Суд не учел требования названной статьи, делая вывод о незаключенности договора. ... Разрешая вопрос о заключенности договора, суд должен был оценить обстоятельства дела в их взаимосвязи с учетом того, что если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным» [4].

Однако, на наш взгляд, подобный подход нельзя признать обоснованным, т.к. согласно ст. 314 ГК РФ предусмотренное в ней правило определения сроков исполнения обязательств вступает в действие только при условии, что иное не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычая делового оборота или существа обязательства, ст. 708 ГК РФ, как было указано выше, содержит императивное правило о необходимости установления в договоре строительного подряда сроков выполнения работ. Следовательно, из содержания ст. 708 Гражданского кодекса РФ следует, что ст. 314 ГК РФ не может распространяться на подрядные обязательства в строительстве.

Кроме того, новая редакция статьи 314 Гражданского кодекса РФ, действующая в настоящий момент [1], исключает ее применение для договоров строительного подряда, т.к. устанавливает, что при отсутствии срока исполнения обязательства, последнее должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении. Подобные сроки для договоров подряда в строительстве не применимы. В связи с этим судебная практика вынуждена будет отказываться от применения ст. 314 ГК РФ в отношениях строительного подряда.

Как было указано выше, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы (п. 1 ст. 708 ГК РФ). Согласно ст. 190 ГК РФ срок может определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, а также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Следовательно,

при определении сроков выполнения работ стороны должны указывать конкретные календарные даты. Однако на практике такое встречается довольно редко, чаще всего стороны ставят срок выполнения работ в зависимость от даты перечисления аванса, передачи подрядчику проектной или рабочей документации, строительной площадки. В связи с этим возникает вопрос, насколько те или иные действия сторон договора подряда, с которыми в договоре связывается начало выполнения работ, могут быть отнесены к событиям, которые неизбежно должны наступить?

Подход к решению данного вопроса также менялся. Изначально суды исходили из того, что сроки в договоре строительного подряда должны определяться конкретной календарной датой. Так, в частности, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 03.06.2010 года по делу А43–22527/2009 указал: «...В силу ст. 190 и п. 1 ст. 708 ГК РФ условие договора подряда о сроке выполнения работ является существенным и считается согласованным, если срок определяется календарной датой или истечением периода времени, либо указанием на событие, которое должно неизбежно наступить». Поскольку в рассматриваемом споре срок выполнения работ в договоре был поставлен сторонами в зависимость от предварительной оплаты работ заказчиком, то суд сделал вывод о том, что обстоятельства наступления срока выполнения работ не обладают качеством неизбежности наступления, соответственно, сроки выполнения работ нельзя считать согласованными, а договор подряда заключенным [7]. Подобная позиция нашла отражение в определении ВАС РФ от 07.06.2010 №ВАС-7051/10 по делу №А76–9817/2009–25–131, в котором суд также отметил, что перечисление аванса является событием, которое зависит от воли стороны и, следовательно, не обладает признаком неизбежности наступления. В связи с этим договор строительного подряда должен быть признан незаключенным [3]. Длительное время данный подход был основополагающим при рассмотрении споров по подрядным обязательствам в строительстве [8].

Ситуация не изменилась даже несмотря на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2010 №1404/10 по делу №А40–45987/09–

4 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

125–283, в котором высшая судебная инстанция обратила внимание, что «...требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор – заключенным» [9].

Коренным образом подход к этому вопросу изменился в 2014 году, когда Президиум ВАС РФ подготовил и опубликовал Информационное письмо от 25.02.2014 №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» [2], в пункте 6 которого указал, что «если начальный момент периода выполнения подрядчиком работ определен указанием на действия заказчика или иных лиц, то предполагается, что такие действия будут совершены в срок, предусмотренный договором, а при его отсутствии – в разумный срок. В таком случае сроки выполнения работ считаются согласованными».

Хочется подчеркнуть то, что признание договора строительного подряда незаключенным не является безусловным основанием для отказа заказчика от оплаты работ. Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата выполненных работ заказчику. При принятии заказчиком результата работ от подрядчика он обязан уплатить последнему стоимость выполненных работ. Признание договора строительного подряда незаключенным делает невозможным лишь применение мер ответственности, предусмотренных договором за нарушение обязательств (штрафов, неустоек, пеней) [10].

На основании вышеизложенного, мы можем сделать вывод, что срок выполнения работ является существенным условием договора строительного подряда,

отсутствие его в договоре влечет за собой признание договора подряда незаключенным. В настоящее время судебная практика довольно широко трактует способы определения сроков в договорах строительного подряда. Однако, с учетом того, что судебная практика в данном вопросе неоднократно менялась, как это было показано в работе, то сторонам при согласовании соответствующих условий договора предпочтительно определять начальный и конечный сроки выполнения работ все-таки календарными датами.

Список литературы

1. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2015 №42-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 09.03.2015).
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 г. №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Определение ВАС РФ от 07.06.2010 №ВАС-7051/10 по делу №А76–9817/2009–25–131 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 по делу №52-КГ14-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановление ФАС Московского округа от 03.03.2010 №КГ-А40/831-10 по делу №А40–58660/09–63–427 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 №09АП-49168/2016 по делу №А40–123798/16 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановлении ФАС ВВО от 03.06.2010 по делу №А43–22527/2009 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление ФАС Поволжского округа от 11.10.2011 по делу №А06–7880/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.02.2013 по делу №А56–41419/2011, постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.09.2010

6 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

по делу №А56–47621/2009, постановление ФАС Уральского округа от 18.08.2011 №Ф09–5185/11 по делу №А60–41220/2010 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 №1404/10 по делу №А40–45987/09–125–283 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Постановление ФАС Московского округа от 31.03.2014 №Ф05–1739/2014 по делу №А40–143940/12 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».