

Кириенко Кирилл Александрович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ И ПРОБЛЕМАХ ЕГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: в данной работе проанализировано понятие «условное осуждение». Автор статьи рассматривает актуальные вопросы правоприменения условного осуждения.

Ключевые слова: уголовное право, осуждение.

Условное осуждение является одним из самых «молодых» способов воздействия на преступника и стало результатом эволюции института наказания, выразившейся в постепенной замене жестких его видов более мягкими и цивилизованными [14]. Способность учитывать характер и масштабы общественной угрозы уголовного преступления, личность правонарушителя и наличие смягчающих обстоятельств дает учреждению с условными убеждениями особый статус. Судебная практика назначения наказаний свидетельствует о том, что наиболее назначаемой в 2010 г. мерой наказания по-прежнему оставалось условное осуждение к лишению свободы – 36%, или 330 тыс. осужденных, хотя по сравнению с 2009 г. (337 тыс. осужденных условно к лишению свободы) произошло некоторое снижение – на 10% [1].

Применение клеветнического наказания основано на отказе судьи наказывать осужденного. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отражено: «Назначение условного осуждения должно отвечать целям исправления условно осужденного» [3]. Вывод о существовании такой возможности основан на характере и серьезности общественной угрозы преступления,

личности преступника и наказаниях и отягчающих обстоятельствах. Следовательно, уголовное право не предусматривает прямого запрета на осуждение лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление.

Несмотря на очевидную важность и широкое применение вышеупомянутого учреждения в прецедентном праве, вышестоящий суд не адекватно рассматривает этот вопрос, что вызывает проблемы, которые необходимо уточнить в правоохранительной деятельности. Кроме того, в юридической литературе до сих пор неоднозначно решен вопрос по поводу юридической природы условного осуждения. Как и раньше, статьи, регламентирующие порядок применения условного осуждения, в действующем уголовном законе (ст. 73, 74 УК РФ) расположены в сегменте, отведенном институту наказания (глава 10 «Назначение наказания»), что дает основание отдельным ученым рассматривать данный феномен как одно из проявлений наказания [17].

Так, М. Гельфер считает, что условное осуждение есть особый вид наказания. Однако условное осуждение не входит в перечень наказаний, которые отражены в ст. 44 УК РФ «Виды наказаний». Признание условного осуждения наказанием обусловлено тем, что в случаях его отмены за несоблюдением требований, которые предъявляются к условно осужденному лицу во время испытательного срока, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности, исполнению подлежит «неисполненная часть условного осуждения» [5]. Многие научные публикации условного осуждения проблем авторы дают разные точки зрения на этот вопрос. Таким образом, есть две причины, по которым Конституционный Суд Российской Федерации отменяет решение об испытательном сроке в действующем Уголовном кодексе. Это, во-первых, систематическое нарушение государственной политики; во-вторых, неспособность систематически осуждать в суде, предотвращая надлежащий контроль. Под систематическим нарушением общественного порядка понимается совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности.

Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней (ст. 190 УИК РФ) [6]. Если лицо, осужденное к условному в течение испытательного срока в неволе, небрежного или небольшой или средней тяжести умышленного преступления, суд приостановил отмену обвинительного приговора или продолжение этого вопроса. В этом контексте, это реалистичная потенциал исполнения приговора в исполнение, а не один из его «выдающейся части.» Аналогичная проблема возникает при определении условно осужденному решающий набор санкций, как это было в течение испытательного периода тяжкого или особо тяжкого преступления (Россия УК статьи 74, пункты 4 и 5).

Таким образом, условный характер осуждения не только налагать штрафы в виде условного осуждения, но и правовые ограничения, которые были бы в состоянии заменить уголовные санкции жесткими, репрессивные положения о карательных альтернативных правовых действиях. Среди них, возникает вопрос, на основе статуса испытаний и расположении России Федерации УК РФ. Нам кажется, что такая мера, как самостоятельный инструмент уголовного принуждения в лучших костюмах заголовка «Другие штрафные меры» раздел для испытательного института независимой глава будет иметь возможность определить законодательное определение экспериментального определения и вывод правовых ограничений исчерпывающего список, который не зависит от решения суда, осужденного типа вынесенного приговора, принимая во внимание цели уголовных санкций.

Список литературы

1. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 г. // Рос. юстиция. – 2011. – №9. – С. 67.

2. Кобец П.Н. Генезис института условного осуждения в зарубежных странах // Междунар. уголовное право и междунар. юстиция. – 2010. – №1. – С. 12.
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 янв. 2007 г. №2 // Бюл. Верхов. Суда РФ. – 2007. – №3.
4. Сайт Иркутского областного суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: oblsud.irk.sudrf.ru
5. Гельфер М. Условное осуждение в СССР // Проблемы права. – 1939. – №2. – С. 2.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2011. – С. 67.
7. Ткачевский Ю. Юридическая природа условного осуждения // Уголовное право. – 1999. – №1. – С. 35.
8. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. – М., 1967. – С. 156.
9. Малолеткина Н.С. Правовая природа условного осуждения в аспекте правоприменения // Общество и право. – 2010. – №1.;
10. Кобец П.Н. О необходимости совершенствования института условного осуждения в современной России / П.Н. Кобец, К.А. Краснова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – №6.
11. Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РСФСР и определений судебных коллегий 1964–1972 гг. – М., 1973. – С. 122.
12. Михайлов К.В. Сравнительно-правовой анализ института условного осуждения в законодательстве некоторых стран ближнего зарубежья и отечественном законодательстве // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – №1. – С. 34.
13. Нечепуренко А.А. Институт уголовного испытания как законодательное воплощение идеи условности наказания. – Омск: Ом. акад. МВД России, 2007. – С. 64, 109.

14. Кобец П.Н. Генезис института условного осуждения в зарубежных странах // Междунар. уголовное право и междунар. юстиция. – 2010. – №1. – С. 12.
15. Пионтковский А. Об условном осуждении, или системе испытания: Уголовно-политическое исследование. – Одесса, 1894. – С. 12.
16. Михайлов К.В. О понятии и правовой природе условного осуждения // Рос. юстиция. – 2008. – №1. – С. 36.
17. Медведев Е. В. Понятие и сущность условного осуждения как инструмента уголовно-правового воздействия // Общество и право. – 2010. – №2. – С. 19.