

**Шегельман Илья Романович**

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой  
ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»  
г. Петрозаводск, Республика Карелия

**Одисис Давид Борисович**

канд. экон. наук, доцент, преподаватель  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
ядерный университет «МИФИ»  
г. Москва

## **НЕКОТОРЫЕ ОЦЕНКИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МАШИНОСТРОЕНИЕМ В СССР**

*Аннотация: представленный в статье анализ позволил авторам выделить основные недостатки системы управления машиностроением в СССР, порождаемые системными противоречиями централизованной экономики и нарушениями ее принципов в угоду ведомственным или местническим интересам. Это вызвало неконкурентоспособность российского машиностроения при переходе к рыночной экономике.*

*Ключевые слова: инновационное развитие, машиностроение, лесное машиностроение.*

Настоящая работа является продолжением весьма актуальных для Республики Карелия исследований, направленных на выбор направлений инновационного развития российского машиностроения [1], прежде всего лесного машиностроения [2–4] и направлена на выявление причин потерь инновационной эффективности отечественного машиностроения в дореформенный период.

Для оценки инновационного потенциала эффективности управления советскими машиностроительными предприятиями структурированы и проанализированы основные директивные показатели, доводимые до советских машино-

строительных предприятий вышестоящими органами и соответствующие бизнес-процессы и функции управления предприятий, позволяющие самостоятельно прогнозировать и спланировать эти показатели в условиях рынка [5–7].

Анализ показал, что в условиях плановой экономики директивные плановые показатели заменяли предприятиям несколько десятков важнейших, типовых для рыночной экономики бизнес-процессов и функций управления.

Многие исследователи отмечают, что вопреки провозглашаемым партийными и советскими органами официально целям, с каждой новой хозяйственной реформой в СССР реальная самостоятельность предприятий снижалась. В середине 80-х годов руководитель промышленного предприятия был в большей степени опутан показателями и ограничительными актами, чем накануне хозяйственной реформы 1965 г., а руководитель тех лет имел по существу меньше прав, чем директор времен военного лихолетья. Спрос тогда был непомерно строже, но и прав в распоряжении ресурсами, в организации производства и оплате труда руководитель имел неизмеримо больше [8].

Вместе с тем, в число важнейших факторов, обусловивших крайне неудовлетворительную подготовленность в переходной период отечественных машиностроительных предприятий плановой экономики к адаптации к условиям рынка заключается не только в декларируемой во многих публикациях сверхцентрализации функций управления в российской экономике (похожая централизация управления встречается и в рыночных условиях, например, в рамках некоторых типов холдинговых структур), но и в том, что некоторые важные функции управления и бизнес-процессов практически отсутствовали при функционировании директивной системы хозяйствования, другие же – осуществлялись вышестоящими органами, зачастую игнорирующими основные принципы самой плановой экономики.

Принимаемые центром управленческие решения подчас не соответствовали ни национальным, ни региональным интересам. Анализ многочисленных работ советских, российских и зарубежных исследователей позволил выделить основные, на наш взгляд, недостатки системы управления машиностроением СССР,

порождаемые как системными противоречиями централизованной экономики, так и постоянными нарушениями ее принципов в угоду ведомственным или местническим интересам, и предопределили неконкурентоспособность российского машиностроения при переходе к рынку.

### ***Список литературы***

1. Одлис Д.Б. Пути развития машиностроения в Республике Карелия: региональный и федеральный аспекты [Текст] / Д.Б. Одлис // Инженерный вестник Дона. – 2012. – Т. 20. – №2. – С. 508–513.
2. Волнухин Н.М. Разукрупнение предприятия путем создания дочерних обществ (на опыте ОАО «Онежский тракторный завод») [Текст]: Практическое пособие / Н.М. Волнухин, Д.Б. Одлис, М.В. Кобзев. – Петрозаводск, 1999.
3. Одлис Д.Б. Анализ состояния лесного машиностроения в дореформенной экономике карелии и выбор перспективных направлений его развития [Текст] / Д.Б. Одлис, И.Р. Шегельман // Микроэкономика. – 2012. – №1. – С. 73–75.
4. Одлис, Д.Б. Управление реализацией инновационного комплексного проекта в лесном машиностроении [Текст] / Д.Б. Одлис, И.Р. Шегельман // Микроэкономика. – 2011. – №1. – С. 17–20.
5. Типовая методика разработки техпромфинплана производственного объединения (комбината), предприятия [Текст]. – М.: Экономика 1979. – 448 с.
6. Харрингтон Дж. Оптимизация бизнес-процессов. Документирование, анализ, управление, оптимизация [Текст] / Дж. Харрингтон, К.С. Эсселинг, Х.В. Нимвеген – СПб.: БМикро; Азбука, 2002. – 320 с.
7. Сайт компании «Бизнес-инжиниринговые технологии». Типовые бизнес процессы и функции управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.betec.ru/secure/index.php?id=2&sid=02&tid=01>
8. Абалкин Л.И. Избранные труды: В 4 т. Т. 2 [Текст] / Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 2000. – 912 с.