

Шегельман Илья Романович

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой
ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»

г. Петрозаводск, Республика Карелия

Одлис Давид Борисович

канд. экон. наук, доцент, преподаватель
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

ядерный университет «МИФИ»

г. Москва

НЕКОТОРЫЕ ОЦЕНКИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МАШИНОСТРОЕНИЕМ В СССР

***Аннотация:** представленный в статье анализ позволил авторам выделить основные недостатки системы управления машиностроением в СССР, порождаемые системными противоречиями централизованной экономики и нарушениями ее принципов в угоду ведомственным или местническим интересам. Это вызвало неконкурентоспособность российского машиностроения при переходе к рыночной экономике.*

***Ключевые слова:** инновационное развитие, машиностроение, лесное машиностроение.*

Настоящая работа является продолжением весьма актуальных для Республики Карелия исследований, направленных на выбор направлений инновационного развития российского машиностроения [1], прежде всего лесного машиностроения [2–4] и направлена на выявление причин потерь инновационной эффективности отечественного машиностроения в дореформенный период.

Для оценки инновационного потенциала эффективности управления советскими машиностроительными предприятиями структурированы и проанализированы основные директивные показатели, доводимые до советских машино-

строительных предприятий вышестоящими органами и соответствующие бизнес-процессы и функции управления предприятий, позволяющие самостоятельно прогнозировать и спланировать эти показатели в условиях рынка [5–7].

Анализ показал, что в условиях плановой экономики директивные плановые показатели заменяли предприятиям несколько десятков важнейших, типовых для рыночной экономики бизнес-процессов и функций управления.

Многие исследователи отмечают, что вопреки провозглашаемым партийными и советскими органами официально целям, с каждой новой хозяйственной реформой в СССР реальная самостоятельность предприятий снижалась. В середине 80-х годов руководитель промышленного предприятия был в большей степени опутан показателями и ограничительными актами, чем накануне хозяйственной реформы 1965 г., а руководитель тех лет имел по существу меньше прав, чем директор времен военного лихолетья. Спрос тогда был непомерно строже, но и прав в распоряжении ресурсами, в организации производства и оплате труда руководитель имел неизмеримо больше [8].

Вместе с тем, в число важнейших факторов, обусловивших крайне неудовлетворительную подготовленность в переходной период отечественных машиностроительных предприятий плановой экономики к адаптации к условиям рынка заключается не только в декларируемой во многих публикациях сверхцентрализации функций управления в российской экономике (похожая централизация управления встречается и в рыночных условиях, например, в рамках некоторых типов холдинговых структур), но и в том, что некоторые важные функции управления и бизнес-процессов практически отсутствовали при функционировании директивной системы хозяйствования, другие же – осуществлялись вышестоящими органами, зачастую игнорирующими основные принципы самой плановой экономики.

Принимаемые центром управленческие решения подчас не соответствовали ни национальным, ни региональным интересам. Анализ многочисленных работ советских, российских и зарубежных исследователей позволил выделить основные, на наш взгляд, недостатки системы управления машиностроением СССР,

порождаемые как системными противоречиями централизованной экономики, так и постоянными нарушениями ее принципов в угоду ведомственным или местническим интересам, и предопределили неконкурентоспособность российского машиностроения при переходе к рынку.

Список литературы

1. Одлис Д.Б. Пути развития машиностроения в Республике Карелия: региональный и федеральный аспекты [Текст] / Д.Б. Одлис // Инженерный вестник Дона. – 2012. – Т. 20. – №2. – С. 508–513.
2. Волнухин Н.М. Разукрупнение предприятия путем создания дочерних обществ (на опыте ОАО «Онежский тракторный завод») [Текст]: Практическое пособие / Н.М. Волнухин, Д.Б. Одлис, М.В. Кобзев. – Петрозаводск, 1999.
3. Одлис Д.Б. Анализ состояния лесного машиностроения в дореформенной экономике карелии и выбор перспективных направлений его развития [Текст] / Д.Б. Одлис, И.Р. Шегельман // Микроэкономика. – 2012. – №1. – С. 73–75.
4. Одлис, Д.Б. Управление реализацией инновационного комплексного проекта в лесном машиностроении [Текст] / Д.Б. Одлис, И.Р. Шегельман // Микроэкономика. – 2011. – №1. – С. 17–20.
5. Типовая методика разработки техпромфинплана производственного объединения (комбината), предприятия [Текст]. – М.: Экономика 1979. – 448 с.
6. Харрингтон Дж. Оптимизация бизнес-процессов. Документирование, анализ, управление, оптимизация [Текст] / Дж. Харрингтон, К.С. Эсселинг, Х.В. Нимвеген – СПб.: БМикро; Азбука, 2002. – 320 с.
7. Сайт компании «Бизнес-инжиниринговые технологии». Типовые бизнес процессы и функции управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.betec.ru/secure/index.php?id=2&sid=02&tid=01>
8. Абалкин Л.И. Избранные труды: В 4 т. Т. 2 [Текст] / Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 2000. – 912 с.