

Егоров Данила Дмитриевич

магистрант

НОУ ВО «Международный институт

экономики и права»

г. Москва

ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА ПО ДОГОВОРУ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗА И ПРОЦЕДУРА МЕДИАЦИИ

***Аннотация:** данная статья посвящена вопросам претензионного порядка урегулирования спора по договору железнодорожной перевозки груза. Автором изучено действующее законодательство относительно процедуры предъявления претензии, выявлены ее особенности по отношению к иным договорам перевозки. Кроме того, в основу работы положен сравнительный анализ претензионного порядка и процедуры медиации, выявлены общие и отличительные черты данных способов урегулирования спора между сторонами.*

***Ключевые слова:** претензия, процедура урегулирования спора, железнодорожная перевозка, медиация.*

Действующее законодательство устанавливает обязательный порядок досудебного урегулирования спора при нарушении сторонами обязательств по договору железнодорожной перевозки груза. Он заключается в подаче письменной претензии грузоотправителем или грузополучателем к перевозчику в установленных законом случаях перед подачей иска в суд.

В настоящее время ни один нормативно-правовой акт не содержит определения понятия «претензия». При этом в зависимости от сложности регулируемых общественных отношений устанавливается возможность или обязательность соблюдения претензионного порядка. Совокупное толкование норм права, использующих понятие «претензия», позволяет прийти к выводу о том, что под претен-

зией в наиболее общем виде следует понимать досудебное обращение управомоченного лица к обязанному с требованием о совершении предписанного законом или договором действия (воздержании от действия) [7, с. 1].

Гражданский кодекс Российской Федерации и Устав железнодорожного транспорта устанавливают императивную норму об обязательном обращении грузоотправителя или грузоперевозчика с претензией до обращения в суд в случае ненадлежащего исполнения перевозчиком своих обязательств. Следует отметить, что по схожим договорам перевозки пассажира, грузобагажа, но отличающимся от договора перевозки груза своим предметом, законодатель предоставляет именно возможность, а не обязанность по предъявлению претензии к перевозчику [5, п. 68]. Кроме того, необходимо обратить внимание, что законодатель в нормах закона не наделяет перевозчика обязанностью обращения к грузоотправителю или грузополучателю с претензией. Из этого можно сделать вывод, что попытка досудебного урегулирования спора перевозчиком носит волеизъявительный характер, а не презюмирована законом.

Претензия является, по своей сути, регулятором общественных отношений между перевозчиком, грузоотправителем и грузополучателем. Она указывает на то, что спор может перерасти в судебный, в случае отказа от добровольного удовлетворения претензии перевозчиком. Претензионный порядок имеет место там, где возникает состояние неопределенности, когда уже нет нормального течения гражданского правоотношения, но еще не очевиден спор о праве. Именно здесь и нужна претензия, чтобы снять неопределенность [9, с. 4].

Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации устанавливает определенные случаи, при которых у грузоотправителя и грузополучателя возникает право обратиться к перевозчику с претензией. Кроме того, стороны, чьи права нарушены, ограничены во времени подачи своих требований к стороне, нарушившей их права. Так, претензии к перевозчикам могут быть предъявлены в течение шести месяцев, а претензии в отношении штрафов и пеней – в течение 45 дней [6, п. 9]. Перевозчик, получивший претензию, обязан ответить на нее в

течение тридцати дней. Он может согласиться с заявленными к нему требованиями, удовлетворив претензию полностью или частично, а может отказать в ее удовлетворении, указав при этом причины своего отказа. В последнем случае становится понятно, что спор между сторонами имеет место быть, что является основанием для обращения с иском в суд стороной, чье право нарушено. При этом иск подается в суд по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия [2, п. 3 ст. 30].

Васильев Ю. в своей статье указывает, что порядок проведения претензионной работы, а также требования к форме и содержанию претензии законодательством не урегулированы [7, с. 26]. Однако Правила предъявления и рассмотрения претензий, связанных железнодорожной перевозкой груза, содержат перечень требований, содержащий сведения о том, что должна содержать претензия.

Нередко претензионный порядок разрешения спора сравнивают с процедурой медиации, а иногда ошибочно считают данные понятия тождественными.

Действительно, действующие нормы законодательства, регулирующие порядок предъявления претензий и процедуру медиации, устанавливают схожие черты для данных способов урегулирования споров. Это выражается в основных принципах исполнения рассматриваемых процедур: добровольность и добросовестность сторон. Более того, как уже говорилось ранее, перевозчик рассматривает претензию в течение тридцати дней, такой же порядок установлен и для стороны, которой направлено предложение об обращении к процедуре медиации.

Однако следует отметить, что, несмотря на схожесть некоторых норм в действующем законодательстве, данные процедуры существенно отличаются друг от друга. Применение процедуры медиации осуществляется на основании соглашения сторон, в том числе на основании соглашения о применении процедуры медиации [4, п. 1 ст. 7]. Отсюда следует вывод, что использование для урегулирования спора процедуры медиации является правом сторон, а не обязанностью, в отличие от обязательного порядка предъявления претензии по договору железнодорожной перевозки груза к перевозчику [2, ст. 120]. Однако как уже говорилось ранее, рассматривая договор железнодорожной перевозки пассажира,

можно отметить, что пассажир наделен правом обращения к перевозчику с претензией, при этом он может этим правом не воспользоваться.

Следующим основанием, которое отличает процедуру медиации от претензионного порядка урегулирования спора, является то, что претензия всегда предъявляется до обращения в суд за защитой нарушенного права. В то время как наличие или отсутствие соглашения между сторонами о медиации не является препятствием для обращения в суд. Более того, процедура медиативного разрешения спора может быть инициирована уже в ходе судебного разбирательства, при этом, если стороны смогут согласовать обоюдно выгодные условия разрешения возникшего спора, то данный компромисс может быть утвержден судом как мировое соглашение. А в случае досудебной процедуры медиации составляется отдельный документ – медиативное соглашение [4, ст. 12]. При полном или частичном удовлетворении претензии законодатель не устанавливает необходимость оформления каких-либо документов об этом, из чего следует, что удовлетворение предъявляемых требований может закончиться фактическим исполнением обязательств перевозчиком без обязательного документального сопровождения.

Кроме того, процедура медиации предусматривает участие третьей стороны при урегулировании спора – медиатора. При предъявлении претензии правоотношения возникают только между подателем претензии, то есть грузоотправителем или грузополучателем, и получателем жалобы – перевозчиком. Исключается необходимость участия иных лиц при рассмотрении полученных требований. Таким образом, ставить знак равенства между процедурой медиации и процедурой предъявления претензии нельзя, это юридически разные способы урегулирования спора.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что претензионный порядок разрешения спора, в частности, на примере договора железнодорожной перевозки груза, где такой порядок установлен императивной нормой, играет важную роль. Во-первых, данная процедура позволяет выявить нарушенное право грузоотправителя или грузополучателя и сообщить о нем нарушителю данного

права. Во-вторых, претензия, а точнее отказ в ее удовлетворении перевозчиком, указывает на наличие спора между сторонами договора и необходимости обращения за судебной защитой. А в случае удовлетворения претензии и добровольном надлежащем исполнении обязательств, стороны освобождаются от несения судебных расходов и бремени доказывания своей невиновности.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – №5. – Ст. 410;
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532.
3. Федеральный закон от 10.01.2003 №18-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 13.01.2003. – №2. – Ст. 170.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Российская газета. – №168. – 30.07.2010;
5. Постановление Правительства РФ от 02.03.2005 №111 (ред. от 17.06.2015) «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 07.03.2005. – №10. – Ст. 851.
6. Приказ Минтранса России от 31.03.2016 №84 «Об утверждении Правил предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов, порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, железнодорожным транспортом» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2016 №43356) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – №38. – 19.09.2016.

7. Васильев Ю. Досудебный порядок урегулирования споров между контрагентами // Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности. – 2011. – №3. – С. 25–32.

8. Дерхо Д.С. Претензия // СПС КонсультантПлюс. – 2017.

9. Каллистратова Р.Ф. Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде / Р.Ф. Каллистратова, М.Е. Поскребнев, Д.А. Холопова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №4. – С. 3–10.