

Солина Елена Михайловна

канд. филос. наук, доцент, преподаватель
ГБПОУ «Нижегородский техникум
городского хозяйства и предпринимательства»
г. Нижний Новгород, Нижегородская область

DOI 10.21661/r-464687

РОЛЬ КАТЕГОРИИ «ОТЧУЖДЕНИЕ» В СОВРЕМЕННОЙ ОНТОГНОСЕОЛОГИИ

***Аннотация:** отчуждение как категория наилучшим образом характеризует сущность современной человеческой деятельности, раскрывает содержание множества происходящих процессов с непосредственным и опосредованным участием человека, приобретает множество различных форм и видов, является сущностной характеристикой разнообразных отношений человека с мирозданием в целом.*

***Ключевые слова:** отчуждение, онтогносеология, антропоэпистемология, деятельность, мировоззрение.*

В отличие от традиционного подхода к категории «отчуждение», мы всегда ее рассматривали как онтогносеологическую, мировоззренческую, через призму которой можно понять и раскрыть сущность большинства процессов и явлений современной действительности [2]. На наш взгляд, отчуждение связано с дуальной – биосоциальной – природой и сущностью человека. Дихотомия природа-культура порождает процесс отчуждения и запускает механизмы его преодоления. В современности можно говорить об изменении места и роли этой категории не только в системе философского знания, но и в мировоззрении современного человечества. Реализация (явная и неявная) универсального антропологического принципа в современном мироздании и в процессе его познания приводит к замене онтогносеологии как мировоззрения и философской рефлексии на антропоэпистемологию как нового мировоззрения и методологии знания. В антропоэпи-

стемологическом мировоззрении отчуждение выступает основной методологической категорией, без которой само это мировоззрение существовать не может, как, например, в философии Гегеля. «Победа» культуры над природой как реализация различных форм, видов и разновидностей отчуждения составляет сущность этого мировоззрения [1].

Переход к антропоэпистемологии осуществляется в асимметричном варианте. С одной стороны, антропологизация онтологии выступает логически последовательным результатом развития философской рефлексии и всего накопленного знания, последних нескольких столетий – христианские корни современной науки и мировоззрения в целом; рукотворность (искусственность) современного мира как продукта деятельности человека не вызывает сомнения у большинства человечества. Человек становится «размерным» для всего сущего, то есть он соотносит с собой все сущее как таковое. И не просто соотносит, а интерпретирует, объясняет, понимает, и по возможности, использует как свое, собственное, имманентно ему присущее. Этот переход можно рассматривать как подтверждение действия космологического антропного принципа. Несмотря на то, что человек появляется значительно позднее, чем бытие как таковое, этот принцип автоматически переводит «историю бытия» в «историю становления человека в мироздании как таковом». То есть онтологию в антропогенез. Таким образом, антропологизация онтологии сейчас рассматривается как естественное явление перехода биосферы в ноосферу, в которой человек занимает главенствующее место в мироздании и определяет его судьбу.

С другой стороны, переход гносеологии в эпистемологию. Традиционно в основе гносеологии лежат «субъект-объектные» отношения, в которых раскрываются познавательные способности человека, и признается независимое существование объекта как такового. До середины XX века процесс познания был гносеологическим, но позднее в связи с развитием и доминированием информационно-технологического, как человеко-структурированного знания он стал уступать место эпистемологическому. В современном технологическом мире практически все знание человеко-структурировано, то есть эпистемологично.

Эпистемологические учения были характерны для древнегреческих и средневековых мыслителей, в которых они соотносили их как таковые с объектом, но не знания подводились под объект, а объект под знания. Так как знания как «эпистеме» имели структурированное истинное содержание и значение. На первый взгляд, возвращение к эпистемологии кажется возвращением к древним объективно онтологическим учениям. Но это не так. Современная эпистемология из древности берет проектно-конструкторскую функцию этого подхода.

Возврат к эпистемологии также закономерен, как и антропологизация онтологии в современности. Объектом современного знания является современный (антропологический) мир и познать его можно только с помощью определенно организованного знания, таким знанием и выступает эпистемологическое (человеко-структурированное). Эпистемологический процесс познания носит социоантропоморфный характер [3]. Другим оно быть не может ни по своей сущности, ни по форме, ни по содержанию. Особенностью эпистемологического типа знания является включенность отчуждения как категории и как процесса в его структуру. Отчужденческий подход к исследованию какого-либо явления или процесса заключен в самой системе этого знания, так же как и антропогенез заключен в онтогенезе.

Таким образом, категория «отчуждение» в современной онтогносеологии активно встраивается в саму структуру знания, переводит его из гносеологического в эпистемологическое как человеко-структурированное и определяет переход онтологии в антропологию.

Традиционно, осознание отчужденности наличного бытия от человека и самого бытия связано с попыткой его преодоления. В современном антропоэпистемологическом мировоззрении отчуждение, встраиваясь в саму структуру бытия, как бы теряет свою остроту и значимость, «растворяется», переходит в насущные проблемы развития человечества. По мнению большинства людей, путь преодоления этих проблем (отчуждения) на современном этапе его развития и существования связан с деятельностью самого человека, особенно научно-технологической. Именно она позволит их решить, в том числе и его фатально-глобальное

отчуждение от природы, мироздания и его самого. Поэтому факт отчуждения, встроенный в систему знания, с помощью которого собираются решать эту проблему, не особенно беспокоит человека и его сообщество. Это позволяет сглаживать напряженность ситуации и создавать иллюзию решения. На наш взгляд, сущность современной науки, техники и, особенно технологии, то есть всего современного научно-технологического знания выступает отчуждение в своей абсолютной форме. Поэтому решить проблему отчуждения с помощью самого отчуждения это иллюзия и (или) заблуждение. Наиболее продуктивно такой подход осуществляется в рамках антропозеистемологии, в которую и переходит онтогносеология на современном этапе развития человечества, философской рефлексии и мировоззрения.

Список литературы

1. Солина Е.М. Классификация отчуждения // Социальные и гуманитарные науки: образование и общество: Сборник научных трудов V Междунар. науч.-практ. конф. – Н. Новгород, 2015. – С. 310–314
2. Солина Е.М. Онто-гносеологическое содержание отчуждения: Монография. – Н. Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2012. – 121 с.
3. Солина Е.М. Социоантропоморфизм познания // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 2. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. – С. 148–156.