

Чалова Анастасия Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

О КРИТЕРИЯХ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

***Аннотация:** в статье рассмотрено соотношение административного правонарушения и преступления, предусмотренного уголовным законодательством. В работе представлено, в чем выражается разграничение преступления и административного правонарушения.*

***Ключевые слова:** преступление, административное правонарушение, соотношение.*

Проблема разграничения преступлений и административных правонарушений имеет особо важное значение в теоретической и практической части, но не решена по сей день. А все потому что, между преступлениями и административными правонарушениями весьма шаткие и условные границы. Неоднократно встречаются случаи на практике, когда за одно и то же деяние могут привлечь как к уголовной, так и к административной ответственности, но, чаще всего, это будет зависеть от того сколько раз был совершен поступок и сколько раз лицо уже подвергалось административному наказанию.

В части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено понятие административного правонарушения. Под ним понимается: «противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность» [2]. Понятие преступления закреп-

лено в части 1 статьи 14 Уголовного Кодекса Российской Федерации и определяется как «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» [1].

Залог успешности борьбы с преступлениями заключается в правильной квалификации совершенных правонарушений. На практике довольно сложно определить, имеет ли в конкретном случае место административное правонарушение или преступление. Так где же та самая грань? И как за одно и тоже правонарушение лицо может привлекаться как к административной, так и к уголовной ответственности?

В Кодексе РФ об административных правонарушениях и в Уголовном Кодексе РФ содержится немало норм, устанавливающих ответственность за сходные правонарушения. Ряд авторов уверяют, что в КоАП РФ и в УК РФ содержится около 100 таких «пограничных» составов [7]. Также существует множество и иных примеров на этот счет.

Существенным пробелом в Кодексе об административных правонарушениях является то, что в нем нет более строгого наказания за совершение неоднократного правонарушения, т.к. если лицо совершило одно и тоже правонарушение, конечно, к нему нужно применить более строгое наказание, но ведь это самое правонарушение не становится опаснее. Значит, было бы правильнее закрепить именно в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях более строгое наказание за неоднократное совершение одного и того же правонарушения.

Главным критерием в разграничении преступления и административного правонарушения является степень общественной опасности. Общественная опасность – это совокупное свойство всех признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику противоправного деяния и могут оцениваться только во взаимосвязи с другими признаками [8]. Многими учеными выражается позиция, что при совершении административного правонарушения отсутствует общественная опасность, но, по нашему мнению, сам факт отсутствия закрепления этого принципа в КоАП РФ не говорит нам о том, что общественная

опасность отсутствует в административных правонарушениях. Из курса теории государства и права и многих других отраслевых наук мы знаем, что общественная опасность проявляется в причинении вреда любым охраняемым законом общественным отношениям. Из чего можно заключить, что общественной опасностью признается совокупное свойство всех признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику деяния и могут оцениваться только во взаимосвязи с другими признаками. В Уголовном Кодексе закреплён признак общественной опасности. Согласно части 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации под преступлением понимается «виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещённое настоящим Кодексом под угрозой наказания» [1]. В административном правонарушении нет законодательного закрепления признака общественной опасности, что является существенным недостатком.

Выражается разграничение преступления и административного правонарушения в следующем:

1. Отсутствие в составе конкретного административного правонарушения признаков конкретного состава преступления.
2. Наличие в составе конкретного административного правонарушения признаков, смежных с признаками конкретного состава преступления, и наоборот.
3. Отсутствие в действиях субъекта, образующих состав конкретного правонарушения, уголовно наказуемого деяния.
4. Тяжесть наказания за правонарушение или преступление;
5. Материальный критерий, характеризующий общественную опасность деяния.
6. Процессуальный критерий, характеризующий процессуальную форму привлечения виновных лиц к юридической ответственности [5].

На практике указанные разграничения не являются эффективными. Чтобы решить вопрос о том, является ли какое-либо правонарушение преступлением, необходимо во многих случаях сопоставить соответствующие нормы уголовного и административного законодательства, также учитывать конкретные критерии,

с помощью которых можно отличить «смежные» административные правонарушения и преступления. Примером может послужить случай, где нарушение Правил дорожного движения повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия, то конкретная ситуация будет рассматриваться как преступление, если же таких последствий нет, то как административное правонарушение.

Также необходимо провести соотношения понятий «общественная опасность» и «общественная вредность». Отметим, что одни авторы дают определение правонарушению, характеризуя его признак «общественной опасностью», а другие «общественной вредностью», а третьи отождествляют оба понятия как синонимы. Данная ситуация вызывает бесконечные споры, но весомые аргументы приводят как за одну, так и за другую точки зрения. Социально-правовая природа исследуемых понятий заключается в том, что с одной стороны каждое нарушение социальных норм негативно сказывается на общественных отношениях, т.е. приносит социальный вред, а другой- приводит к нарушению установленных законом запретов, что опасно для государственного порядка и уклада.

А.И. Рарог пишет, что указание закона на отсутствие в малозначительных деяниях (становящихся административными правонарушениями иными видами правонарушений) общественной опасности нужно понимать «не в смысле абсолютного отсутствия общественной опасности», а в том смысле, что в малозначительных деяниях общественная опасность просто не достигает той степени, которая присуща преступлениям» [8].

Подведем итог из вышесказанного: законодатель использует категории «вредность» и «опасность» для обозначения степени тяжести правонарушения, и, преступление – общественно опасно, а все другие – общественно вредны, о чем следует из КоАП РФ. Нельзя не признать и в административных правонарушениях, которые посягают на пожарную безопасность, безопасность дорожного движения и другие, общественную опасность.

Рассмотрев и проведя анализ проблемы разграничения преступления и административного правонарушения, можно сделать вывод о том, что законодатель неотчетливо определяет границы между смежными деяниями. В связи с

этим правоприменители допускают ошибки [9]. По нашему мнению, основным выходом из данной ситуации является закрепление единой терминологии основы уголовного и административно права на законодательном уровне. В частности, это касается определения понятий «административное правонарушение» и «преступление». Важнейшим недостатком Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является отсутствие в законодательном определении «административного правонарушения» признака общественной опасности, поскольку она является свойством как преступления, так и административного правонарушения.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017).
3. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации // Избр. труды. – СПб., 2003. – С. 86–87.
4. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. Учебник. – М., 2001. – С. 260–263.
5. Дружинина В.Ф. О разграничении преступления и административного проступка // Советское государство и право. – 1978. – №4. – С. 115.
6. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 2002 // СПС «Гарант»
7. Константинов П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. – Изд.: С.-Петербург. ун-та, 2005. – №3. – С. 58–74.

8. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 1997. – С. 37.

9. Иваненко И.Н. Разграничение административного правонарушения и преступления / И.Н. Иваненко, А.С. Пенькова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – №129. – С. 866–877.