

Гаращук Ольга Алексеевна

аспирант

ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)»

г. Москва

DOI 10.21661/r-464792

О НЕОБХОДИМОСТИ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СОВРЕМЕННЫХ ПРАКТИКУЮЩИХ ЮРИСТОВ

Аннотация: статья касается актуального для современных условий вопроса нехватки теоретических знаний в области права практикующими специалистами, в особенности в бизнес-среде. Автор также рассматривает целостный подход к решению поставленных задач в юридическом контексте в целом.

Ключевые слова: практикующий юрист, правовая наука, теоретическая база, правовые риски, типовые задачи, подготовка документов.

Одним из наиболее актуальных проблем современной правовой науки остается вопрос взаимодействия ее теоретической и практической составляющей. Ввиду большого спроса на практикующих специалистов в сфере юриспруденции со стороны бизнес-сообщества на второй план зачастую отходит значимость базовой теоретической основы, без которой, тем не менее, невозможно решить ни одну правовую задачу. Кроме того, к юристам в настоящее время обычно относят также специалистов, которые в общем виде имеют отношение к работе с документами, однако не владеют даже элементарной теоретической подготовкой по юриспруденции: кадровых сотрудников, делопроизводителей, банковских специалистов. Между тем, даже в случае если данные сотрудники прошли что-то наподобие экспресс-курса по основам права, маловероятно, что они будут в состоянии предоставить грамотную консультацию именно по правовым аспектам деятельности. Попробуем определить, насколько теоретическая подготовка важна современным специалистам в сфере юриспруденции.

Получить профессию юриста в настоящее время стало модно и престижно. Существует стереотип, что при наличии диплома о присвоении данной квалификации потенциальная заработка плата подлежит автоматическому росту и индексации вне зависимости от текущей ситуации на рынке труда. Кроме того, принято считать, что даже в случае если человек не устроится на работу юристом как таковым, один уже факт того, что он имеет соответствующий диплом служит некоей гарантией, что он в любом виде будет востребован. Тем не менее, как показывает практика, так случается далеко не всегда.

Юриспруденция – одна из древнейших наук, истоки которой восходят ко временам Древнего Рима и Византийской империи [1]. Изначально ее целью было обеспечение порядка и систематизации существующих общественных отношений в зарождавшемся государстве, благодаря чему за ней закрепилась роль прежде всего как обслуживающей, «сервисной» отрасли науки, между тем неразрывно связанной с практической составляющей. За долгие годы сбора, хранения и систематизации практического опыта по совершенно различным направлениям отраслей уже современного права юридическая наука также сформировала фундаментальную теоретическую базу, без знания, а что еще более важно – без глубокого понимания которой невозможно грамотно решить ни одну даже самую простую задачу. Безусловно, в случае если речь идет о какой-либо типовой операции, которой сотрудник занимается ежедневно, будь то заполнение типовых форм документов, их сбор, прошивка и подготовка для нотариального удостоверения вовсе необязательно владеть в совершенстве азами римского права. В данном случае решение поставленных задач будет целиком и полностью зависеть от навыков конкретного специалиста, которые сформировались за время осуществления им соответствующего функционала. Тем не менее, изначально сама схема решения в любом случае имеет под собой четко обоснованный юридический базис. Проблема современных юристов во многом заключается в том, что, имея многолетний практический опыт и навыки решения тех или иных актуальных и насущных задач, они редко задумываются о теоретических основах. В резуль-

тате, как только на определенном этапе существующий механизм решения становится нежизнеспособным (к примеру, вносятся изменения в применимое законодательство или в результате административной реформы происходит перераспределение полномочий государственных органов), для того, чтобы построить новый алгоритм требуется не только время, но и негативный практический опыт (отказов, приостановок, возвратов), которого можно было бы избежать, если бы с самого начала юрист задавался вопросом, не как, а почему.

Безусловно, никто не отрицает того факта, что в силу бурного развития правовой науки не может не играть роль узкая специализация профессионала в конкретном вопросе. Кроме того, как было уже сказано выше, в настоящий момент юриспруденция не ограничивается только обеспечением деятельности государственно-управленческого аппарата, а также связанных с ними органов (нотариата, адвокатуры). В условиях рыночной экономики значительный объем юридического функционала приходится на правовые направления, обслуживающие предпринимательскую деятельность, ввиду чего возникла практика формирования большого количества отраслей права, одновременное существование которых ранее считалось взаимоисключающим. Так, сейчас можно говорить об успешном функционировании конкурентного, маркетингового, банковского права – комплексные отрасли, которые содержат в себе нормы как гражданского, так и административного законодательства [2]. Налоговое право является ярким примером одной из наиболее сложных и разносторонних отраслей, которая, с одной стороны, во многом основывается на экономической теории и экономических знаниях, а с другой – затрагивает такие противоречивые вопросы, как налоговая оптимизация и налоговое планирование, в особенности, в международном контексте. Тем не менее, настоящий юрист всегда будет искать прежде всего базовую теоретическую задачу, которая может быть решена только путем построения умозаключений на основании имеющихся в его распоряжении сведений. Даже если задача на первый взгляд может показаться совершенно типовой и не требующей особых усилий для ее решения, грамотный юрист всегда будет

настроен на то, чтобы найти как можно больше вопросов и на всех них постараться получить ответы, причем не только в законодательстве, но и актуальной судебной практике, комментариях, научной литературе, интернет-форумах практикующих юристов, словом, по максимуму изо всех доступных источников, соответствующих критерию достоверности и актуальности. Также, благодаря современным технологиям, нельзя не упомянуть такой способ получения информации, как интернет или телефонные консультации, онлайн обращения в государственные органы [3], запросы по электронной почте по интересующим вопросам в адрес уполномоченных лиц. Несмотря на то, что данные средства могут существенно облегчить задачу практикующему специалисту, тем не менее, надо учитывать их вторичный характер. Изначально необходима постановка базовых юридически значимых вопросов, касающихся правомерности решения в целом, существующих рисков правового характера, а также иных видов рисков в поле разумной осмотрительности юриста, имеющихся ограничений для воплощения предложенного решения, анализ имеющейся судебной практики, в том числе с учетом наличия противоречий в толковании или правоприменении тех или иных норм права. И только после этого допустимо переходить к практической части решения вопроса, в том числе, исходя из личного опыта юриста, его коллег, интернет-ресурсов в свободном доступе и т. п.

Таким образом, прежде чем обратиться за решением к конкретному специалисту заинтересованному лицу прежде всего рекомендуется узнать, насколько оно находится в компетенции соответствующего специалиста, а также насколько важно получить именно правовое, юридически обоснованное и грамотное решение. К сожалению, не всегда громкие наименования на вывесках, а также положения в топ-рейтингах изданий СМИ может гарантировать качественную проработку вопроса даже в силу того, что сотрудник в принципе не может обладать необходимыми познаниями в области права и юриспруденции в целом.

Список литературы

1. Покровский И.А. История римского права / А.Д. Рудоквас. – М.: Статут, 2004. – 540 с.

2. Алексеев С.В. Маркетинговое право. – М.: Норма, 2004 – 640 с.
3. Электронная приемная ФНС России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/service/obr_fts/ (дата обращения: 11/10/2017).
4. Интернет приемная Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> (дата обращения: 11/10/2017).