

**Харзинова Виолетта Мухаметдиновна**

канд. юрид. наук, доцент, преподаватель

Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал)

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

г. Нальчик, Республика Кабардино-Балкария

## **ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ФУНКЦИЮ ОБВИНЕНИЯ**

***Аннотация:** в статье рассмотрено правовое положение должностных лиц, осуществляющих функцию обвинения в уголовном судопроизводстве.*

***Ключевые слова:** обвинения, защита, уголовный процесс, состязательность, следователь, уголовное судопроизводство.*

Функция обвинения является одним из направлений уголовного судопроизводства. Данное направление деятельности активно начинает действовать с начальной стадии уголовного процесса, т.е. с возбуждения уголовного дела.

Функция обвинения тесно связана с функцией защиты, поскольку они обеспечивают принцип состязательности в уголовном судопроизводстве. Функция обвинения также связана с функцией правосудия, так как последнее осуществляется в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступления. Задача функции обвинения состоит в обеспечении справедливого наказания. Поэтому следователь обязан «собрать не только обстоятельства, изобличающие лицо в совершении преступления и отягчающие уголовную ответственность, но и обстоятельства, исключаяющие уголовную ответственность, вину конкретного лица, или смягчающие» [1]. При этом следователь не выполняет функцию обвинения и защиты одновременно. Он собирает любые доказательства для полного всестороннего и объективного расследования преступлений. Такое правомочие следователя подтверждает, что функции уголовного преследования, обвинения и защиты тесно взаимосвязаны и понимаются как противоположные, поэтому в уголовно-процессуальной деятельности они появляются одновременно.

Функцию обвинения осуществляют в уголовном судопроизводстве только участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Однако в процессуальной литературе имеются различные мнения и суждения. Так С. Шейфер является сторонником того, что следователь – это не сторона обвинения. Такое утверждение он аргументирует тем, что «следователь не может не испытывать состояния внутренней раздвоенности, сознавая себя, с одной стороны, субъектом уголовного преследования, обязанным собирать уличающие обвиняемого (подозреваемого) доказательства, а с другой – исследователем, вынужденным опровергать самого себя, устанавливая обстоятельства, несовместимые с обвинением» [2].

А. Пиук отмечает, что «положения УПК РФ об отнесении следователя к стороне обвинения нелогичны» [3]. В. Зажицкий считает, что следователь, только формирующий предмет судебного спора, не может быть стороной в уголовном процессе, а особенности процессуальной деятельности следователя не дают права называть его стороной в уголовном процессе [4].

При этом следует отметить, что следователь выполняет функцию обвинения, поскольку именно он в ходе предварительного следствия самостоятельно формулирует обвинение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а затем по окончании следствия в обвинительном заключении. Несмотря на то, что в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, следователь выполняет две основные различные функции – расследование и обвинение и одну вспомогательную функцию – защиты. Вместе с тем разъединение указанных функций невозможно в связи с их взаимосвязанностью и взаимозависимостью. Следователь не может быть свободной от осуществления следствия и поэтому он не свободен от обвинения. Осуществляя обвинительную функцию, следователь обязан обеспечить право на защиту и обеспечить обвиняемого, если последний не может пригласить адвоката, защитником. Кроме этого он обязан для полного и

обоснованного обеспечения расследования и установления истины он обязан сослаться как обвинительные, так и оправдательные доказательства. Данное положение подтверждено Конституционным судом РФ [5].

### ***Список литературы***

1. Харзинова В.М. Особенности участия защитника в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – №4. – С. 15.
2. Шхагапсоев З.Л. Участники уголовного судопроизводства, способствующие обеспечению и реализации функции защиты / З.Л. Шхагапсоев, В.М. Харзинова // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – №1. – С. 187.
3. Шейфер С.А. Российский следователь – исследователь или преследователь? // Российская юстиция. – 2010. – №11. – С. 35.
4. Пилюк А.В. Правовое положение следователя в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. – 2011. – №3. – С. 36.
5. Зажицкий В.И. О процессуальном положении следователя // Государство и право. – 2011. – №6. – С. 46–47.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 №13-П «Вестник Конституционного Суда РФ». – 2004. – №4.