

*Рубановская Евгения Андреевна*

магистрант

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный

университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

## **СОВОКУПНОСТЬ ЧАСТНОПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ПОДДЕРЖКИ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

*Аннотация:* в статье определены и подробно рассмотрены частноправовые и публично-правовые средства защиты и поддержки социального предпринимательства в Российской Федерации с точки зрения правового подхода. Проанализирована нормативная правовая база, которая создала основу для гражданско-правовых средств и способов защиты прав социальных предпринимателей, с одной стороны, и базу для финансирования и других направлений поддержки социального предпринимательства государством, с другой стороны.

*Ключевые слова:* социальное предпринимательство, социальная трансформация, частноправовые средства, гражданско-правовой статус, публично-правовые средства, механизм защиты прав, инновации социальной сферы.

Деление правовых норм, правовых средств, правовых механизмов на частные и публичные характерно для российского права, особенно для отношений, возникающих по поводу собственности и различного рода экономических, социально-правовых и социально-экономических объектов.

Следует отметить, что в советском праве такого деления не было, так как не признавалось наличия частных интересов. Когда речь идет о власти, всегда возникает вопрос соотношения интересов и воли. Марксистско-ленинская идеология, стоявшая в основе советского права, не признавала наличия интересов, которые бы не совпадали с интересами общественными. Поэтому понятия публичных интересов, общественных интересов и интересов отдельно взятого совет-

ского гражданина были тождественны. Традиционным для советского обществоведения стало цитирование слов В.И. Ленина из письма Д.И. Курскому: «Мы ничего частного не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное... Отсюда – расширить применение государственного вмешательства в частноправовые отношения» [1, с. 398].

В настоящее время интересы, власть и механизм осуществления власти разделяются на частноправовой и публичный. При этом четко определить границу между частноправовыми и публично-правовыми интересами, средствами, механизмами довольно сложно. Заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор юридических наук С.А. Боголюбов пишет, что сопоставление публичных и частных средств обеспечения личных, субъективных прав граждан вызывает сложности из-за некоторой противоречивости самих понятий и терминов, целей и средств достижения. «Вместе с тем рассмотрение и сопоставление таких средств в настоящее время весьма актуально в целях установления их баланса, устранения имеющихся перекосов и крайностей...» [2, с. 25].

Разнообразие подходов деления права на публичное и частное не позволяет четко определить, какие средства относятся к публично-правовым, а какие – к частноправовым. Попытки разграничения и поиска критериев правовых средств учеными-юристами предпринимались неоднократно. В частности, В.А. Сапун отметил, что «важнейшая классификация правовых средств, имеющая ключевое значение в их познании и практическом использовании, – деление с точки зрения методов, способов и типов правового регулирования в сферах публичного и частного права» [3, с. 63–65]. На основании избранного критерия разделения, согласно методу воздействия на общественные отношения, он выделяет «властно-императивные правовые средства» и «средства автономного регулирования». Далее им отмечается, что в любом механизме должны присутствовать средства общедозволительного (частноправового) и разрешительного (публично-правового) характера [3, с. 100].

Как пишет О.Б. Сизимова, основным отличием частноправовых средств от публично-правовых является именно признак императивности и централизации:

публично-правовые средства отличаются императивностью, инициативой, исходящей от государства как властвующего субъекта в лице уполномоченных органов, направленной на установление обязанностей подвластных субъектов, а частноправовые средства – правонаделительностью, правовой диспозитивностью, инициативой субъектов и их юридическим равенством [4, с. 36]. При этом регулирование в рыночной экономике построено на взаимосвязях частноправовых и публично-правовых средств, их разумном сочетании в правовом механизме, направленном на достижение целей.

Социальное предпринимательство можно определить как новый способ социально-экономической деятельности, в котором соединяется социальное назначение организации с предпринимательским новаторством и достижением устойчивой самоокупаемости. Результатом социального предпринимательства является не просто решение отдельно взятой проблемы, а социальная трансформация, то есть решение проблемы на системном уровне.

Популярность идеи социального предпринимательства заключается в том, что, во-первых, инвесторами социальных программ выступают предприниматели, заинтересованные в получении прибыли. Это в корне отличается от политики социальных пособий, реализуемой государством, способствующей зачастую росту иждивенческих настроений, неактивности пользователей минимального набора услуг. Во-вторых, идея социального предпринимательства предполагают инновационный подход в решении социальной задачи. Это делает социальный проект современным и актуальным. В-третьих, социальное предпринимательство выгодно отличается широтой охвата, масштабом решения социальной задачи – воплощение идеи в одном проекте можно применить и в другом проекте, в другом городе, для другой группы нуждающихся людей, при соответствии схожих условий.

Я.С. Гришина пишет, что специфика правового механизма социального предпринимательства зависит от режима государственного регулирования экономики и проявляется в особенностях взаимодействия частноправовых и публично-правовых средств. При этом основными на данный момент автор считает

именно частноправовые (или как Я.С. Гришина определяет, «гражданско-правовые» [5, с. 412; 6, с. 101]) средства. Автор утверждает, что данная позиция совершенно не умаляет социальную ценность таких частноправовых конструкций, как гражданская правосубъектность, вещно-правовой и обязательственно-правовой инструментарий, гражданско-правовая охрана, служащих основой механизма гражданско-правового регулирования. Все они в условиях формирования рыночной экономики являются эффективными правовыми средствами и активно используются в публично-правовых отношениях при осуществлении предпринимательской деятельности, при этом в ряде случаев трансформируясь в публично-правовые средства, что «не принижает значение таких правовых средств, а лишь расширяет взгляд на существо данных понятий» [6, с. 102].

Таким образом, особенность социально-предпринимательской деятельности состоит в том, что она представляет собой сферу взаимодействия частных и публичных интересов, в связи с чем ее регулирование осуществляется с использованием публично-правовых и частноправовых средств. В механизме правового регулирования предпринимательской деятельности частноправовые и публично-правовые средства непрерывно взаимодействуют, причем публично-правовые средства, как правило, предшествуют применению частноправовых и обеспечивают их реализацию.

В целом механизм защиты прав социального предпринимателя можно представить как совокупность способов и средств. Перечень универсальных способов защиты гражданских прав дается в ст. 12 ГК РФ [7]. Под способами защиты прав следует понимать меры, прямо предусмотренные законом в целях пресечения оспаривания либо нарушения субъективных гражданских прав и (или) устранения последствий такого нарушения [8, с. 92]. При этом современное гражданское законодательство не содержит легального определения средств защиты: это стало предметом научных дискуссий.

Например, М.А. Рожкова разделяет средства правовой защиты на те, которые определяют способ защиты прав, и те, которые определяют их форму

[9, с.160]. В первую группу при этом можно отнести двусторонние и многосторонние сделки (мировая сделка, сделка расчетов, односторонняя (односторонний отказ от исполнения договора), юридический поступок (удержание, предъявление иска)). Во вторую группу входят двусторонние (многосторонние) сделки (соглашения) о подсудности, о выборе процедуры применения, арбитражное соглашение.

Другой автор Ю.Н. Андреев не разделяет на группы средства правовой защиты прав предпринимателей: он дает комплексный список таких средств:

- подача жалоб в Конституционный суд РФ;
- обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации; направление претензий (ответы на претензии);
- предъявление судебных исков (признание иска, возражение против иска);
- средства защиты государственными и муниципальными органами;
- прокурорская защита;
- нотариальная защита и т. д. [10, с. 285].

По мнению Я.С. Гришиной, предложенный Ю.Н. Андреевым ряд правовых средств может быть продолжен и другими институтами. К числу таковых автор относит институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, который получил свое развитие с момента принятия Указа Президента РФ от 22 июня 2012 г. №879 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» [11] и принятием Федерального закона от 7 мая 2013 года №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [12]. Данный институт создан с целью повышения эффективности правовой защиты предпринимателей, обеспечения дополнительных гарантий конституционных прав граждан на использование своих способностей и имущества для ведения предпринимательской деятельности. Отмечается, что необходимость создания данного института обуславливается тем, что нередко предприниматели не в силах самостоятельно решить проблемы, связанные с нарушением их законных прав и интересов, в первую очередь в тех случаях,

когда имеют место административные барьеры, бюрократическое давление, коррупционные проявления со стороны органов государственной власти и их должностных лиц и т. д. [5, с. 423].

Обобщая перечисленные выше способы и средства защиты прав социальных предпринимателей, можно сделать вывод, что способы защиты прав характерны для любого предпринимателя, ведущего свою деятельность на территории Российской Федерации. Более того, ряд гражданско-правовых способов защиты прав социальных предпринимателей может быть использован любым физическим лицом – субъектом гражданских правоотношений. Что касается средств защиты, то их можно разделить по форме и по содержанию: средства представляют собой конкретные инструменты, которыми может воспользоваться социальный предприниматель при нарушении или ограничении его права.

Если наличие в законодательстве норм, подтверждающих право социальных предпринимателей защищать свои права любыми гражданско-правовыми способами и средствами, можно назвать пассивным участием государства в поддержке социального предпринимательства, то создание определенных условий, в сфере экономики и права, способствующих развитию социального предпринимательства, можно представить как активное участие государства в развитии изучаемой сферы.

К сожалению, на данный момент не сложилась «базовой государственной социально ориентированной управленческой парадигмы» [5, с. 54], которая должна содержать, помимо всего прочего, положения, касающиеся социальной ответственности бизнеса. В настоящее время государство выступает своего рода регулятором некоторых социальных проектов, которые попадают под ряд критериев, обозначенных в ряде нормативных правовых актов, и имеющих государственную поддержку в виде субсидий.

Социальное предпринимательство может быть осуществлено в рамках как коммерческих структур (как правило, это субъекты малого предпринимательства), так и в рамках некоммерческих организаций (НКО) – благотворительных фондов и т. д. Поэтому все публично-правовые средства поддержки социального

предпринимательства можно разделить на две группы: поддержка коммерческих структур – субъектов социального предпринимательства и поддержка некоммерческих организаций, целью которых является решение социальных вопросов.

В первую группу можно отнести такие публично-правовые средства поддержки, как:

1. Налоговая политика, а именно: специальные налоговые режимы и льготы субъектам малого предпринимательства, установленные согласно ст. ст. 15 и 18 Налогового Кодекса Российской Федерации [13]. Возможность принятия дополнительных региональных льгот по налогам и сборам может стимулировать малый бизнес на территориях, где высокий уровень безработицы и есть острая необходимость создания рабочих мест. Предприниматели могут направлять сэкономленные средства на расширение производства или переоборудование мощностей.

2. Субсидии Министерства экономики РФ, реализуемые в рамках программ Минэкономразвития РФ. Необходимо оговориться, что получатель субсидии должен соответствовать определению Минэкономразвития, которое приводится в Приказе Министерства экономического развития РФ от 24 апреля 2013 г. №220 и относиться к категории субъектов МСП в соответствии с требованиями 209-ФЗ [14].

3. Поддержка через Центры инноваций социальной сферы – это площадка для профессионального взаимодействия всех участников социальных инициатив, агрегация лидеров и проектов социальной значимости [15].

Следует особо отметить, что несмотря на то, что «сегодня ЦИССы считаются одной из наиболее успешных инициатив в области развития социальной сферы» [16], в Калининградской области такие Центры не создаются. Другими словами, господдержки социальные предприниматели в Калининграде не получают.

Вторую группу поддержки социальных предприятий составляют меры, направленные на развитие некоммерческих организаций, в данном случае –

только определенной части – социально-ориентированных НКО. К числу публично-правовых средств данной группы можно отнести субсидии, выделяемые согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.08.11 №713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям» [17].

Тема поддержки социального предпринимательства будет не полностью раскрыта, если не уделить внимание средствам негосударственной поддержки. Можно с уверенностью сказать, что именно начало деятельности некоммерческой организации позволило привлечь внимание и создало прецедент в России для всех социальных предприятий. Речь идет о деятельности Фонда «Наше будущее» [18]. Развивая институт социального предпринимательства и выступая в качестве социального предпринимателя, Фонд ведет работу по поиску наиболее перспективных инновационных идей и проектов, их эффективной реализации на практике, а также адаптации западных технологий социального предпринимательства к российским условиям. Также Фонд является партнером исключительно всех программ и проектов поддержки социального предпринимательства, инициаторами которых выступает государство (Министерство экономики) и Агентство стратегических инициатив.

Подводя итог, можно отметить следующее: несмотря на широкий перечень рассмотренных легально закрепленных средств поддержки социального предпринимательства, исследователи и практики сходятся во мнении, что уровень развития социального предпринимательства далек от мирового. Констатируется необходимость разработки инструментов поддержки доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере; отсутствие эффективных механизмов и площадок для обмена опытом и демонстрации основных достижений в социальной сфере на территориях; отсутствие эффективных механизмов поддержки и тиражирования успешных социальных практик и лидеров социальной сферы. Все это требует детального анализа «пробелов» в законодательстве, регулирующем сферу социального предпринимательства, и выявления путей решения несовершенства его правового регулирования.



### *Список литературы*

1. Ленин В.И. О задачах наркомюста в условиях новой экономической политики. Письмо Д.И. Курскому / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений: В 55 т. Т. 44. – М.: Изд-во полит. лит., 1974. – С. 396–401.
2. Боголюбов С.А. Соотношение публично-правовых и частноправовых средств в обеспечении экологических прав граждан / С.А. Боголюбов // Журнал российского права. – 2005. – №7. – С. 24–32.
3. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 12.00.01: Теория и история права и государства; история правовых учений / Валентин Андреевич Сапун. – Н. Новгород, 2002. – 321 с.
4. Сизимова О.Б. Частноправовые и публично-правовые средства в построении механизма правового регулирования межбанковских расчетов / О.Б. Сизимова // Государство и право. – 2014. – №10. – С. 33–41.
5. Гришина Я.С. Концептуальная модель правового обеспечения российского социального предпринимательства: Дис. ... д-ра юрид. наук. Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Яна Сергеевна Гришина. – М.: Московская академия экономики и права, 2015. – 503 с.
6. Гришина Я.С. Взаимодействие частноправовых и публично-правовых средств в механизме регулирования отношений по удовлетворению социальных потребностей / Я.С. Гришина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – №4 (87). – С. 101–106.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов [и др.]; под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут, 2015. – 662 с.

9. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора / М.А. Рожкова. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 416 с.

10. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 464 с.

11. Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей: Указ Президента РФ от 22.06.2012 №879 // Собрание законодательства РФ. 25.06.2012. – №26. – Ст. 3509.

12. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2013 №78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 13.05.2013. – №19. – Ст. 2305.

13. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – №31. – 03.08.1998. – Ст. 3824.

14. Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации: Приказ Министерства экономического развития РФ от 24 апреля 2013 г. №220 // СПС Консультант Плюс.

15. Центры инноваций социальной сферы (ЦИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://asi.ru/social/business/> (дата обращения: 23.09.2017).

16. Серебрякова А.А. Проблемы развития социального предпринимательства в Калининградской области / А.А. Серебрякова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2014. – №9. – С. 49–55.

17. О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям (вместе с «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций», «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на госу-

дарственную поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций»): Постановление Правительства РФ от 23.08.2011 №713 (ред. от 25.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 29.08.2011. – №35. – Ст. 5097.

18. Фонд «Наше будущее» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nb-fund.ru/> (дата обращения: 26.09.2017).